

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11571

гр. София, 09.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 52 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ

като разглежда докладваното от НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ Гражданско дело № 20211110125897 по описа за 2021 година

На основание чл. 140 във връзка с чл. 146, ал. 1 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **08.06.2022** година от **10.30** часа, за която дата да се призоват страните и вещото лице.

УКАЗВА на страните **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и проектодоклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка, и ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в случай че в **този срок** не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

НАПЪТСТВА страните към медиация, постигане на спогодба, която одобрена от съда има значение на влязло в сила съдебно решение, или друг способ за доброволно уреждане на спора.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПИСМЕН ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Предявен е иск с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ.

2. Ищецът **ЯС. ХР. П.** твърди в исковата молба, че е собственик на автомобил „**БМВ 318И**“, с рег.№ **СВ 8177 РС** и на **27.10.2020** г. в гр.София е реализирано ПТП като причина за това противоправното и виновно поведение на водача на автомобил „**Рено Меган**“, с рег. № **СА 5711 СР**. Заявява, че е съставен Протокол за ПТП **01811486/28.10.2020** г., в което е посочено, че водача на автомобил „**Рено Меган**“, с рег.№ **СА 5711 СР** се е движел с несъобразена скорост с интензитета на движението. Поддържа, че автомобила е бил много увреден и не можело да се предвижда на собствен ход, като е следвало да използва „Пътна помощ“, за която е платил **80** лева. Твърди, че се е наложило да се извърши разоборудване на автомобила, за което платил **200** лева. Поддържа, че на **25.03.2021** г. му е платено застрахователно обезщетение в размер на **2 146** лева и следа като извади сумата от **280** лева

(за репатриране и разоборудване) чистата получена сума е **1866** лева. Твърди, че действителната стойност на автомобила към датата на ПТП-те е в размер на **5000** лева. Заявява, че от действителната стойност на автомобила от **5000** лева следва да се извадят полученото застрахователно обезщетение от **1866** лева и сумата, която може да се получи от предаването на останките на автомобила за скрап от **248.40** лева, като се получава сумата от **2885.60** лева. Претендира сумата от **100** лева, съставляващ частичен иск от остатъка в размер на **2885.60** лева, представляваща застрахователно обезщетение за автомобил „**БМВ 318И**“, с рег.№ **СВ 8177 РС**, ведно със законната лихва от датата на исковата молба-**11.05.2021**г. до окончателното изплащане и разноските.

3. Ответникът е получил препис на исковата молба и в срока по чл. 131 от ГПК е подал писмен отговор. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на водача на автомобил „**БМВ 318И**“, с рег.№ **СВ 8177 РС**. Заявява, че е определено застрахователно обезщетение при условията на икономически тотал (стойността на ремонта на автомобила надхвърля 70% от действителната му стойност). Твърди, че изплатеното застрахователно обезщетение в размер на **2146** лева отразява действителния размер на вредите.

4. Като безспорно и ненуждаещо се от доказване е наличието на сключен договор за застраховка-комбинирана застрахователна полица №0306C001072/01.11.2012г., както превод на 18.06.2014г. от ответника на ищеца на сумата от **4 217.46** лева, като останалите обстоятелства не се безспорни и се нуждаят от доказване.

5. Доказателствената тежест съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва:

5.1. В тежест на ищеца е да докаже по делото съществуване на валидно застрахователно правоотношение между страните към момента на настъпване на твърдяното застрахователно събитие, възникнало въз основа на договор за имуществено застраховане, накръняването на имуществено право, което е застраховано при застрахователя - настъпването на покрито застрахователно събитие, изпълнението на задълженията по чл. 206 от КЗ/отм./ и съобразно сключения между тях договор за имуществено застраховане, причинно-следствената връзка между настъпилото застрахователно събитие и сочените в исковата молба вреди и размера на причинената вреди, както и наличието на отказ от страна на застрахователя за изплащане на дължимото обезщетение, респ. за разликата.

5.2. В тежест на ответника е да докаже при установяване на горепосочените факти от ищеца, че е заплатил претендираната сума в срок, респ. недължимост на претендираната сума и основанието за това.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК събирането на всички приложени към исковата молба и писмения отговор доказателства.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК съдебно-автотехническа експертиза, вещото лице по която след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, да отговори на задачите по писмения отговор, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на **500 лева**, който следва да се внесе от ищеца 300 лева и от ответника 200 лева, в едноседмичен срок от получаване на съобщението от страните.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Б.К.Т.**, с тел. 0888 143392. В призовката до него да бъде

посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно от една седмица преди съдебното заседание с препис за страните.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца на основание чл. 238, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните, а на ищеца и препис от отговора на ответника, като връчване на книгата **ДА СЕ ПОСОЧИ** изрично в призовката.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____