

РЕШЕНИЕ

№ 620

гр. Разград, 27.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НЕЛИ ГЕНЧЕВА

при участието на секретаря НАТАЛИЯ Д. ТОДОРОВА
като разглежда докладваното от НЕЛИ ГЕНЧЕВА Гражданско дело №
20223330100255 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл 410, ал.1 от Кодекса за застраховането във вр. с чл.49, във вр. с чл.45 от Закона за задълженията и договорите.

Депозирана е искова молба от ЗАД "АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ", ЕИК: 040638060, с която е предявен иск срещу ИНОВАТИВНИ ТЕХНОЛОГИИ ООД, ЕИК 201712604, със седалище и адрес на управление, гр. Търговище и ДИД-С Д ЕООД, ЕИК 116582980, със седалище и адрес на управление гр. Разград за заплащане солидарно на сумата 13112,98 лв.- главница, представляваща стойността на изплатеното обезщетение -13 097,98 лв, както и обичайните разноски за неговото определяне в резултат на ПТП - 15лв, ведно със законната лихва върху присъдената сума от датата на предявяване на настоящия иск до окончателното изплащане на сумата. Претендира и за заплащане на разноски по делото. Твърди, че ответниците чрез своите управители, а именно Т Д Х - управителя на ДИД-С Д ЕООД, ЕИК 116582980, заедно с Г В Г - управителя ИНОВАТИВНИ ТЕХНОЛОГИИ ООД, ЕИК 201712604, и И К П - служител на Д И Д- С Д ЕООД, в изпълнение на задълженията си като управители на дружествата на ответниците, виновно са причинили вреди на застрахованото при ищеца МПС „МАН“, с ДК № РР****ВА, собственост на ДИД-С Д ЕООД, като не са спазили законовите разпоредби при пълнене с природен газ на съоръжение „транспортируемото оборудване Тубус 620 л, инв. № 0042“, находящо се на платформа на застрахованото при ищеца МПС към момента на аварията. Сочи, че аварията е станала с част от транспортируемо оборудване (многоелементни газови контейнери "MEGC", монтирани на четири хоризонтални реда по 5 бр. всеки един на саморазтоварима подвижна платформа тип „мулти лифт с кука“; и с транспортируемо оборудване - многоелементни газови контейнери "MEGC", а именно „Тубус 620 л.“, за транспорт и съхранение на технически газове - клас 2 ADR; че аварията е станала на 03.08.2016г. около 19.30 ч; че СПО има следните технически характеристики: транспортируемото оборудване Тубус 620 л., намиращ се най-ляво на втория ред от към задната част на платформата, който е произведен през месец 05.2015г. от „Иновативни технологии“ ООД, гр. Търговище с производителен номер 0042.;че Тубусът е бил монтиран на гореописаната платформа; че Тубусът е собственост на „Иновативни технологии“ ООД, гр. Търговище, като съоръжението като част от MEGC не е било експлоатирано до момента на аварията, че производителят на горепосоченият тубус, съвместно И К П - служител на Д и Д - С Д ЕООД, са пристъпили към пробно изпитване на плътност на работно налягане на MEGC, като за флуид са използвали природен газ, че по време на изпитанията са присъствали трима монтажници, И К П - служител на Д и Д - С Д ЕООД и Т Д Х - управителя на ДИД-С Д ЕООД. Твърди също така, че при обслужването на

СПО (проведените изпитания), са допуснати следните нарушения на изискванията на нормативните актове и/или инструкции за експлоатация: на мястото за пълнене на транспортируемо оборудване се е намирал товарен автомобил с ДКН РР****ВА, с монтирана платформа, на която се е намирало авариралото съоръжение, иззето от комисията като веществено доказателство на 05.08.2016г. след повишаване на налягането до 22 МРа на 5 бр. тубуса на втория ред, от платформата на най-левия тубус му изхвърча тапата в отсрещната нива, преминавайки през кабината на автомобила и укрепващите връзки на аварирания тубус; ползвателят на пълначната станция лично е уведомил на сутринта на 04.08.2016г. ИДТН писмено за аварията, с което уведомление, обстановката за аварията е променена, без ползвателят да е представил писмена справка и доказателства за причините, наложили промяната. Сочи, че според съставения Протокол за обследване причините за аварията с транспортируемото оборудване Тубус 620 л, инв. № 0042, находящо се на платформа на Процесното МПС, застраховано при ищеца са следствие на пълнене на съоръжението с природен газ и повишаване на температурата на метала, при което резбовото съединение на тапата не издържа на силите на опън в съоръжението, както и че лицата, които са допуснали нарушения на изискванията на нормативните актове са: Г В Г и Т Д Х - управители на дружествата - ответници Твърди, че в резултат на настъпилата авария, по застрахованото при ищеца МПС „МАН“, с ДК № РР****ВА, са нанесени множество вреди, а именно: стъкло, калник, врата, стъкло подвижно, огледало външно, врата, степенка, огледало външно, таван кабина, задна стена кабина, уплътнение кабина, огледало малко, стъкло малко, кабина средна част, седалки, задно стъкло кабина, табло, решетка ауспук, уплътнение таван, сенник, уплътнение люк, тапицерия, кутия въздушен филтър, въздушен филтър, въздушна възглавница кабина, стойка въздушен филтър, маркуч хидравлика, въздушен филтър, въздушна възглавница кабина задна дясна, стойка въздушен филтър, маркуч хидравлика и др.; че към момента на настъпване на аварията, и двете дружества - ответници не са имали валидна застраховка, свързана с дейността, която да покрие щетите; че към момента на настъпване на аварията процесното МПС, е имало сключена застраховка „Автокаска“ при ЗАД "Алианс България", съгласно застрахователна полица № 16-0300/160/5000059, въз основа на който след образуването на съответната преписка, извършването на оглед, опис на повредите е изплатено обезщетение в размер на 13 097,98 лв. от ищеца на собственика на автомобила „Д И Д - С Д“ ООД, по банков път на 14.09.2016 г. Правният интерес от иска обосновава с правата по чл.410, ал.1 т.1 от КЗ и липсата на доброволно изпълнение по изпратените покани за доброволно изпълнение на регресната претенция.

В о.с.з. /18.04.2022 г./ процесуалният представител на ищеца изрично посочва, че застрахователното събитие е настъпило вследствие на поведението на управителите на двете дружества, както и на служител на втория ответник. В същото с.з. ищецът е поискал постановяване на неprisъствено решение срещу първия ответник - „Иновативни технологии“ООД.

Първият ответник - „Иновативни технологии“ООД не е депозирал становище по иска. Ответникът ДИД С Д ЕООД в срока по чл.131 от ГПК е депозирал отговор, в който твърди, че нито ответниците, нито управителите виновно са причинили инцидента. Не оспорва механизма и причините за настъпване на същия, както и факта, че са нанесени щети,но оспорва твърдението, че управителят на дружеството ДИД С Д ЕООД е допуснал нарушения на изискванията на нормативните актове. Счита, че ако има нарушение, то е извършено от втория ответник, тъй като оборудването, собственост на „Иновативни технологии“ЕООД е повредило кабината на процесния автомобил МАН с ДК №РР **** ВА. Признават, че към момента на инцидента товарният автомобил е имал сключена застраховка Пълно Каско при ищеца, както и че им е изплатено застрахователно обезщетение в размер на 13 097,98 лв. Счита, че не носи отговорност, т.к. суброгацията в правата на увредените лица се осъществява чрез регресни иски срещу трето лице, а този ответник не е трето лице, а страна по застрахователното правоотношение. Счита, че единствено и само „Иновативни технологии“ЕООД следва да носи отговорност за причинените вреди, тъй като негова собственост са вещите, причинили тези вреди. Твърди, че това предприятие извършвало работата по изработката и продажбата на тубусите, че солидарна отговорност не е договорена и не е установена в закона.

След преценка на представените по делото писмени доказателства, съдът установи следните фактически обстоятелства: Със застрахователна полица №16-0300/160/5000059 ищецът ЗАД "Алианс България" е застраховал пътно превозно средство, собственост на ответника ДИД С Д ЕООД , представляващо товарен автомобил с рег.№РР **** ВА, марка МАН,с общо тегло 32 т., модел 35,464 TGA35,480 BB, година на производство 2005, , с предназначение

превоз на опасни товари съгласно клауза Пълно автокаско. Общата застрахователна сума е 56 700 лв., а застрахователната премия – 1417,50 лв. Застрахователното покритие е за периода 12.05.2016 г. – 11.05.2017 г.

С договор за покупко-продажба от 30.05.2016 г. /л.24/ ответникът „Иновативни технологии“ООД се е задължил да продаде и прехвърли на ДИД С Д ЕООД правото на собственост върху два броя транспортируеми съдове под налягане за превоз на природен газ /метан/ със съответните подробно описани технически характеристики. Към договора е приложен сертификат от 18.03.2016 г. за одобрение на типа на транспортируемо оборудване под налягане, издадено от „Контротест“ООД орган за оценка на съответствието. В договора е посочено /л.114/ на какви изисквания следва да отговарят съдовете за превоз на съгъстен природен газ, както и какви документи следва да предостави доставчика при доставката на готовите съоръжения. Уговорената цена е била 90 000 лв. без ДДС и за покупко-продажбата е издадена фактура /л.113/ и за сумата 108 000 лв. е издадена преводно нареждане. По делото е приложен и още един сертификат за одобрение на типа на транспортируемо оборудване под налягане, издадено от „Контротест“ООД орган за оценка на съответствието, вече с дата 17.05.2017 г. /л.120/.

С уведомление от 04.08.2016 г. ответникът ДИД С Д ЕООД е уведомил ищеца ЗАД "Алианс България" за застрахователно събитие от 03.08.2016 г. с място гр.Разград, изразяващо се в авария на водопроводи, паропроводи и др. Конкретно е посочено, че на тази дата около 19,30 часа при пълнене на метан в комплект бутилки, поставени в контейнер на РР **** ВА една от бутилките аварира и нанася щети на МПС, както и че е увредена предна част на камиона, като са описани увредените детайли. Уврежданията са описани и в опис на щета 0300/16/160/500128 от 14.05.2020 г.

Не се спори между страните по делото, че за тези уврежданията ищцовото дружество е заплатило на ДИД С Д ЕООД като собственик на увредения автомобил сумата 13 097,98 лв. въз основа на договора за застраховка /платежно нареждане на л.49/.

С покани до управителите на двете ответни дружества ищецът е поискал възстановяване на по 6548,99 лв., представляващи разходи по изплащане на застрахователно обезщетение, алтернативно представяне на застрахователен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ във връзка с извършваната от тях дейност.

Към датата на застрахователното събитие на длъжността управител на втория ответник ДИД С Д ЕООД е бил назначен Т Д Х /трудов договор от 01.09.2010 г. –л.111/

Видно от представения протокол за обследване на авария със съоръжение с повишена опасност, изготвен от ДА за метрологичен и технически надзор в присъствието на Т Х – управител на ДИД С Д ЕООД, И П – оператор в ДИД С Д ЕООД и Г Г - управител на производителя на транспортируемото оборудване „Иновативни технологии“ООД е извършено обследване на причините за станалата авария със транспортируемо оборудване - многоелементни газови контейнери, монтирани на четири хоризонтални реда / по 5 бр. всеки/ на саморазтворяема подвижна платформа тип „Мулти лифт с кука“, при което било установено, че: аварията е станала с част от транспортируемото оборудване - Тубус 620 л. за транспорт и съхранение на технически газове, на 03.08.2016 г. около 19 часа и 30 мин., че Тубус 620 л. най-левия на втория ред от към задната част на платформата е произведен през м.май 2013 г. от „Иновативни технологии“ООД с произв. №0042, че този Тубус е монтиран на гореописаната платформа и е собственост на „Иновативни технологии“ООД, че до момента на аварията това съоръжение не се е експлоатирало, че на тубуса е извършен краен контрол и издаден сертификат за одобрение на типа П 2413-1513/35/ЕС – 18.03.2016 г. от нотифицирано лице – „Контрол тест“ ООД, където е налично заключение, че транспортируемото оборудване под налягане съответства на изискванията, както и че хидростатичното изпитване е проведено на 18.03.2016 г.

В протокола е записано също така /л.19/, че при проверка на мястото на възникналата авария в с.Поройце, м.Боаза, е констатирано, че на мястото за пълнене е наличен товарен автомобил с рег.№РР **** ВА с монтирана платформа на същия - тип мултилифт с кука за транспортируемо оборудване, че авариралото съоръжение е намерено на 200 м. разстояние в отстрещната кариера. Записано е, че вследствие на ударната вълна се разрушава кабината на автомобила и укрепващите връзки на аварирания тубус. Като заключение е посочено, че /л.21/ Г В Г и Т Д Х не са предвидили евентуалните рискове, които могат да произтекат от местоположението на проведеното изпитване на плътност на работното налягане с природен газ.

Административно-наказателните преписки на ДА за метрологичен и технически надзор образувани с актове, съставени срещу ДИД С Д ЕООД са прекратени от председателя на агенцията поради изтичане на давностния срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН.

Във връзка с проверката, извършена от Инспекция „Държавен технически надзор“ е разпитан свидетеля К. К.. В показанията си същият съобщава, че като служител на агенцията му е било разпоредено да извърши обследване на аварията. Установил разрушена кабина на товарен автомобил, на който на практика са били монтирани тези тубуси и едно малко помещение на охраната до трафопоста, през което е минал тубуса. Тези констатации той записал в протокол за обследване.

Във връзка с настъпилата авария е образувано досъдебно производство №1873-ЗМ-449/2016 г. по описа на ОД на МВР – Разград. С решение по АНД №159/2018 г. РС – Разград е признал подсъдимият Г В Г, ЗА ВИНОВЕН в това, че на 03.08.2016 год. в местността „Боаза“ в землището на с. Пороище, общ. Разград, в обект „Пълначна станция за природен газ“ /метанстанция/, в качеството си на „управител“ на „Иновативни Технологии“ ООД гр. Търговище, при извършване на съвместна /с „Д и Д С Д“ ЕООД - гр. Разград/ трудова дейност: „пълнене и пневматично изпитване на плътност (херметичност)“ на транспортируемо оборудване под налягане - многоелементен газов контейнер /МЕГК/, нарушил правила, установени за охрана на безопасността на труда, визирани в чл. 16, ал. 1, т. 1, т. 6, т. 7 и т. 8 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ), чл. 18 от ЗЗБУТ, чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „в“ от ЗЗБУТ, чл. 233, т. 3 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на съоръжения под налягане, чл. 11, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5 от 11.05.1999 г. за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска, чл. 3, т. 1, чл. 164, ал. 1, чл. 165, ал. 1, чл. 166, ал. 1 и ал. 2, чл. 167, ал. 1 и ал. 2, чл. 168а, ал. 1, т. 1, чл. 168а, ал. 6, чл. 173, ал. 1, чл. 204, ал. 1 и чл. 217, ал. 1 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, чл. 262, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за устройство и безопасна експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ, чл. 2, ал. 1, чл.3, чл.6, ал.1, т.6, чл.11, ал.1, чл.16, ал.1, т.3 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, чл. 46, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от Закон за техническите изисквания към продуктите и с това изложил на опасност живота и здравето на трудещите се в обекта: А М Р и Д К Р изпълнители към „Иновативни технологии“ ООД - гр. Търговище, Х Р Х работник към „Иновативни технологии“ ООД гр. Търговище, И К Ц и Д М С работници към „Д и Д С Д“ ЕООД гр. Разград, както и на В Т Д работник към „Социалинвест“ АД - гр. Разград - престъпление по чл. 136, ал. 1 от НК., като на основание чл. 78а от НК го освободил от наказателна отговорност и му наложил административно наказание „ГЛОБА“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева. Със същото съдебно решение РС – Разград е признал подсъдимият Т Д Х, ЗА ВИНОВЕН в това, че на 03.08.2016 год. в местността „Боаза“ в землището на с. Пороище, общ. Разград, в обект „Пълначна станция за природен газ“ /метанстанция/, в качеството си на „управител“ на „Д и Д С Д“ ЕООД - гр. Разград, при извършване на съвместна /с „Иновативни Технологии“ ООД - гр. Търговище/ трудова дейност: „пълнене и пневматично изпитване на плътност (херметичност)“ на транспортируемо оборудване под налягане - многоелементен газов контейнер /МЕГК/, нарушил правила, установени за охрана на безопасността на труда, визирани в чл. 14, ал. 1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ), чл. 16, ал. 1, т. 1, т. 6, т. 7 и т. 8 от ЗЗБУТ, чл. 18 от ЗЗБУТ, чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „в“ от ЗЗБУТ, чл. 233, т. 3 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на съоръжения под налягане, чл. 11, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5 от 11.05.1999 г. за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска, чл. 3, т. 1, чл. 164, ал. 1, чл. 165, ал. 1, чл. 166, ал. 1 и ал. 2, чл. 167, ал. 1 и ал. 2, чл. 168а, ал. 1, т. 1, чл. 168а, ал. 6, чл. 173, ал. 1, чл. 204, ал. 1 и чл. 217, ал. 1 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, чл. 262, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за устройство и безопасна експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ, чл. 2, ал. 1, чл.3, чл.6, ал.1, т.6, чл.11, ал.1, чл.16, ал.1, т.3 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, чл. 46, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от Закон за техническите изисквания към продуктите и с това изложил на опасност живота и здравето на трудещите се в обекта: Аптула Мехмедов Реджебов и Димитър Кирилов Раденов изпълнители към „Иновативни технологии“ ООД - гр. Търговище, Х Р Х работник към „Иновативни технологии“ ООД гр. Търговище, И К Ц и Д М С работници към „Д и Д С Д“ ЕООД - гр. Разград, както и на В Т Д работник към „Социалинвест“ АД гр.

Разград - престъпление по чл. 136, ал. 1 от НК, като на осн. чл. 78а от НК го освободил от наказателна отговорност и му наложил административно наказание „ГЛОБА“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

По настоящото дело е назначена комплексна инженерно-техническа и пожаротехническа експертиза. Според заключението на същата пълненето и херметичното изпитване на плътност на СПО многоелементен газов контейнер /МЕГК/ за транспортиране на компресиран природен газ е извършено на 03.08.2016 г. около 19,30 ч. от дежурния оператор по разпореждане на управителя на метанстанцията. Мястото на изпитването е било на територията на пълначната метан станция със собственик и ползвател „Д и Д С Д“ ЕООД. Производител на елементите /тубусите/ и МЕГК е бил „Иновативни технологии“ ООД. Това СПО е било монтирано на подвижна, разтворяема платформа тип „Мултилифт с кука“ към процесното МПС /специален автомобил/ марта МАН с ДК №РР **** ВА. Липсвала е „Рi“ маркировка от нотифицирано лице, удостоверяваща, че процесното СПО МЕГК е проектиран, изработен и отговаря на изискванията за оценяване на съответствието спрямо критериите на „НСИОСТОН“ и ADR, липсвала е диференциална оценка на риска, както и съвместна писмена договореност относно ЗБУТ. Според заключението техническата причина за разрушителната повреда е свързана с деформационно-разрушителната повреда в едно от резбовите съединения на процесния тубус №0042, но в технико-диагностичен аспект тя не е тъждествена с причината за аварията, а е елемент на каузалния комплекс; техническата причина е свързана със скрит дефект /структурен/геометричен/комбинация/ в самата вещ тубус №0042, който дефект е с касателство производителя на вещта и за настъпването на аварията е комплекс от дефекти причинители с различна природа. По отношение причинителите на аварията според заключението първият дефект – отклонение е неизпълнението на редица дължими технически изисквания, касаещи безопасната експлоатация на съоръженията с повишена опасност /СПО/ под налягане; вторият дефект – отклонение е неизпълнението на дължими технически изисквания, регламентирани в изготвените съответни инструкции, като и двете групи дефекти-отклонения от технически норми са с касателство собственика и ползвателя на метан-станцията и производителя на тубусите и МЕГК, които са ответници в производството. В заключението подробно са описани несъответствията с техническите норми, регламентирани в Закона за техническите изисквания към продуктите и наредбите по приложението му, като според заключението именно част от тези констатирани несъответствия с техническите норми са в причинно-следствена връзка с възникването на вредоносния резултат, касаещ процесното МПС, а именно 1.липсата на изследване на МЕГК от нотифицирания орган /несъответствие №1/, пълненето на резервоарите с газ без нанесена маркировка от нотифициран орган/несъответствие №2/, извършването от собственика и ползвателя на пълначната станция на пълнене и/или изпитване при неспазване на регламентирания технически изисквания/несъответствие №3/, неизвършен контрол от ползвателя на СПО и лицето, определено от него за отговорно лице относно безопасната експлоатация/несъответствие №7/. Описани са и други несъответствия, които са създали опасност, но не са били в причинна връзка в вредоносния резултат за процесното МПС, което е обект на застраховката Автокаско.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи: Разпоредбата на чл.401, ал.(1) от Кодекса за застраховането сочи, че с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу:1. причинителя на вредата, в това число в случаите вреди, произтичащи от неизпълнение на договорно задължение, или 2. възложителя за възложената от него на трето лице работа, при или по повод на която са възникнали вреди по чл.49 от Закона за задълженията и договорите, или 3. собственика на вещта и лицето, което е било длъжно да упражнява надзор върху вещта, причинила вреди на застрахования по чл.50 от Закона за задълженията и договорите .

За да възникне правото на регресен иск е необходимо на първо място застрахователят да е заплатил застрахователно обезщетение. С регресния иск застрахователят претендира правата на застрахования, следователно тази претенция следва да бъде насочена към трети лица, а не срещу самия застрахован. Ето защо предявеният иск за заплащане на обезщетение за непозволено увреждане срещу втория ответник „Д и Д С Д“ ЕООД е неоснователен. Ако последният има отношение към причините за застрахователното събитие, то неговата отговорност следва да се търси въз основа на договора за застраховка – като неизпълнение на задължение по този договор към застрахователя, а не чрез регресен иск въз основа на непозволено увреждане.

По отношение на другия ответник - „Иновативни технологии“ ООД гр. Търговище за да възникне задължение за заплащане на обезщетение за увреждане следва да бъдат установени предпоставките на деликтната отговорност. В случая е установено извършването на действие от страната на лицето, което е изпълнявало длъжността управител на „Иновативни технологии“ ООД, изразяващо се в неизпълнение на законови разпоредби /следователно противоправно/, в резултат на което е увредено застрахованото МПС. При извършване на деянието същото лице е действало виновно, като основание за този извод е презумпцията на чл.45, ал.2 от ЗЗД, която не бе оборена по настоящото дело. Не се спори между страните, че Григор Невен Димитров е действал в качеството си на управител на ответното дружество „Иновативни технологии“ ООД . Ето защо съдът намира, че е осъществен целият фактически състав, който поражда отговорността за непозволено увреждане, регламентирана в чл.49 във вр. с чл.45 от ЗЗД, поради което този ответник носи отговорност за поправяне на вредите от непозволеното увреждане.

По отношение на обема на тази отговорност, респ. на размера на обезщетението, което следва да плати този ответник, Съдът счита, че следва да има предвид, че разпоредбата на чл.53 от ЗЗД регламентира солидарна отговорност в случаите, в които увреждането е причинено от няколко лица. Тази солидарна отговорност обаче е по отношение на кредитора, но в отношенията между съпричинителите – в случая втория ответник като застрахован и първия ответник приложение следва да намери приложение разпоредбата на чл.127 от ЗЗД, а именно доколкото не следва друго от отношенията между солидарните длъжници, това, което е платено на кредитора, трябва да се понесе от тях по равно. Следователно, в случая при липса на доказателства за по-висок каузален принос на единия или другия от ответниците, Съдът счита, че първият ответник следва да отговаря по отношение на застрахования само за половината от причинените вреди, т.к. за останалата част от вредите отговорност носи самият застрахован. Ето защо по отношение на ответника „Иновативни технологии“ ООД предявеният иск следва да бъде уважен до размера на 6 556,49 лв.

Направеното от ищеца искане за постановяване на неприсъствено решение по отношение на ответника „Иновативни технологии“ ООД съдът намира за неоснователно, т.к. разпоредбата на чл.239, ал.1 т.2 от ГПК сочи, че за да постанови неприсъствено решение, Съдът следва да прецени искът като вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства. В случая дори и от обстоятелствата, посочени в исковата молба не следва извод за основателност на иска в целия предявен размер, дори и да бъдат доказани всички посочени в тази молба обстоятелства.

В останалата част до първоначално предявения размер от 13 112,98 лв. искът следва да бъде отхвърлен, т.к. това е частта от щетите, които са в причинна връзка с поведението на лицето, на което самият застрахован е възложил работа и за обезщетяване на които той отговаря.

Тази сума следва да бъде присъдена ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска – 29.03.2021 г., т.к. ответникът е изпаднал в забава по отношение изпълнението на това задължение още с получаването на поканата за доброволно изпълнение.

На осн. чл.78, хал.1 от ГПК ответникът „Иновативни технологии“ ООД отговаря по отношение на ищеца и за заплащане на направените по делото разноски съразмерно на уважената част от иска, респ. в случая за половината от тях, а именно за 2137,74 лв.

На осн. чл.78, ал.3 от ГПК основателна е претенцията на ответника „ДиД С Д“ ЕООД за заплащане от ищеца на направените от този ответник разноски. Същите според представения списък са в размер на 1344 лв.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Иновативни технологии“ ООД, ЕИК 201712604 със седалище гр.Търговище и адрес на управление ул.“М А, №** ДА ЗАПЛАТИ на ЗАД „Алианс България“, ЕИК 040638060 със седалище гр.София и адрес на управление бул.“К Д“, №** сумата 6 556,49 лв. /шест хиляди петстотин петдесет и шест лева и четиридесет и две стотинки/ на основание чл.410 от КЗ във вр. с чл.49, във вр. с чл.45 от ЗЗД ведно със законната лихва от 29.03.2021 г. до окончателното изплащане на сумата, както и 2137,74 лв. /две хиляди сто тридесет и седем лева и седемдесет и четири стотинки/ за

разноски по делото и ОТХВЪРЛЯ ИСКА в останалата му част до първоначално предявения размер от 13 112,98 лв. като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.

ОТХВЪРЛЯ ИСКА предявен от ЗАД „Алианц България“, ЕИК 040638060 със седалище гр.С и адрес на управление бул.“К Д“, №** срещу „ДиД С Д“ЕООД, ЕИК 116582980 със седалище гр.Р и адрес на управление бул.“Б л“, №**А, вх.*, ап.* за заплащане на сумата 13 112,98 лв. на основание чл.410 от КЗ във вр. с чл.49, във вр. с чл.45 от ЗЗД като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.

ОСЪЖДА „Иновативни технологии“ООД, ЕИК 201712604 със седалище гр.Търговище и адрес на управление ул.“М А“, №** ДА ЗАПЛАТИ на ЗАД „Алианц България“, ЕИК 040638060 със седалище гр.София и адрес на управление бул.“К Д“, №** сумата 2137,74 лв. /две хиляди сто тридесет и седем лева и седемдесет и четири стотинки/ за направените по делото разноски съразмерно на уважената част от иска.

ОСЪЖДА ЗАД „Алианц България“, ЕИК 040638060 със седалище гр.С и адрес на управление бул.“К Д“, №** ДА ЗАПЛАТИ на „ДиД С Д“ЕООД, ЕИК 116582980 със седалище гр.Р и адрес на управление бул.“Б л“, №**А, вх.*, ап.* сумата 1344 лв. /хиляда триста четиридесет и четири лева / за направените по делото разноски съразмерно на уважената част от иска.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Разград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: _____