

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 361

гр. Бургас, 06.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, II ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росица Ж. Темелкова

Членове: Таня Т. Русева Маркова
Елеонора С. Кралева

като разгледа докладваното от Росица Ж. Темелкова Въззивно частно гражданско дело № 20232100500118 по описа за 2023 година

Производството е по чл.413,ал.2 ГПК.

Постъпила е частна жалба от „Юробанк България“ АД, ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Околовръстен път“ №260, чрез пълномощник адв. Христина Христова Иванова, адв. дружество “Чаталбашев, Петкова и И.“гр.София против разпореждане №13834/23.11.2022г по ч.гр.д.№ 7539/2022г на районен съд –Бургас , с което е отхвърлено заявлението на банката за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл.417 ГПК против К. Д. Я. за сумата 1999,90лв, на основание извлечение от счетоводните книги на банката към 03.08.2022г ,съставено на основание договор за студентски кредит № ** , сключен между банката и длъжника на 29.01.2015г ,от които 1675,66лв – главница; 220,84лв – възнаградителна лихва;79,40лв –мораторна лихва за периода от 20.06.2020г до 03.08.2022г;24лв – разходи за уведомяване и законна лихва върху главницата от 19.08.2022гдо окончателното ѝ изплащане, като и разноски в 400лв.Жалбата е подадена в преклузивния едноседмичен срок по чл.275,ал.1 ГПК ,от лице имащо правен интерес да обжалва,пред надлежната съдебна инстанция.В жалбата се оспорва като неправилно атакуваното разпореждане,като се твърди ,че съдът не се е съобразил с изложените в заявлението твърдения на жалбоподателя и представените доказателства.Банката –заявител се е възползвала от правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем, като е връчила изявлението до длъжника на адреса за кореспонденция, съгласно условията на чл.20 от договора.Съгласно тази клауза всички съобщения се считат за връчени, ако достигнат до адресите на страните, посочени в началото на договора, като за длъжникът това е вписаният в договора настоящ адрес.Уговорено е също,че страната, която промени адреса си следва да уведоми писмено другата страна ,а

дотогава всички съобщения, достигнали до стария адрес се считат за получени. От ангажираните доказателства се установява, че е изпратено уведомление за обявяване на предсрочната изискуемост на посочения в договора настоящ адрес чрез ЧСИ Сия Халаджова. Изпълнена е процедурата по трикратно посещение на адреса, вкл. и в неприсъствен ден, залепено е уведомление, но длъжникът не се е явил в кантората на ЧСИ да получи книжата. По този начин е постигнато уговореното в договора, книжата са достигнали до адреса, посочен в договора и независимо от отсъствието на длъжника, поканата е редовно връчена, с оглед приетата от страните фикция, а обявената предсрочна изискуемост е настъпила. Счита, че банката няма задължение да изпраща покана и на постоянния адрес на длъжника или да издирва друг негов актуален настоящ адрес. Напротив, установената фактическа обстановка дава възможност на банката –заявител да приложи фикцията на чл.20 от договора и да счете, че поканата е достигнала до декларирания в договора настоящ адрес на длъжника. Моли да се отмени атакуваното разпореждане на районния съд и да се издаде заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист против длъжника К. Я..

Ч.гр.д.№ 7539/2022г на районен съд –Бургас е образувано по заявление по чл.417 ГПК на „Юробанк България“ против К. Д. Я. за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК и изпълнителен лист за сумите, както следва: 1675, 66лв –главница; възнаградителна лихва в размер на 220,84лв, за периода от 22.06.2020г до 13.06.2022г; мораторна лихва в размер на 79,40лв за периода от 20.06.2020г до 03.08.2022г, 24лв –обезщетение за уведомяване, ведно със законната лихва от датата на постъпване на заявлението до изплащане на вземането. В заявлението се твърди, че поради неплащане на три последователни месечни вноски с падеж 22.06.2020г, 22.07.2020г и 22.08.2020г, банката е обявила предсрочна изискуемост на вземането след писмено уведомяване на длъжника. Сочи се, че връчването е станало чрез ЧСИ Сия Халаджова, като се касае за фингирано връчване, като доколкото адресатът не е открит на посочения в договора адрес, въпреки усилията на връчителя, поканата е счетена за връчена на 13.06.2022г.

Районният съд е отхвърлил заявлението, като е изложил мотиви, че не се установява от заявлението и приложените към него доказателства, че длъжникът е редовно уведомен за изявлението на банката, че прави вземането по договора за кредит за предсрочно изискуемо.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Претендира се издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист против длъжник, на основание извлечение от счетоводните книги на банката, като се сочи, че кредитът е обявен за предсрочно изискуем, а изявлението до длъжника е връчено при условията на фингирано връчване, по силата на уговореното в чл.20 от договора. В приложения договор за кредит, сключен между банката –заявител и длъжника К. Я. е посочен както постоянен адрес на последния в гр.Б., така и настоящ в гр.С., О. к., бл.*, вх.*, ет.*, ап.*. В чл.20 от договора е предвидено, че всички уведомления и изявления са в писмена форма и се считат получени,

ако достигнат до адресите, посочени в началото на договора, освен ако в него не е уговорено друго. По отношение на кредитополучателя адресът за получаване е вписаният в началото на договора настоящ адрес. В случай, че някоя от страните промени адресът си, тя е длъжна да уведоми другата страна, като посочи новия си адрес, а до получаване на такова уведомление, всички съобщения достигнали до стария адрес ще се считат за получени.

На първо място, изявлението на банката за обявяване на предсрочната изискуемост на кредита е връчено от частен съдебен изпълнител. В тази връзка следва да се има предвид, че поначало никой държавен орган или частноправен субект, на когото държавата е делегирала определени функции, не разполага с универсална властническа компетентност. По смисъла на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 ЗЧСИ, частният съдебен изпълнител е лице, на което държавата възлага принудителното изпълнение на частни притезания, като може да му се възложи и събирането на публични вземания. Уредената в чл. 43 ЗЧСИ възможност частният съдебен изпълнител да възложи на определен служител в неговата кантора да връчва призовки, съобщения и книжа по реда на чл. 37 - 58 ГПК следва да се тълкува именно в контекста на предоставената от държавата компетентност за извършване на принудително изпълнение, при което принципът е, че частният съдебен изпълнител може да удостоверява връчване на книжа не изобщо, а само във връзка с образуваните пред него изпълнителни дела. Само по изключение разпоредбата на чл. 42, ал. 2 ГПК допуска в производството пред гражданския съд по искане на страната съдът да разпреди връчване на съобщенията по делото от частен съдебен изпълнител. По различен начин е уредена компетентността на нотариусите за връчване на книжа. Според чл. 2, ал. 1 ЗННД нотариусът е лице, на което държавата възлага извършване на предвидените в законите нотариални действия. Последните са посочени изчерпателно в чл. 569 ГПК, като разпоредбата на т. 3 изрично урежда компетентността на нотариуса за връчване на нотариални покани, който способ би могъл да намери приложение в разглежданата хипотеза на уведомяване на длъжника за изявлението на банката-кредитор, че е упражнила правото си да направи кредита му предсрочно изискуем – така в Решение № 25 от 3.05.2017 г. на ВКС по гр. д. № 60208/2016 г., II г. о., ГК. Анализът на тази практика на ВКС показва, че банката може да извърши връчване на изявлението си, че прави кредитът предсрочно изискуем чрез нотариус/ с нотариална покана/ или по пощата, факс, телеграма, но не и чрез частен съдебен изпълнител.

Дори да се приеме другата теза, възприета в други решения на ВКС, а именно, че връчването може да стане и чрез частен съдебен изпълнител, в конкретния случай не е изпълнена процедурата по връчване по смисъла на чл. 47, ал. 1-5 ГПК-чл. 43 ЗЧСИ. От протокола на съдебния изпълнител се установява, че при три посещения на адреса в С., връчителят е констатирал липса на достъп – вратата е заключена / не е ясно дали става дума за вратата на входа/, позвънил е многократно, но никой не се отзовал. На третото посещение връчителят е залепил уведомление на вратата на вход * на бл. * , в ж.к. “О. к.” в гр. С.. Не е уточнено дали е имало или не достъп до пощенска кутия, защото законът изисква, ако има такъв достъп да се пусне обявление и

в пощенската кутия. Освен това няма събрани данни, че длъжникът изобщо не живее на този адрес/ за това са необходими сведения от съседите или домоуправител/, защото фингираното връчване по чл.20 от договора намира приложение само, ако той си е *променил* адреса- установеното от връчителя, че никой не намира на адреса, посетен три пъти не води автоматично до извод, че длъжникът си е променил адреса. Както бе посочено, няма събрани данни от връчителя за това. В случая не са налице предпоставките за настъпване на предсрочната изискуемост на задължението на длъжника по сключения между страните договор за банков кредит, тъй като банката не го е уведомила, че е упражнила правото си да направи кредита предсрочно изискуем поради настъпване на предвидените в договора основания за това /т. 18 от ТР № 4 от 18.06.2014 г. на ОСГТК/.

Поради това правилно като краен извод, районният съд е приел, че изявлението за обявяване на кредита за предсрочно изискуем не е достигнало до длъжника, поради което не е настъпила изискуемостта на вземането и заявлението следва да се отхвърли.

Мотивиран от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на „Юробанк България“ АД, ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Околовръстен път“ №260, чрез пълномощник адв. Христина Христова Иванова, адв. дружество “Чаталбашев, Петкова и И.“ гр.София против разпореждане №13834/23.11.2022г по ч.гр.д.№ 7539/2022г на районен съд – Бургас.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____