

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13557

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110147258 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК

Предявени са установителни иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 342, ал. 1 ТЗ и чл. 92, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено съществуването на парични задължения в размер на сумите, както следва: 951,90 лв., представляваща сбор от дължими абонаментни такси и потребление на мобилни услуги за периода от 15.07.2019 г. до 14.10.2019 г. по следните договори: договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359896865446 от 05.12.2018 г., договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359877469417 от 12.05.2015 г., изменен с допълнително споразумение от 28.11.2017 г., договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359876125522 от 29.06.2015 г., изменен с допълнително споразумение от 04.01.2018 г., договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359877744307 от 12.11.2015 г., изменен с допълнително споразумение от 05.12.2018 г., договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359876365790 от 09.12.2016 г., изменен с допълнително споразумение от 10.10.2017 г., договор за лизинг от 10.10.2017 г. и договор за лизинг от 05.12.2018 г.; 143,88 лв., представляваща неплатена цена на лизингови вноски за периода от 14.11.2019 г. до 14.12.2019 г. по договор за лизинг от 05.12.2018 г. с предмет: SAMSUNG Galaxy A6 Black, както и 366,60 лв., представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по следните договори: договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359896865446, договор за мобилни услуги за предпочетен номер + 359877744307, договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359359876125522, договор за мобилни услуги за предпочетен номер + 359877469417 и договор за лизинг от 05.12.2018 г. с предмет: SAMSUNG Galaxy A6 Black, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 28.01.2022 г. до окончателното плащане, за които суми по ч. гр. дело № 4715/2022 г. по описа на СРС, 79 състав е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от дата 17.03.2022 г.

Ищецът „... ЕАД (с предходно търговско наименование „...“ ЕАД) твърди, че между него и ответницата В. Й. И. са сключени следните договори: договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359896865446 от 05.12.2018 г.; договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359877469417 от 12.05.2016 г., ведно с допълнителни споразумения от 08.07.2016 г. към него, договор за лизинг от 08.07.2016 г. с предмет: SAMSUNG Galaxy A6 Black, ведно с допълнително споразумение от 28.11.2017 г. към него, договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359876125522 от 29.06.2015 г., ведно с допълнителни споразумения от 09.04.2016 г. и от 04.01.2018 г. към него, договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359877744307 от 12.11.2015 г., ведно с допълнителни споразумения от 09.04.2016 г. и от 04.01.2018 г. към него, договор за мобилни услуги с предпочетен номер + 359876365790 от 09.12.2016 г., ведно с допълнително споразумение от 10.10.2017 г. към него и договор за лизинг от 10.10.2017 г. Поддържа, че надлежно е изпълнил задълженията си по предоставяне на мобилните услуги на абоната, но последният не е заплатил в срок дължимите суми за тяхното потребление, както и лизинговите вноски по договорите за лизинг, поради което същите са били едностранно прекратени без предизвестие, позовавайки се на клаузите на чл. 11, ал. 1 от общите условия на договорите за лизинг и т. 196 от общите условия за взаимоотношенията с потребителите на електронни съобщителни услуги. Поддържа, че към 15.12.2019 г. незаплатени са останали посочените по-горе суми, чието заплащане претендира. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата В. Й. И., чрез назначения по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител – адв. А. Т., е подала отговор на исковата молба, с който оспорва исковете. Оспорва предоставянето на твърдяните услуги, както и размера на отделните вземания. Оспорва настъпването на обстоятелствата, обуславящи възникването на вземането за неустойка. При условията на евентуалност прави възражение за изтекла погасителна давност.

По иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 342, ал. 1 ТЗ в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно правоотношение с ответницата по силата на твърдените договори за мобилни услуги и договори за лизинг с посоченото съдържание; изпълнение на задълженията си по тях посредством предоставяне на съответната услуга и мобилно устройство за ползване от ответницата, както и тяхната цена.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответницата е да докаже, че е погасила задължението си в случай, че твърди това, за което тя не сочи доказателства.

По иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно правоотношение с ответника по силата на твърдените договори за предоставяне на мобилни услуги и договори за лизинг с посоченото съдържание, наличието на валидна клауза за неустойка в случай на предсрочно прекратяване на договорите поради виновно неизпълнение на задълженията от ответницата, както и размера на уговорената неустойка.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответницата е да докаже, че е

погасила задължението си в случай, че твърди това, за което тя не сочи доказателства.

Във връзка с възражението за изтекла погасителна давност, в тежест на ищеца е да установи наличието на обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване на давността.

Съдът следва да се произнесе по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

Ищецът е представил към исковата молба писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Следва да се приложи по делото ч. гр. дело № 4715/2022 г. по описа на СРС, 79 състав.

Съдът намира, че доколкото адв. А. Т. е назначена за особен представител на ответницата по делото, тя разполага с достъп до него във всеки един момент, поради което би могла да се запознае с писмените доказателства по него. Нещо повече, видно е, че тя е поискала и с резолюция от 22.02.2024 г. съдът е предоставил електронен достъп до делото, поради което не става ясно защо се претендира връчването на препис от писмените материали по него.

Налице са предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проектът за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **06.06.2024 г.** от **09:30 часа**, за която дата и час страните да се призоват.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч. гр. дело № 4715/2022 г. по описа на СРС, 79 състав.

УКАЗВА на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.**

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____