

РЕШЕНИЕ

№ 511

гр. Перник, 13.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седми юли през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател: Богдан Здр. Велев

при участието на секретаря Наташа Т. Динева
като разгледа докладваното от Богдан Здр. Велев Административно
наказателно дело № 20211720200755 по описа за 2021 година

взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл.от ЗАНН.

С наказателно постановление № 14-0000724 от 01.04.2021г. издадено от Директор Д “ИТ”, Перник на „Бараж къмпани“ ООД ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. София, ***, ***, е наложена имуществена санкция, в размер 1700 лв., на основание чл.416, ал.5 във вр. с чл. 414, ал.3 от КТ.

Срещу издаденото наказателно постановление в срок е постъпила жалба от страната-жалбоподател, с която дружеството оспорва законосъобразността и обосноваността на издаденото наказателно постановление като поддържа, че вмененото нарушение не е извършено, че фактическите обстоятелства по случая са оценени неправилно, както и че в хода на административно-наказателната процедура са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които следва да бъдат взети предвид от съда и процесното наказателно постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание по същество от адв.М. се поддържат доводите,инвокирани в процеса чрез писмената жалба.

Всъщност доводите са и алтернативни :и за прилагане на разпоредбата на чл.415 в ал.1 от Кодекса на труда,или за намаляване размера на имуществената санкция.

Представителят на въззиваемата страна,ЮК М. е на становище,че че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно, като оспорва и претендираното адвокатско възнаграждение като прекомерно.

Пернишкият районен съд, в настоящия съдебен състав, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и 18 от НПК,

както и доводите на страните, намира за установено следното:

На 05.03.2021 г. от инспектор в Д "ИТ", гр. Перник, е съставен акт за установяване на административно нарушение, които констатации са залегнали в обстоятелствената част на обжалваното наказателно постановление, след извършена проверка за спазване на трудовото законодателство:

При извършена проверка по спазване на трудовото законодателство и на здравословни и безопасни условия на труд на 18.02.2021г. в обект на контрол „извършване на СМР-магазин за хранителни стоки“, намиращ се в гр. Перник, жк. „***“, УПИ XIV-25, кв. 124, където „Бараж къмпани“ ООД ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. София, ***, ***, представлявано от А.А.- управител, извършва строителна дейност и за приключване на проверката по документи в сградата на Дирекция „Инспекция по труда“ Перник било установено че:

„Бараж къмпани“ ООД ЕИК *****, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето Н.Е.Н..

Към момента на проверката на 18.02.2021г. лицето е заварено да полага труд на горесцитирания обект като кулокранист.

При проверката по документи в Дирекция „Инспекция по труда“ Перник е представен трудов договор № 193 / 20.12.2019г. между „Бараж къмпани“ ООД София и Н.Н. сключен на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда, като в т. 7 на същия е уточнено, че се сключва до завършване на определена работа-завършване на работа с кулокран на обект Варна. Видно от представено сведение от дружеството лицето е работило на обекта до м. май 2020г., като същия е завършен през м. юли 2020г., т.е. трудовия договор е прекратен.

Като виновно нарушена законова разпоредба в АУАН се сочи само и единствено чл.62,ал.1 от Кодекса на труда, за разлика от обстоятелствената част на обжалваното наказателно постановление,където този задължителен реквизит е допълнен със още една нарушена законова разпоредба,която се свързва със вмененото административно нарушение на страната-жалбоподател.

Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от КТ договор, сключен на осн. чл. 68, ал. 1, т. 2 от КТ не може да се превърне в договор за неопределено време.

Нарушението е извършено на 18.02.2021г.

Въз основа на констатациите от проверката, обективирани от контролният орган т.е. че работодателят е допуснал лицето до работа без да сключи с него писмен трудов договор както е следвало да извърши по реда на Кодекса на труда, предвид изложеното наказващият орган е квалифицирал нарушението по чл.62, ал.1, във вр. с чл.1, ал.2 от Кодекса на труда и е наложил имуществена санкция по-скоро към минималния законов размер.

Липсват данни за упражняване на права и възможности в рамките и срока,регламентиран в разпоредбата на чл.44,ал.1 от ЗАНН.

Фактическа обстановка съдът приема за установена от анализа на данните,внесени в процеса чрез следните доказателствени средства и доказателства: показанията на свидетеля Д. Б. СТР.- в качеството му на актосъставител,както и писмените доказателства: АУАН, Протокол за

извършена проверка, Трудов договор № 193/20.12.3019г, описан в АУАН и в обстоятелствената част на обжалваното наказателно постановление, Декларация от Ефремов Николов/л.28 от делото/във връзка с ч.402, ал.1, т.3 от Кодекса на труда, сведения от страната-жалбоподател : къде и докога работникът е работил на обект в гр.Варна, Заповеди /л.31 и л.32 /относно компетентности, събрани писмени данни в съдебното наказателно производство по искане на страната-жалбоподател:

-данни от информационната система на ТД на НАП София/л.41/от които следва, че за периода от 20.12.2019г. до 01.04.2021г./при дата на вменено нарушение **18.02.2021г.**/за лицето Н.Е.Н. /ЕГН на лицето и ЕИК

на дружеството съвпадат /има данни за подадени уведомления по чл.65, ал.2 от КТ, както и данни за подадени осигурителни декларации обр.1 и обр.6,

Справка за актуално състояние на действащи трудови договори за посоченото лице за периода от 20.12.2019г. до 01.04.2021г. с периоди:

-30.04.2019г.-23.12.2019г.,

-20.12.2019г.-17.03.2021г.,

-16.03.2021г.-----,

Справка от ТД на НАП-София относно данни за осигуреното лице за периода от 01.12.2019г. до 31.03.2021г. в която се сочи освен лицето, което е осигурено и работодател-осигурител.

Заверени копия от фишове за работни заплати, приложени към писмената жалба.

Жалбата е подадена в срок, от легитимирано лице, поради което и се явява допустима, а по същество основателна.

От анализа на данните, внесени в процеса съдът намира един от доводите на страната жалбоподател за основателен /извън горепосоченото опущение във връзка със задължителен реквизит /точното посочване на нарушените законови разпоредби в АУАН- т.е. **чл.42 ,т.4 от ЗАНН/**:

-Периода от време, през което работникът е работил в посоченото търговско дружество-работодател и жалбоподател в настоящото наказателно производство,

-наличието на трудови договори и начислявани и изплащани възнаграждения/и осигуровки/,

-липсват данни за засегнати трудови и /или осигурителни права на сочения работник, и като се сочи в писмената жалба и становище не било извършено нарушение на чл.1, ал.2 от Кодекса на труда, която ,разпоредба, както е посочено-по горе в мотивите не е отразена в акта за установяване на административното нарушение.

От доказателствата по делото се установява, че страната-жалбоподател е ангажирала адвокат. Адвокатът е изготвил жалба срещу наказателното постановление и е взел участие в настоящото производство.

Приложени са пълномощно за процесуално представителство и договор за правна защита и съдействие.

В последният е отбелязано, че договореното възнаграждение е в размер на 480.00лв. и че същото е заплатено при подписване на договора, който документ има характер на разписка, с която се удостоверява, че страната не

само е договорила, но и заплатила адвокатското възнаграждение.

Ето защо са налице предпоставките, регламентирани в разпоредбите на чл.63 д, ал.1 от ЗАНН

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63, ал.2,т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

Отменя наказателно постановление № 14-0000724 от 01.04.2021г. ,издадено от Директор Д “ИТ”, Перник,с което на „Бараж къмпани" ООД ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. София, ***, ***, е наложена имуществена санкция, в размер 1700 лв., на основание чл.416, ал.5 във вр. с чл. 414, ал.3 от КТ.

ОСЪЖДА Инспекция по труда гр.Перник,гр.Перник,пл.“Кракра“№1 да заплати на Бараж къмпани" ООД ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. София, ***, ***,сумата от 480 лева, представляваща направени разноси в производството за заплатено възнаграждение на един адвокат.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от обявяването му на страните, че е изготвено, пред Административен съд - гр. Перник като касационна инстанция.

Съдия при Районен съд – Перник: _____