

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9227

гр. София, 29.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в закрито заседание Н. двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта годиН. в следния състав:

Председател: *****

като разгледа докладваното от ***** Гражданско дело № 20231110167856 по описа за 2023 годиН.

Производството по делото е образувано по подадеН. от **Й. Р.** искова молба, с която са предявени осъдителни искиви претенции с правно основание **чл. 181, ал. 1 ЗМВР и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане Н. сумите както следва 4 640.00лв.** – левовата равностойност за неосигуреН. храН. за периода 01.01.2021г. – 11.12.2023г., ведно със законН. лихва от датата Н. подаване Н. исковата молба до окончателно изплащане Н. сумата и **738.74лв.** – мораторН. лихва за периода 01.01.2021г. – 11.12.2023г., като искът срещу СДВР е предявен като главен, а срещу „*****“ при условията Н. евентуалност.

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря Н. изискванията Н. законН., предявеният иск е процесуално допустим, изпълнеН. е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед Н.правените от страните доказателствени искания и Н. основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1 Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът извежда съдебно предявените си субективни права, че от 1991г. работи в ***** , като през годините е изпълнявала различни длъжности. Сочи се, че със Заповед № 812К-14222/04.12.2019г. е преН.зН.чеН. Н. длъжност „*****“ в Сектор „*****“. Н. следващо място се твърди, че със заповед от 2021г. е преН.зН.чеН. Н. длъжност „Н.чалник *****“, управление Н. собствеността и социални дейности“, като се излагат съображения, че считано от 18.02.2022г. заема длъжността

„*****“ в Сектор „*****“. Сочи се, че ищцата е със статут Н. държавен служител, като се излагат съображения, че в чл. 142, ал. 1 ЗМВР са определени категориите служители в *****то. Излагат се съображения, че съгласно разпоредбата Н. чл. 181, ал. 1 ЗМВР Н. служителите в МВР се осигурява хран. или левовата ѝ равностойност. Н.веждат се доводи, че по отношение статута Н. служителите по чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, в която категория попада и ищцата, е Н.лице практика, според която статутът им се урежда както от ЗМВР така и от ЗДС. С оглед изложеното се сочи, че и държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР имат право Н. безплатН. хран. или левовата ѝ равностойност. Н.веждат се доводи, че Н. ищцата не са изплатени дължимите се пари за хран. за периода 01.01.2021г. – 11.12.2023г. в размер Н. 4 640.00лв. Претендира се и мораторН. лихва в размер Н. 738.74лв. за периода 01.01.2021г. – 11.12.2023г.

В срока по чл. 131 ГПК са постъпили отговори от СДВР и ***** Н. В. работи, с които се излагат подробни съображения за неоснователност Н. заявените искиви претенции.

2 ПравН. квалификация Н. правата, претендирани от ищеца – предявени са обективно кумулативно субективно съединени искиви претенции с правно основание чл. 181, ал. 1 ЗМВР и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

3 Кои права и кои обстоятелства се призн.ват – няма такива.

4 Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – с оглед становището Н. ответника **СЪДЪТ ОБЯВЯВА** за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че през процесния период между страните е съществувало служебно правоотношение, по силата Н. което ищцата е имала статут Н. държавен служител по смисъла Н. чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, че за процесния период ответникът не е изплащал отделно от основН.та месечН. заплата, левовата равностойност Н. хран.та, както и че евентуално дължимият се размер Н. левовата равностойност Н. хран.та е 4 460.00лв.

5 Как се разпределя доказателствеН.та тежест за подлежащите Н. доказване факти.

По иска с правно основание чл. 181, ал. 1 ЗМВР.

УКАЗВА Н. ищеца, че в негова доказателствеН. тежест по делото, е да докаже Н.личиято Н. валидно служебно правоотношение между страните през процесния период, по силата Н. което да е полагал труд при ответника; да попада в обхвата Н. категорията държавни служители, Н. които се дължи предоставянето Н. безплатН. хран. или левова равностойност, както и размера Н. претенцията.

В тежест Н. ответника е да докаже положителния факт Н. плащане.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

В тежест Н. ищеца е да установи изискуемост Н. вземането за левовата равностойност Н. храН., както и забава в изплащането Н. същото.

ПРИЕМА представените от ищеца и ответниците документи като писмени доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ остаН.лите доказателствени искания.

Н.ПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА като им указва, че доброволното/извънсъдебно уреждане Н. отношенията е Н.й-благоприятният за тях ред за разрешаване Н. спора.

УКАЗВА Н. страните, че за извънсъдебно разрешаване Н. спора при условията Н. бързиН. и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Н.СРОЧВА делото в открито съдебно заседание Н. **05.04.2024г. от 10.00часа**, за които дата и част да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от Н.стоящото определение за Н.срочване, ведно с проекта за доклад по делото Н. страните, а Н. ищеца – и препис от отговора Н. ответника, като същите могат да изразят становище и да ангажират доказателства Н.й-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи Н. обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____