

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 49

гр. София, 05.01.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-12, в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Колев

като разгледа докладваното от Пламен Колев Търговско дело № 20211100902170 по описа за 2021 година

Ищецът е предявил следните искове: да се прогласят за нищожни, алтернативно да бъдат отмени като незаконосъобразни, решенията по т.3, т. 4 и т. 5 от Протокол № Е-РД-21-36/05.11.2021 г. на А.Ж. - служебен министър на енергетиката.

Исковете си основава на следните нарушения:

Избраните с решението по т. 3 за членове на СД на БЕХ лица не са избрани след провеждане на конкурс, а ЗПП не допуска изключения и отклонения от законоустановеното изискване;

Посочените в решението по т. 3 като „независими членове" не са независими по смисъла на ЗПП, т.к. за тях няма проведена процедура от Агенцията за публични предприятия. За посочените като „представители на държавата" лица няма проведена процедура от министерството на енергетиката;

При вземането на процесиите решения служебният министър на енергетиката не е упражнил правата на държавата в БЕХ по прозрачен и отчетен начин и е избрал членове на СД на БЕХ без конкурсна процедура по глава „пета" и без да са доказани тяхните професионализъм и независимост.

Правният си интерес от исковете ищецът обосновава със следното:

Притежава необходимата квалификация и опит за участие в конкурс за номиниране на членове на СД на БЕХ. Приемането на процесиите решения от служебния министър на енергетиката и избирането от него на лица без провеждане на задължителната процедура по ЗПП и ППЗПП, нарушава правото на ищеца да участва в конкурс, а при успешното му участие и да бъде номиниран и избран, след извършен публичен подбор, така и правото му публичните предприятия, в които акционер е всеки български гражданин, да бъдат управлявани законосъобразно и в съответствие с принципите на доброто управление.

Министърът на енергетиката е потъпкал волята на законодателя и е лишил българските граждани и данъкоплатци от правото им публичните предприятия да бъдат управлявани от лица, избрани по законоустановения ред и условия, а лицата, притежаващи необходимия опит, образователен ценз и експертиза е лишил от правото им да участват в процедурите по

номиниране.

Съдът намира така предявените иски за недопустими.

Правоотношенията, които възникват във връзка с управлението на едно държавно предприятие са извън обхвата на административния контрол за законосъобразност, тъй като не са административни, не са правоотношения на власт и подчинение. Това са правоотношения във връзка с управлението на държавното предприятие и осъществяване от държавата на стопанска дейност. Актовете, които издава министърът във връзка с договора не са административни актове, а са изявления на орган на управление, които обвързват съответното държавно предприятие като страна по договор. Оспорването на изявленията на министъра като орган на управление в държавното предприятие може да бъде разрешено само по общия исков ред, когато процесното правоотношение не е такова на власт и подчинение, а на свободно съвпадение на две насрещни волеизявления. ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 8406 ОТ 12.07.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 6761/2021 Г., V ОТД. НА ВАС).

Съобразно нормата на чл. 221, т.4 от ТЗ, общото събрание на АД избира и освобождава членовете на съвета на директорите, съответно на надзорния съвет.

В съответствие с чл. 219, ал.2 от ТЗ, в еднолично акционерно дружество едноличният собственик на капитала решава въпросите от компетентността на общото събрание.

Съгласно специалната норма на чл. 15, ал.1 от ЗПП относно ПП - органът, упражняващ правата на държавата, взема решенията от компетентността на общото събрание на съдружниците/акционерите в едноличните публични предприятия и упражнява правата на съдружник/акционер в публичните предприятия, в които държавата не е едноличен собственик на капитала.

Предмет на иска са решения на министъра на енергетиката, в качеството му на упражняващ правата на държавата в еднолично търговско дружество. Следователно защитата срещу тях се осъществява по реда и при условията на ТЗ, доколкото липсват специални правила.

Съдът намира, че изложените от ищеца обстоятелства не обосновават извод за наличие на правен интерес от предявените иски за установяване на нищожност на решенията. Мандатното правоотношение възниква между дружеството и съответния член от управителния орган и не засягат права и законни интереси на ищцата. Хипотетичната възможност евентуално да бъде избран за член на управителния орган, тъй като притежава „необходимия опит, образователен ценз и експертиза“ за да участва в номиниране на член на СД, не съставлява правен интерес по см. на чл.124 ГПК.

Извън горното, съгласно тълкуването дадено в ТР № 1/2020 г., предвид вписването на атакуваните решения, липсва правен интерес от този такъв иск.

По отношение на исковите за отмяна на решенията, освен изложеното по-горе, следва да се вземе предвид, че искът по чл.74 ГПК е на разположение само на изчерпателно изброената в нормата категория лица, каквото качество ищцата не притежава.

С уточнителната си молба от 10.12.2021 г. ищцата е заявила, че е предявила и искове за унищожаемост на атакуваните решения. Тъй като такива искове не са били заявен с исковата молба, е налице недопустимо последващо обективно съединяване на искове, което осъществимо само с първоначалната искова молба(чл.210 ГПК). Това изключва възможността за приемането им за съвместно разглеждане в настоящото производство, съответно преценка на допустимостта им.

РАЗПОРЕДИ:

Не приема за съвместно разглеждане предявените с молба от 10.12.2021 г. искове за установяване на унищожаемост на решенията по т.3, т. 4 и т. 5 от Протокол № Е-РД-21-36/05.11.2021 г. на А.Ж. - служебен министър на енергетиката.

Делото в тази част да се докладва за образуването му в отделно дело.

Връща на осн. чл.130 ГПК искова молба вх.№ 26194/10.11.2021 г. на АЛБ. Б. Б. и прекратява производството по делото.

Определението подлежи на обжалване в 1 седм. срок от връчването му пред САС.

Съдия при Софийски градски съд: _____