

РЕШЕНИЕ

№ 168

гр. София , 25.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН в публично заседание на двадесет и пети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Снежана Душкова
Членове: И. Стойчев
Карамфила Тодорова

в присъствието на прокурора Апелативна прокуратура - София А. Мариянова Алексова (СГП-София) Бойко Димитров Конакчийски (СГП-София) като разгледа докладваното от Снежана Душкова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20201000601074 по описа за 2020 година

С присъда постановена по НОХД №3638 /2017 год. подсъдимият К. Н. В., е признат ЗА НЕВИНЕН в това, че в гр.София, за времето от 1.06.2005 г. до 1.04.2006 г., при условията на продължавано престъпление, в качеството си на собственик и управител на търговското дружество „Австралиан груп” ЕООД, булстат:130841519, лично и при условията на посредствено извършителство чрез фактическите действия на упълномощената от него В. Д. М., да е укрил данъчни задължения в особено големи размери, като да е избегнал плащането на данъчни задължения по ЗДДС и ЗКПО в особено големи размери в общ размер от 314 846.91 лева (триста и четиринадесет хиляди осемстотин четиридесет и шест лева и деветдесет и една стотинки) чрез ползването на неследващ се данъчен кредит, като да е потвърдил неистина в подадени справки- декларации съгласно чл. 100 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) и приложените към тях отчетни регистри - дневници за покупки, съставени съгласно чл. 104 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.), като неистината да се състои в това, че „Австралиан груп” ЕООД е получател по доставки с право на пълен данъчен кредит по фактури с доставчици - „Алкорос” ЕООД, СД ”Еней 2001 Х. и сие”, „Атия 03” ЕООД, „В. П” ЕООД, „Сириус 49” ЕООД и ЕТ „В. И.” и че „Австралиан груп” ЕООД е платил пълната стойност на дължимия данък върху добавената стойност върху сделки, каквито всъщност да не са били

реално извършени и по този начин да е намалил дължимия ДДС на „Австралиан груп“ ЕООД по извършени продажби (в кл. 50 от справка-декларация) и с това да е избегнал плащането на данък добавена стойност в размер на 179 912,52 лева (сто седемдесет и девет хиляди деветстотин и дванадесет лева и петдесет и две стотинки), вследствие на ползван наследващ се данъчен кредит в същия размер и данъчни задължения по ЗКПО, като не е подал годишна данъчна декларация, съгласно чл. 51 от ЗКПО, пред органите на ТД на НАП, (отм. ДВ бр. 105 от 22 декември 2006 г.), с което да е избегнал плащането на данъчни задължения в особено големи размери 134 934.39 лева (сто тридесет и четири хиляди, деветстотин тридесет и четири лева и тридесет и девет стотинки), като отделните деяния са извършени, както следва:

1. На 14.07.2005 г., посредством ползването на наследващ се данъчен кредит, да е избегнал плащането на данъчни задължения по ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) на „Австралиан груп“ ЕООД в размер на 15 905,60 лв., като при условията на посредствено извършителство чрез фактическите действия на упълномощената от него В. Д. М. (подала СД по електронен път пред ТД на НАП - гр.София), да е подал в ДП офис “Красно село” към НАП справка-декларация по чл. 100 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) с вх. № 22.02-903945/14.07.2005 г. и приложения към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) за отчетния период от 1.06.2005 г. до 30.06.2005 г., подадена от името на „Австралиан груп“ ЕООД, да е потвърдил неистина, декларирайки като реално платен ДДС, начислен по фиктивни сделки с доставчик „Алкорос“ ЕООД по следните фактури - фактура № 292/01.06.2005 г. с обща стойност 25 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 5 000 лв., фактура № 294/06.06.2005 г. с обща стойност 25 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 5 000 лв., фактура № 297/09.06.2005 г. с обща стойност 15 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 3 000,00 лв., фактура № 296/09.06.2005 г. с обща стойност 4 000,00 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 800,00 лв., фактура № 299/11.06.2005 г. с обща стойност 4 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 800,00 лв., фактура № 300/14.06.2005 г. с обща стойност 2 500,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 500,00 лв. и фактура № 303/17.06.2005 г. с обща стойност 4 000,00 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 800,00 лв.
2. На 14.08.2005 г. посредством ползването на наследващ се данъчен кредит, да е избегнал плащането на данъчни задължения по ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) на „Австралиан груп“ ЕООД в размер на 6 933,14 лв., при условията на посредствено извършителство чрез фактическите действия на упълномощената от него В. Д. М. (подала СД по електронен път пред ТД на НАП - гр.София), подал в ДП офис

“Красно село” към НАП справка-декларация по чл. 100 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) с вх. № 22.02-905751/14.08.2005 г. и приложения към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) за отчетния период от 1.07.2005 г. до 31.07.2005 г., подадена от името на „Австралиан груп” ЕООД, потвърдил неистина декларирайки като реално платен ДДС, начислен по фиктивни сделки с доставчик „Алкорос” ЕООД по следните фактури - фактура № 561/05.07.2005 г. с обща стойност 4 900,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 980 лв., фактура № 484/27.07.2005 г. с обща стойност 5 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1 000 лв., фактура № 436/27.07.2005 г. с обща стойност 2 500,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 500,00 лв., фактура № 435/27.07.2005 г. с обща стойност 20 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 4 000,00 лв. и фактура № 485/28.07.2005 г. с обща стойност 2 500,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 500,00 лв.

3. На 12.09.2005 г. посредством ползването на наследващ се данъчен кредит, да е избегнал плащането на данъчни задължения по ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) на „Австралиан груп” ЕООД в размер на 12 796,96 лв., при условията на посредствено извършителство чрез фактическите действия на упълномощената от него В. Д. М. (подала СД по електронен път пред ТД на НАП - гр. София), подал в ДП офис “Красно село” към НАП справка - декларация по чл. 100 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) с вх. № 22.02-7598/12.09.2005 г. и приложения към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) за отчетния период от 1.08.2005 г. до 31.08.2005 г., подадена от името на „Австралиан груп” ЕООД, да е потвърдил неистина, декларирайки като реално платен ДДС, начислен по фиктивни сделки с доставчик „Алкорос” ЕООД по следните фактури - фактура № 689/01.08.2005 г. с обща стойност 4 300,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 860 лв., фактура № 688/01.08.2005 г. с обща стойност 4 800,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 960 лв., фактура № 691/02.08.2005 г. с обща стойност 4 400,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1. лв., фактура № 631/19.08.2005 г. с обща стойност 2 200,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 440,00 лв., фактура № 633/22.08.2005 г. с обща стойност 2 800,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 560,00 лв., фактура № 635/28.08.2005 г. с обща стойност 18 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 3 600,00 лв. и фактура № 637/29.08.2005 г. с обща стойност 63 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 12 600,00 лв.
4. На 14.10.2005 г. посредством ползването на наследващ се данъчен

кредит, да е избегнал плащането на данъчни задължения по ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) на „Австралиан труп*“ ЕООД в размер на 25 130,20 лв., като при условията на посредствено извършителство чрез фактическите действия на упълномощената от него В. Д. М. (подала СД по електронен път пред ТД на НАП - гр.София), да е подал в ДП офис “Красно село” към НАП справка-декларация по чл. 100 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) с вх. № 22.02-910271/14.10.2005 г. и приложения към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) за отчетния период от 1.09.2005 г. до 30.09.2005 г., подадена от името на „Австралиан груп” ЕООД, потвърдил неистина, декларирайки като реално платен ДДС, начислен по фиктивна сделка с доставчик „Алкорос” ЕООД по следните фактури - фактура № 755/01.09.2005 г. с обща стойност 18 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 3 600 лв., фактура № 758/05.09.2005 г. с обща стойност 20 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 4 000 лв., фактура № 763/09.09.2005 г. с обща стойност 10 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 2 000,00 лв., фактура № 738/15.09.2005 г. с обща стойност 2 500,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 500,00 лв., фактура № 768/16.09.2005 г. с обща стойност 8 500,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1 700,00 лв., фактура № 746/21.09.2005 г. с обща стойност 15 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 3000,00 лв. и фактура № 747/22.09.2005 г. с обща стойност 15 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 3 000,00 лв.

5. На 14.11.2005 г. посредством ползването на наследващ се данъчен кредит, да е избегнал плащането на данъчни задължения по ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) на „Австралиан груп” ЕООД в размер на 5 252,62 лв. при условията на посредствено извършителство чрез фактическите действия на упълномощената от него В. Д. М. (подала СД по електронен път пред ТД на НАП - гр. София), да е подал в ДП офис “Красно село” към НАП справка-декларация по чл. 100 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) с вх. № 22.02-912287/14.11.2005 г. и приложения към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) за отчетния период от 1.10.2005 г. до 31.10.2005 г., подадена от името на „Австралиан груп” ЕООД, да е потвърдил неистина, декларирайки като реално платен ДДС, начислен по фиктивна сделка с доставчик „Алкорос” ЕООД по следните фактури - фактура № 955/10.10.2005 г. е обща стойност 20 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 4 000 лв., фактура № 958/18.10.2005 г. с обща стойност 2 500,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 500 лв., фактура № 967/26.10.2005 г. е обща стойност 4 000,00 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 800,00 лв. и фактура № 976/28.10.2005 г. с обща стойност 4 500,00 лв. за

услуги с начислен ДДС в размер 900,00 лв.

6. На 14.12.2005 г. посредством ползването на наследващ се данъчен кредит да е избегнал плащането на данъчни задължения по ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) на „Австралиан груп“ ЕООД в размер на 41934,37 лв., при условията на посредствено извършителство чрез фактическите действия на упълномощената от него В. Д. М. (подала СД по електронен път пред ТД на НАП -гр. София), да е подал в ДП офис „Красно село“ към НАП справка-декларация по чл. 100 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) с вх. № 22.02-914632/14.12.2005 г. и приложения към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) за отчетния период от 1.11.2005 г. до 30.11.2005 г., подадена от името на „Австралиан груп“ ЕООД, да е потвърдил неистина, декларирайки като реално платен ДДС, начислен по фиктивна сделка с доставчик: СД ”Еней 2001 Х. и сие” по фактура № 48/30.11.2005 г. с обща стойност 5 000;00 лв. за заснемане филммейкинг с начислен ДДС в размер 1 000,00 лв.
7. На 14.01.2006 г. посредством ползването на наследващ се данъчен кредит, да е избегнал плащането на данъчни задължения по ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) на „Австралиан груп“ ЕООД в размер на 71959,73 лв., при условията на посредствено извършителство чрез фактическите действия на упълномощената от него В. Д. М. (подала СД по електронен път пред ТД на НАП -гр. София), да е подал в ДП офис „Красно село“ към НАП справка-декларация по чл. 100 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) с вх. № 22.02-916510/14.01.2006 г. и приложения към нея отчетен регистър-дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) за отчетния период от 1.12.2005 г. до 31.12.2005 г., подадена от името на „Австралиан груп“ ЕООД, да е потвърдил неистина, декларирайки като реално платен ДДС, начислен по фиктивна сделка с доставчици: „Атия 03” ЕООД по фактура № 2081/21.12.2005 г. с обща стойност 4 1. лв. за услуги с начислен ДДС в размер 960,00 лв., фактура № 2082/22.12.2005 г. с обща стойност 4 800,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 960,00 лв., фактура № 2083/25.12.2005 г. с обща стойност 3 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 600.00 лв., фактура № 2084/25.12.2005 г. с обща стойност 5 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1 000,00 лв., фактура № 2025/30.12.2005 г. с обща стойност 4700.00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 940,00 лв., фактура № 2026/31.12.2005 г. с обща стойност 4 700,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 940,00 лв., фактура № 2058/31.12.2005 г. с обща стойност 3 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 600.00 лв., фактура № 2085/26.12.2005 г. с обща стойност 4 800,00 лв. за услуги с

начислен ДДС в размер 960,00 лв., фактура № 2025/30.12.2005 г. с обща стойност 5000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000,00 лв., фактура № 2051/30.12.2005 г. с обща стойност 5 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000,00 лв., фактура № 2050/29.12.2005 г. с обща стойност 5 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000,00 лв., фактура № 2049/29.12.2005 г. с обща стойност 5 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000,00 лв., фактура № 2048/28.12.2005 г. с обща стойност 5000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000,00 лв., фактура № 2047/27.12.2005 г. с обща стойност 5 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000,00 лв., фактура № 2046/24.12.2005 г. с обща стойност 5 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000,00 лв., фактура № 2045/23.12.2005 г. с обща стойност 5 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000,00 лв., фактура № 2044/21.12.2005 г. с обща стойност 5000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000,00 лв.: ЕТ,,В. И.” по фактура № 1085/28.12.2005 г. с обща стойност 79 500,00 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 15

1. лв., и фактура № 1091/30.12.2005 г. с обща стойност 49 591,47 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 9 918,29 лв.: „Сириус 49” ЕООД по фактура № 2192/20.12.2005 г. с обща стойност 10 000,00 лв. с предмет на сделката - семинар с начислен ДДС в размер 2000,00 лв.: „В. П” ЕООД по фактура № 1054/08.12.2005 г. с обща стойност 98 800,00 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 19760,00 лв. и по фактура № 1064/22.12.2005 г. с обща стойност 43408,55 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 8681,71 лв.: „Медия тим адвъртайзинг” ЕООД по фактура № 4/16.12.2005 г. с обща стойност
1. лв. за рекламни материали с начислен ДДС в размер 3200,00 лв. и № 5/15.12.2005 г. с обща стойност 19000,00 лв. за печат на рекламни материали с начислен ДДС в размер 3800,00 лв.
8. На 1.04.2006 г. в качеството си на собственик и управител на търговското дружество „Австралиан груп” ЕООД, Булстат:130841519, да не е подал годишна данъчна декларация пред ТД на НАП - гр.София за дължим годишен корпоративен данък за финансовата 2005 година, с което да е избегнал плащането на данъчни задължения в особено големи размери - дължими по сделките по непризнатия данъчен кредит в размер на 179 912.52 лева в ГДД, съгласно чл.51 ЗКПО (отм. ДВ бр. 105 от 22 декември 2006 г.), за които е извършена корекция на декларираните приходи с данъчната основа на фактурите от непризнатия данъчен кредит, а приходите в ГДД са увеличени с 899 562.60 лв., съгласно чл.44, ал.1 ЗКПО и корпоративният данък е в размер на 15 на сто, с което да е избегнал плащането на дължим корпоративен данък за 2005 г. в размер на 134 934,39 лева (сто тридесет и четири хиляди деветстотин тридесет и четири лева и тридесет и девет стотинки) съгласно чл.58 (отм. ДВ бр.

105 от 22 декември, поради което и на основание чл. 304 НПК го ОПРАВДАЛ по обвинението му по чл. 257, пр. 1 във вр. чл. 255, ал. 1 (ДВ бр. 62/1997 г.) във вр. чл. 26, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 2, ал.2 вр. ал. 1 НК.

С присъдата бил отхвърлен предявения от министъра на финансите на основание чл. 45 ЗЗД граждански иск срещу подсъдимия за сумата от 314 846.91 лева (триста и четиринадесет хиляди осемстотин четиридесет и шест лева и деветдесет и една стотинки), претендирана като обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на престъплението, предмет на обвинението, ведно със законната лихва от датата на увреждането до окончателното изплащане на сумата, като неоснователен.

Срещу присъдата е постъпил протест от СГП и жалба от гр.ищец МФ. В протеста са ангажирани всички отменителни основания по чл.348,ал.1 от НПК, в подкрепа на което са изложени подробни съображения. Твърди се ,че в резултат от действията на съда, давността по делото ще изтече , още повече,че обвинението е доказано и е налице надлежна доказателствена дейност на разследващите органи ,въпреки което са направени неверни изводи по фактите ,което е довело до неправилни правни изводи за извършените от подсъдимия данъчни престъпления. В съответствие с оплакването се прави искане за отмяна и постановяване на осъдителна присъда. Акцентираща се и върху дългия период на разследване, не по вина на органите на досъдебното производство. Твърди се, че правата на прокуратурата ,като страна в процеса са нарушени.

В жалбата на гражданския ищец са изложени съображения за неправилност на присъдата в гражданската ѝ част. Направено е искане за отмяна на присъдата и уважаване на предявената претенция.

На основание чл.327 и сл. НПК делото е насрочено за разглеждане.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция прокурорът от Апелативна прокуратура поддържа посочените в протеста съображения. Гражданският ищец моли за отмяна на присъдата в гражданската ѝ част. Подсъдимият редовно призован се явява лично и с упълномощения си защитник –адв.Ч., който изразява становище за неоснователност на протеста и жалбата. В своята пледоария подробно развива доводи за недоказаност на обвинението и за законосъобразност на атакувания съдебен акт ,като предлага присъдата да бъде потвърдена.

СОФИЙСКИЯТ АПЕЛАТИВЕН СЪД, като съобрази становищата на страните , материалите по делото и извършвайки служебна проверка на атакувания съдебен акт, възприема изцяло фактическите и правни изводи на първостепенния съд. Въпросът за доказаността(в случая недоказаността) на обвинението е бил разгледан от първата инстанция и е получил правилно разрешение в изготвените мотиви. Съдът подробно е анализирал събраните доказателства. В мотивите е посочено какви обстоятелства са приети за установени и въз основа на какви доказателства. Релевираните в протеста доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила са били развити във връзка с този за нарушения на закона и се свеждат до несъгласието на подсъдимия с доказателствената основа на приетите фактически положения, наложили правните изводи на съда относно вината и отговорността му. Въз основа и преценка на доказателствата настоящият състав намира, че без основание прокурорът е поддържал, че доказателствените източници са били оценявани твърде едностранчиво, като са взети предвид само онези от тях, които не уличават подсъдимия и са събирани и проверявани други ненужни доказателства. Не може да се сподели становището , че правата на прокуратурата са нарушени и че съдът при провеждане на съдебното следствие е нарушил процесуалният ред забавяйки провеждането на съдебното следствие чрез отмяна на хода по същество и събирането на допълнителни доказателства.

Анализът на цялостния доказателствен материал не налага по-различни изводи относно фактите, които решаващият съд е приел за установени, като настоящата инстанция намира, че не следва да внася изменения относно установената от СГС фактология относно следното:

Подсъдимият К. Н. В. е роден на ***** г. в гр. София, българин, български гражданин, с ЕГН: *****, неосъждан, с виеше икономическо образование, работи като маркетингов и фитнес консултант, разведен, баща на едно пълнолетно и едно малолетно дете, с постоянен адрес: гр. ***, ж.к. „****“ бл. ***, вх. *, ет. *, ап. **.



Подс. К.В. започнал да се занимава със спорт и фитнес от 80- те години. Специализирал фитнес мениджмънт в САЩ, след което станал един от първите инструктори по фитнес и здравословен начин на живот в България. Подсъдимият със С. Б. Х. като съдружници учредили дружеството „Австралиан груп“ ООД, вписано в търговския регистър с решение № 1/29.01.2002 г. на СГС по ф.д. №424/2002 г. със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Борово“, бл. 217А, вх. И, ап. 201. Предметът на дейността на дружеството по регистрация включвал внос и разпространение на спортни стоки, предоставяне на спортни услуги, външно-търговска дейност, транспортни услуги и спедиция, международен транспорт, покупка на стоки с цел продажба, производство на стоки с цел продажба, търговско представителство, посредничество и комисионерство, сделки с интелектуална собственост, консултантски, рекламни и информационни услуги, маркетинг и др., както и всички дейности, незабранени със закон. Двамата съдружници управлявали и представлявали дружеството заедно и поотделно. „Австралиан груп“ ООД било регистрирано по реда на ЗДДС, считано от 15.01.2003 г.

Впоследствие С. Х. прехвърлил своите 25 дяла на поде. К.В. с договор с нотариална заверка на подписите № 307/31.01.2005 г. на нотариус В. Я., рег. № *** в нотариалната камара. С решение № 2/04.02.2005 г. на СГС по посоченото фирмено дело било вписано заличаването на Х. като управител, а подсъдимият бил вписан като едноличен собственик на капитала и управител.

Първоначално след създаването си „Австралиан груп“ ЕООД се занимавало с внос на хранителни добавки „Мусаши“. В същия период подсъдимият придобил опит в рекламния маркетинг. Първоначално бил водещ на фитнес предаване („Силни тела“ по Канал 1), а впоследствие направил собствено предаване - „Фитнес мания“ по Нова телевизия, в което били излъчвани реклами на „Австралиан груп“ ЕООД, имал предаване и във варненска телевизия. Дружеството участвало и в издаването на списание „Спортен гид“, което се разпространявало безплатно в спортни и козметични центрове. Наред с това подсъдимият в качеството на коментатор водел рубрики във вестниците „Монитор“, „7 дни спорт“ и „Плейбой“. В този период, за да обезпечи финансирането на предаването и списанието, „Австралиан груп“ ЕООД развивало рекламна дейност. Дружеството обслужвало и външни клиенти на телевизията, в която подсъдимият бил продуцент и водещ на предаване; продавало рекламно време в предаването, купувало права за заснемане на различни конкурси за фитнес, забавни

предавания и спортни събития, за да бъдат впоследствие излъчвани в телевизионния ефир. Така получавало възможност да рекламира продуктите на дружеството и на трети лица. За изготвянето на рекламните продукти били използвани множество подизпълнители. Основните приходи в този период дружеството реализирало от рекламна дейност, а разходите най-вече представлявали плащания към подизпълнителите, които участвали в изготвянето на рекламни продукти. В периода 1.06 - 31.12.2005 г. финансирането на дейността на дружеството било от собствени средства и от предоставена кредитна линия - овърдрафт от ТБ „Биохим“. Дружеството осъществявало рекламна дейност в Павилион № 25, находящ се в гр. София, жк. „Младост“ 3, който ползвало на основание договор за наем с фирма „Мания и Ко“ ЕООД, считано от 17.10.2005 г. По силата на договор за наем от 15.02.2003 г. и анекс 137/15.04.2003 г. към него, сключени с „Национална спортна база“ ЕАД, ползвало и офис на ул. „Никола Габровски 1 — хотел „Диана 1“. За периода от 1.05.2003 г. до 21.12.2005 г. дружеството имало две разплащателни банкови сметки, открити на 11.02.2002 г. и 18.12.2003 г., в „Уникредит Булбанк“ АД и една - в „Бихом“ АД, открита на 18.12.2003 г.

По счетоводни регистри (оборотна ведомост и аналитични сметки) към 31.12.2005 г. „Австралиан груп“ ЕООД притежавало ДМА в размер на 73 273, 28 лв.; сумата от 15 000 лв. - заприходена по сметка 203 „Сграда“ и по сметка 206 „Стопански инвентар“ - сумата от 58 273,28 лв. Към същия период от време по платежните ведомости дружеството заплащало възнаграждение на 11 лица, назначени по трудов договор.

Абонаментното счетоводно обслужване на „Австралиан груп“ ООД по силата на договор от 2.03.2002 г. се извършвало от счетоводната компания „Гри Ван“ ЕООД, чийто едноличен собственик и управител била св. В. М.. „Австралиан груп“ ООД прилагало двустранна форма на счетоводно записване, като организирано и водело текущо счетоводно отчитане в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и счетоводните стандарти и утвърден от ръководството индивидуален сметкоплан. Формата на счетоводството осигурявала синхронизирано аналитично и синтетично счетоводно отчитане.

За всеки един отчетен период по ЗДДС от името на „Австралиан груп“ ООД като данъчно-задължено лице (ДЗЛ) св. М. попълвала и подавала по електронен път пред ТД на НАП - гр. София в ДП, офис „Красно село“ до 14-то число на съответния месец справка - декларация по реда на чл.125 от ЗДДС и прилагала към нея дневник за покупките, съдържащ информация относно получените доставки на стоки или услуги за отчетния период, както и дневник за продажбите - с информация за стоките и услугите, по които ДЗЛ било доставчик и съответно начисления по тях данък добавена стойност.

Св. М. получавала приходните и разходни документи от офиса на „Австралиан груп“ ООД в в сградата на хотел „Диана“ от различни служители - св. Н. В.а, Г. Н. и др., или от подсъдимия, а понякога служители на „Австралиан груп“ ги носели в нейния офис, находящ се в гр. София, ж.к. „Младост“ 4, бл. 438, вх.1, ап.14. Преди подаване на справките - декларации тя осведомявала поде. В. какъв е размерът на ДДС, както и дали има липсващи фактури. Давала му информация и за попълнените данни в клетки 50 и 60 за възстановяване и внасяне на ДДС.

За периода, предмет на разглеждане в настоящото наказателно производство, св. М. подавала изискуемите справки - декларации на магнитен носител в срока по чл. 100, ал. 3 ДДС, като данъчната администрация приела, че са изпълнени изискванията по чл. 104, ал. 5 ЗДДС вр. чл. 92, ал. 1 ППЗДДС.

На 14.07.2005 г. св. В. М. подавала от името на „Австралиан груп“ ЕООД по електронен път пред ТД на НАП - гр. София, офис „Красно село“ справка - декларация № 22.02-903945 по чл. 100 ЗДДС (отм.) с приложен към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС, отм. (обн. ДВ 153/98 г., отм. ДВ бр. 63/04.08.2006 г.) за отчетния период от 1.06.2005 г. до 30.06.2005г. Деклариран бил като реално платен ДДС, начислен по следните сделки с доставчик „Алкорос“ ЕООД:

- по фактура № 292/01.06.2005 г. с обща стойност 25 000,00 лв. с предмет - услуги с начислен ДДС в размер 5 000 лв.;
- по фактура № 294/06.06.2005 г. с обща стойност 25 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 5 000 лв.;
- по фактура № 297/09.06.2005 г. с обща стойност 15 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 3 000,00 лв.;
- по фактура № 296/09.06.2005 г. с обща стойност 4 000,00 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 800,00 лв.;
- по фактура № 299/11.06.2005 г. с обща стойност 4 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 800.00 лв.;
- по фактура № 300/14.06.2005 г. с обща стойност 2 500,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 50,00 лв.;
- по фактура № 303/17.06.2005 г. с обща стойност 4 000,00 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 800,00 лв.

На 14.08.2005 г. св. В. М. подавала по електронен път пред ТД на НАП - гр. София, офис „Красно село“ от името на „Австралиан груп“ ЕООД справка - декларация с вх. № 22.02-905751/14.08.2005 по чл. 100 ЗДДС (отм.)

с приложен към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (отм.) за отчетния период от 1.07.2005 г. до 30.07.2005г. Деклариран бил като реално платен ДДС, начислен по следните сделки с доставчик „Алкорос” ЕООД:

- по фактура № 561/05.07.2005 г. с обща стойност 4 900 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 980 лв.;
- по фактура № 484/27.07.2005 г. с обща стойност 5 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1 000 лв.;
- по фактура № 436/27.07.2005 г. с обща стойност 2 500,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 500 лв.;
- по фактура № 435/27.07.2005 г. с обща стойност 20 000,00 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 4 000 лв.;
- по фактура № 485/28.07.2005г. с обща стойност 2500 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 500 лв.

На 12.09.2005 г. св. В. М. подава от името на „Австралиан груп” ЕООД справка - декларация по чл. 100 ЗДДС (отм.) с вх. № 22.02-7598/12.09.2005 г. по електронен път пред ТД на НАП - гр. София, офис “Красно село” към НАП, с приложения към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (отм.) за отчетния период от 1.08.2005 г. до 31.08.2005 г. Деклариран бил като реално платен ДДС, начислен по следните сделки с доставчик „Алкорос” ЕООД:

- по фактура № 689/01.08.2005 г. с обща стойност 4 300 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 860 лв.;
- по фактура № 688/01.08.2005 г. с обща стойност 4 800 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 960 лв.;
- по фактура № 691/02.08.2005 г. с обща стойност 4 400 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 880 лв.;
- по фактура № 631/19.08.2005 г. с обща стойност 2 200 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 440,00 лв., фактура № 633/22.08.2005 г. с обща стойност 2 800 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 560,00 лв.;
- по фактура № 635/28.08.2005 г. с обща стойност 18 000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 3 600 лв.;
- по фактура № 637/29.08.2005 г. с обща стойност 63 000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 12 600 лв.

На 14.10.2005 г. св. В. М. подава по електронен път пред ТД на НАП - гр. София, офис “Красно село” от името на „Австралиан груп” ЕООД справка - декларация по чл. 100 ЗДДС (отм.) с вх. № № 22.02- 910271/14.10.2005 г. по електронен път пред ТД на НАП - гр. София, офис “Красно село” към НАП, с

приложения към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (отм.) за отчетния период от 1.09.2005 г. до 30.09.2005 г. Деклариран бил като реално платен ДДС, начислен по следните сделки с доставчик „Алкорос” ЕООД:

- по фактура № 755/1.09.2005 г. с обща стойност 18 000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 3 600 лв.;
- по фактура № 758/5.09.2005 г. с обща стойност 20 000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 4 000 лв.; по фактура № 738/15.09.2005 г. с обща стойност 2500 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 500 лв.;
- по фактура № 768/16.09.2005 г. с обща стойност 8 500 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1 700 лв.;
- по фактура № 746/21.09.2005 г. с обща стойност 15 000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 3 000 лв.;
- по фактура № 747/22.09.2005 г. с обща стойност 15 000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 3 000 лв.

На 14.11.2005 г. св. В. М. подава по електронен път пред ТД на НАП - гр. София, офис “Красно село” от името на „Австралиан груп” ЕООД справка - декларация № 22.02-912287/14.11.2005 г. по чл. 100 ЗДДС (отм.) с приложен към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (отм.), за отчетния период от 1.10.2005 г. до 31.10.2005г. Деклариран бил като реално платен ДДС, начислен по следните сделки с доставчик „Алкорос” ЕООД:

- по фактура № 955/10.10.2005 г. с обща стойност 20 000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 4 000 лв.;
- по фактура № 958/18.10.2005 г. с обща стойност 2 500 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 500 лв.;
- по фактура № 967/26.10.2005 г. с обща стойност 4 000 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 800 лв.;
- по фактура № 976/28.10.2005 г. с обща стойност 4 500 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 900 лв.

На 14.12.2005 г. св. В. М. подава по електронен път пред ТД на НАП - гр. София, офис “Красно село” от името на „Австралиан груп” ЕООД справка — декларация № 22.02-914632/14.12.2005 г. по чл. 100 ЗДДС (отм.) с приложен към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (отм.), за отчетния период от 1.11.2005 г. до 30.11.2005 г. Деклариран бил като реално платен ДДС, начислен по сделка с доставчик ”Еней 2001 Х. и сие” СД по фактура № 48/30.11.2005 г. с обща стойност 5 000,00 лв. за заснемане филммейкинг с начислен ДДС в размер 1 000,00 лв.

На 14.01.2006 г. св. В. М. подава по електронен път пред ТД на НАП - гр.

София, офис “Красно село” от името на „Австралиан груп” ЕООД справка - декларация № 22.02-916510/14.01.2006 г. по чл. 100 ЗДДС (отм.) с приложен към нея отчетен регистър - дневник за покупки по чл. 104 ЗДДС (отм.), за отчетния период от 1.12.2005 г. до 31.12.2005 г. Деклариран бил като реално платен ДДС, начислен по сделки със следните доставчици:

1. „Атия 03” ЕООД:

= по фактура № 2081/21.12.2005 г. с обща стойност 4 800 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 960 лв.;

= по фактура № 2082/22.12.2005 г. с обща стойност 4 800 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 960,00 лв.;

= по фактура № 2083/25.12.2005 г. с обща стойност 3 000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 600 лв.;

= по фактура № 2084/25.12.2005 г. с обща стойност 5 000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1 000 лв.;

= по фактура № 2025/30.12.2005 г. с обща стойност 4700 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 940 лв.;

= по фактура № 2026/31.12.2005 г. с обща стойност 4700 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 940 лв.;

= по фактура № 2058/31.12.2005 г. с обща стойност 3000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 600 лв.;

= по фактура № 2085/26.12.2005 г. с обща стойност 4800 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 960 лв.;

= по фактура № 2025/30.12.2005 г. с обща стойност 5000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000 лв.;

= по фактура № 2051/30.12.2005 г. с обща стойност 5000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000 лв.;

= по фактура № 2050/29.12.2005 г. с обща стойност 5000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000 лв.;

= по фактура № 2049/29.12.2005 г. с обща стойност 5000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000 лв.;

= по фактура № 2048/28.12.2005 г. с обща стойност 5000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000,00 лв.;- по фактура № 2046/24.12.2005 г. с обща стойност 5000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000 лв.;

= по фактура № 2045/23.12.2005 г. с обща стойност 5000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000 лв.;

= по фактура № 2044/21.12.2005 г. с обща стойност 5000 лв. за услуги с начислен ДДС в размер 1000 лв.;

2. ЕТ „В. И.”

= по фактура № 1085/28.12.2005 г. с обща стойност 79500 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 15 900 лв.;

= по фактура № 1091/30.12.2005 г. с обща стойност 49591,47 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 9 918,29 лв.;

3. „Сириус 49” ЕООД по фактура № 2192/20.12.2005 г. с обща стойност 10000 лв. с предмет на сделката - семинар с начислен ДДС в размер 2000 лв.;

4. „В. П” ЕООД

= по фактура № 1054/08.12.2005 г. с обща стойност 98800 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 19760 лв.;

= по фактура № 1064/22.12.2005 г. с обща стойност 43408,55 лв. за доставка на стоки с начислен ДДС в размер 8681,71 лв.

5. „Медия тим адвъртайзинг” ЕООД

= по фактура № 4/16.12.2005 г. с обща стойност 16000 лв. за рекламни материали с начислен ДДС в размер 3200 лв.]

= по фактура № 5/15.12.2005 г. с обща стойност 19000 лв. за печат на рекламни материали с начислен ДДС в размер 3800 лв.

Със заповед № 420/28.03.2006 г. на началник сектор Ревизии към ТД на НАП - София била възложена данъчна ревизия на “Австралиан груп” ЕООД с ревизионен екип, включващ свидетелите Е. П. Н. и Д. К. К., инспектори по приходите ТД на НАП - гр. София. Ревизията имала за предмет установяването на задълженията по ДДС, считано от

005. г. до 31.12.2005 г. На дружеството било връчено искане за предоставяне на документи и писмени обяснения по реда на чл. 32 ДОПК чрез

поставяне на таблото за съобщения и публикуване в интернет страницата на НАП. С писмо с вх. № 02-08-00/1125/17.04.2006 г. в НАП били депозирани исканите документи.

Свидетелите Н. и К. изготвили ревизионен доклад (РД) № 420/12.07.2006 г., връчен на К. В. на 28.07.2006 г. В РД били прието, че задълженията на дружеството по ЗДДС възлизат на 180 130.86 лв. и лихви в размер на 18102.54 лв. към датата на издаването му. РД бил обжалван от "Австралиан труп" с жалба от 11.08.2006 г.

Констатациите от РД били възприети и в ревизионен акт (РА) №20200420/24.08.2006 г. на НАП - офис „Красно село“, изготвен от същите инспектори по приходите. Общият размер на задълженията по РА възлизал на 233 947.61 лв., в т.ч. главница -180 130.86 лв. и лихва - 38 269.00 лв., изчислена към 10.01.2008 г.

РА бил връчен на дружеството по реда на чл. 32 ДОПК чрез поставяне на таблото за съобщения и публикуване в интернет страницата на НАП.

Дружеството обжалвало ревизионния акт с жалба от 24.08.2006 г., която била оставена без разглеждане като просрочена с определение от АССГ от 10.07.2007 г. по адм. д. № 1918/2007 г.

Данъчната ревизия проверила данните по всяка от справките - декларации за отчетните периоди в отрязъка от 1.05 - 31.12.2005 г. По справката - декларация за отчетния период от 1.05.2005 г. до 31.05.2005 г. не бил установен различен от декларирания ДДС за възстановяване - в размер на 45.06 лв.

Ревизионният екип приел, че са спазвани изискванията на чл.104, ал.1 от ЗДДС за водене на задължителните регистри - „дневник покупки“ и „дневник продажби“, както и че справките - декларации са съобразени с изискванията на чл.100, ал. 3 от ЗДДС.

Извършени били насрещни проверки на контрагентите на дружеството, описани в РД № 420/12.07.2006 г. и РА № 20200420/24.08.2006 г. по чл. 45 ДОПК.

Данъчната ревизия приела, че по част от фактурите, които били използвани като доказателство за извършените разходи през съответните отчетни периоди, неоснователно бил приспаднал данъчен кредит, с което бил ощетен държавният бюджет. Като фактури, които отразявали неверни обстоятелства относно доставки на стоки и услуги, били посочени изброените по-горе фактури, издадени от доставчиците „Алкорос“ ЕООД, СД "Еней

2001Х. и сие”, „Атия 03” ЕООД, „В. П” ЕООД, „Сириус 49” ЕООД, ЕТ„В. И. и „Медия тим адвъртайзинг” ЕООД. Ревизията приела, че тези фактури са използвани от дружеството като формално основание за приспадане на данъчен кредит от негова страна, като били намалявани задълженията по ЗДДС за съответния отчетен период и по този начин дружеството избегнало плащането на данъчни задължения в особено големи размери. Отразено било, че осчетоводените фактури по доставките на „Алкорос” ЕООД, СД ”Еней 2001 Х. и сие”, „Атия 03” ЕООД, „В. П” ЕООД, „Сириус 49” ЕООД, ЕТ„В. И.”, „Медия тим адвъртайзинг” ЕООД довели и до неоснователното увеличаване на разходите на дружеството по Закона за корпоративното подоходно облагане за съответната данъчна година.

По делото не се установява по несъмнен начин, че изброените сделки с доставчици „Алкорос” ЕООД, СД ”Еней 2001 Х. и сие”, „Атия 03” ЕООД, „В. П” ЕООД, „Сириус 49” ЕООД, ЕТ„В. И.”, „Медия тим адвъртайзинг” ЕООД не са били действително сключени и реално изпълнени, нито че изброените дружества не са разполагали с фактически възможности да изпълнят декларираните доставки на стоки или услуги.

Дружеството „Алкорос“ ЕООД било регистрирано по ЗДДС, считано от 19.05.2003 г. Първоначално било представлявано от М. Ц. Ц., а впоследствие - от М. Б. Б..

На 20.06.2005 г. „Алкорос“ ЕООД в качеството на възложител, представлявано от М. Ц., и „Рекламна агенция Интер Медиа - И. С.“ ЕТ сключило договор за провеждане на рекламна кампания на възложителя - да организира отпечатването на 2000 бр. рекламни брошури на възложителя или на негови клиенти; да отпечата рекламен знак на възложителя или на негови клиенти върху 20 000 бр. списание „Спортен гид“; да организира излъчването по телевизия „БТВ“ на 4 бр. рекламни заставки на възложителя или на негови клиенти. Уговорено било изпълнителят да организира производството на видеоматериали на възложителя, необходими за рекламна кампания. За изпълнението по договора бил изготвен приключвателен протокол от 28.07.2005 г. между „Алкорос“ ЕООД и „Рекламна агенция Интер Медиа“ ЕТ за презентирание от страна на изпълнителя на извършената работа и за приемане без забележки на работата от страна на възложителя. Изготвено било предложение за излъчване на реклама по „БТВ“ за периода от 24.07.2005 г. - 26.07.2005 г., подписано за изготвил от Ив. С., а за утвърдил - от М. Ц.; издаден бил сертификат за излъчване на реклама по „БТВ“, изготвен от служител на отдел продажби на телевизията. Издадени била фактури № 0000000277/30.06.2005 г., № 0000000299/29.06.2005 г. и №

0000000300/30.06.2005 г. с получател - „Алкорос“ ЕООД и изпълнител, „Рекламна агенция Интер Медиа“ ЕТ с предмет печат върху списание, телевизионна реклама, реклама брошури; изработка на видеоклип

във връзка с фестивала „Арена Музика“.

На 4.07.2005 г. бил сключен нов договор между възложителя „Алкорос“ ЕООД, представлявано от М. Ц., и „Рекламна агенция Интер Медиа“ ЕТ, представлявано от св. Ив. С., за дизайн, предпечат и отпечатване на 20 000 бр. списание „Спортен гид“; отпечатване на списание на възложителя или негови клиенти е формат А4 и тираж 2500 бр.; отпечатване на 2500 бр. самозалепващи се стикери на възложителя или негови клиенти. За изпълнението на договора били издадени фактури с доставчик рекламната агенция и получател „Алкорос“ ЕООД - № 0000000289/29.07.2005 г.; № 0000000303/23.08.2005 г. и приемо-предавателни протоколи от 26.07.2005 г., подписани от двете страни, с които изпълнителят предал на възложителя материалите по договора, а възложителят приел без забележки изпълнението.

На 4.07.2005 г. бил сключен договор между „Алкорос“ ЕООД, представлявано от М. Ц. - управител, и „Рекламна агенция Интер Медиа“ ЕТ, представлявано от св. Ив. С., за провеждане на рекламна кампания, за организиране на отпечатването 8500 бр. рекламни каталози на възложителя или на негови клиенти; за отпечатване на 20 000 бр. списание Спортен гид; за организиране излъчването по телевизия „БТВ“ на 3 бр. рекламни заставки на възложителя или негови клиенти. По изпълнението на договора били издадени фактури № 0000000306/31.08.2005 г., № 0000000307/30.08.2005 г. за изработка на видеоматериали с рекламна цел и рекламна кампания по телевизия „БТВ“ с получател дружеството възложител и доставчик рекламната агенция, сертификат за излъчване на реклама по „БТВ“ от рекламодателя „Алкорос“, изготвен на 15.09.2005 г. от служител на отдел продажби „БТВ“, приключвателен протокол от 31.08.2005 г. към договор за реклама от 4.07.2005 г., с който изпълнението било прието без забележки от възложителя.

На 5.07.2005 г. бил сключен договор между „Алкорос“ ЕООД, представлявано от М. Ц. - управител, и „Рекламна агенция Интер Медиа“ ЕТ, представлявано от св. Ив. С., за провеждане на рекламна кампания и организиране на производство на рекламни видеозаставки на възложителя или негови клиенти, необходими за рекламна кампания. Изготвени били на 31.10.2005 г. и на 8.11.2005 г. предложения за реклама по „БТВ“ по договор от 5.07.2005 г., подписани за изготвил от И. С., за утвърдил - М. Ц.. Издаден бил сертификат за излъчване на реклама по „БТВ“ № 2632, изготвен от служител на отдел продажби на телевизията с период на рекламна кампания от 16.11. - 20.11.2005 г.

На 9.08.2005 г. между между „Алкорос“ ЕООД, представлявано от М. Ц. - управител, и „Рекламна агенция Интер Медиа“ ЕТ, представлявано от св.

Ив. С., бил сключен договор за провеждане на рекламна кампания - за организиране на излъчването на 9 бр. рекламни заставки на възложителя или негови клиенти по телевизия „БТВ“. За изпълнението на договора бил сключен приключвателен протокол от 31.08.2005 г. към договор за реклама от 9.08.2005 г., като възложителят приел изпълнението без забележки. Издаден бил сертификат за излъчване на рекламен клип в изпълнение на договора по „БТВ“ от 15.09.2005 г. за периода 26.08-31.08.2005 г., изготвен от служител на отдел продажби на телевизията. Изготвена била фактури № 0000000310/31.08.2005 г. с получател „Алкорос“ и изпълнител рекламната агенция.

На 16.08.2005 г. между между „Алкорос“ ЕООД, представлявано от М. Ц. - управител, и „Рекламна агенция Интер Медиа“ ЕТ, представлявано от св. Ив. С., бил сключен договор за производство на рекламна видеозаставка на възложителя или на негови клиенти. Съставен бил приключвателен протокол от 27.08.2005 г. към договора за реклама от 16.08.2005 г., че възложителят е приел работата без забележки. Издадена била фактура № 0000000311/10.09.2005 г. е получател „Алкорос“ и изпълнител рекламната агенция.

На 7.09.2005 г. между между „Алкорос“ ЕООД, представлявано от М. Ц. — управител, и „Рекламна агенция Интер Медиа“ ЕТ, представлявано от св. Ив. С., бил сключен договор за производство на рекламни видеозаставки на възложителя или негови клиенти.

Съставен бил приключвателен протокол от 30.09.2005 г., в което бил отразено, че изпълнението било прието без забележки. Съставени била фактури №0000000336/31.10.2005 г., № 0000000366/30.11.2005 г., №

0000000365/30.11.2005 г. № 0000000367/30.11.2005 г., № 0000000398/21.11.2005 г. № 0000000339/31.10.2005 г., е получател „Алкорос“ и изпълнител - рекламната агенция със съответните предложения за реклама за излъчване в „БТВ“ за периодите от 20.10.2005 г. — 30.10.2005 г., 16.12.2005 г. — 28.12.2005 г.,

005. г. - 27.12.2005 г., 14.12.2005 г. - 29.12.2005 г., изготвени на 3.10.2005 г., 25.11.2005 г., 28.11.2005 г., 29.11.2005 г., подписани за изготвил от св. Ив. С., а за утвърдил — М. Ц.. Издадени били и сертификати за излъчване на реклама по „БТВ“ с периоди на кампании - 20.10. - 30.10.2005 г., 16.12. -

005. г., 9.12. - 31.12.2005 г., 14.12. - 30.12.2005 г., 9.12. - 27.12.2005 г., 16.11. - 20.11.2005 г., изготвени от служител на отдел продажби на телевизията.

На 8.09.2005 г. между между „Алкорос“ ЕООД, представлявано от М. Ц. - управител, и „Рекламна агенция Интер Медиа“ ЕТ, представлявано от св. Ив. С., бил сключен договор за производство на рекламна видеозаставка на възложителя или на негови клиенти, както и за организиране излъчването на три броя заставки на възложителя или негови клиенти по телевизия „БТВ“. Съставен бил приключвателен протокол отг. към договор за реклама от 8.09.2005 г., в който изпълнението също било прието без забележки. Издаден бил и сертификат за излъчване на реклама по „БТВ“ от 12.10.2005 г. за периода 21.09 - 30.09.2005 г. от служител на отдел продажби на телевизията, както и фактури № 0000000319/21.09.2005 г., № 0000000450/21.09.2005 г., № 0000000335/31.10.2005 г., № 0000000321/30.09.2005 г. с получател „Алкорос“ и доставчик - рекламната агенция.

На 4.10.2005 г. между между „Алкорос“ ЕООД, представлявано от М. Ц. - управител, и „Рекламна агенция Интер Медиа“ ЕТ, представлявано от св. Ив. С., бил сключен договор за реклама по време на предварителна рекламна кампания за провеждането на концерт на Е. Х. на 18.11.2005 г. в НДК. Издадена била фактура № 0000000337/31.10.2005 г. с получател „Алкорос“ ЕООД и изпълнител рекламната агенция за реклама по време на концерт на Е. Х. на 18.11.2005 г. в НДК, както и приключвателен протокол от 21.11.2005 г. към договор за реклама от 4.10.2005 г., като изпълнението било прието без забележки. Съставен бил „ТВ медия план“ за концерт на Е. Х. за излъчването му по Нова телевизия.

На 12.10.2005 г. бил сключен договор между същите страни за реклама по време на концерт на Е. Х. на 18.11.2005 г. в НДК. Издадена била фактура № 0000000338/31.10.2005 г. с получател „Алкорос“ ЕООД и доставчик рекламната агенция за реклама в концерт на Е. Х. на 18.11.2005 г. в НДК и приключвателен протокол от 21.11.2005 към договор за реклама от

005. г., с който възложителят приемал изпълнението без забележки.

На „Алкорос“ ЕООД била извършена насрещна ревизия, като били съставени следните ревизионни доклади и актове:

- ревизионен доклад № 129/30.01.2006 г. с предмет на ревизията установяването на задължения по ДДС за периода от 1.08. - 31.08.2005 г. Въз основа на него бил съставен ревизионен акт № 129/17.03.2006 г., с който било прието за установено задължение по ДДС в размер на 855762.69 лв;

- ревизионен доклад № 1216/24.03.2006 г. с предмет на ревизията установяването на задължения по ДДС за периода от 1.09.2005 г. до 30.09.2005 г., въз основа на който бил издаден ревизионен акт № К 1216/26.05.2006 г. За този период дружеството подало справка - декларация

по ЗДДС, която отговаряла на изискванията на чл. 100, ал. 3 ЗДДС;

— ревизионен доклад № 1179/20.03.2006 г. с предмет на ревизията установяването на задължения по ДДС за периода от 1.10.2003 г. до 31.07.2005 г., въз основа на който бил издаден ревизионен акт № К 1179/14.07.2006 г.

- ревизионен доклад № 1939/29.06.2006 г. с предмет на ревизията установяването на задължения по ДДС за период 1.10.2005 - 31.12.2005 г.
- ревизионен акт № 2000904203/20.08.2009 г. с предмет ДДС за периода от 1.01.2006 г. - 2.02.2007 г. и корпоративен данък от 1.01.2003 г. т - 31.12.2007 г.

Ревизионният екип установил, че „Алкорос“ ЕООД не е подавало годишна данъчна декларации за финансовите 2005 г., 2006 г., 2007 г., баланси и отчети, както и оборотни ведомости, поради което приело, че не може да се установи какви активи притежава дружеството, нито какви са вземанията и задълженията му към доставчиците, паричните средства в брой, депозитите и т.н.

Във връзка с ревизията, след посещения на адреса по седалището му, на който не бил открит офис на „Алкорос“ ЕООД, на дружеството били връчени искания по реда на чл. 32 ДОПК, с които били изискани документи и справка за определяне на данъчните задължения по ЗДДС за ревизираните периоди. В законоустановения срок документите не били представени, поради което ревизиращият екип приложил разпоредбите на чл. 122 ДОПК за определяне на данъчните задължения на ревизираното лице, като на основание чл. 122, ал. 1 ДОПК данъчният орган приел размер на данъка въз основа на определена от него по реда на ал. 2 данъчна основа.

В резултат от ревизията на „Алкорос“ ЕООД не бил признат данъчен кредит в пълния му размер на 60 000 лв., тъй като не били изпълнени условията на чл. 71 от ЗДДС (отм.), не били предстаВ. Първичните счетоводни документи.

За периодите от 1.02.2006 г. до 31.02.2007 г. „Алкорос“ ЕООД не е подавало със справките-декларации отчетни регистри по чл. 124 ЗДДС за всеки от данъчните периоди. Не е декларирало извършени доставки, не е получавало доставки, не е упражнявало право на данъчен кредит.

„Алкорос“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 2.02.2007 г. на основание чл. 106, ал. 2, т. 2 ЗДДС (отм.) - по инициатива на органа по приходите.

Фактурите, декларирани от „Австралиан груп“ ЕООД, по които „Алкорос“ ЕООД е вписан като доставчик на услуги: № 292/0 Е06.2005 г., № 294/06.06.2005 г., № 297/09.06.2005 г., № 296/09.06.2005 г., № 299/11.06.2005 г., № 300/14.06.2005 г., № 303/17.06.2005 г., № 561/05.07.2005 г., № 484/27.07.2005 г., № 436/27.07.2005 г., № 435/27.07.2005 г., № 485/28.07.2005 г., № 689/01.08.2005 г., № 688/01.08.2005 г., № 691/02.08.2005 г., № 631/19.08.2005 г., № 635/28.08.2005 г., № 637/29.08.2005 г., № 755/1.09.2005 г., № 758/5.09.2005 г., № 763/9.09.2005 г., № 738/15.09.2005 г., № 768/16.09.2005 г., № 746/21.09.2005 г., № 747/22.09.2005 г., № 955/10.10.2005 г., № 958/18.10.2005 г., № 967/26.10.2005 г., № 976/28.10.2005 г., не били описани в съответните РД и РА. Тези фактури били включени в СД за ДДС и в дневниците за продажбите за съответните периоди (т. 7). Данъчната ревизия не признала данъчен кредит общо за 96080 лв. поради непредставяне на документи от доставчика.

„Атия 03“ ЕООД било регистрирано по ЗДДС, считано от 27.08.2004 г. За финансовата 2005 г. подало ЕДД по чл. 51, ал. 1 от ЗКПО. В декларацията като лице за контакт бил посочен управителят Б. Д. Б.. Общата декларирана сума за приходите и разходите възлизала на 724 922 лв. Според отчета за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд към 31.12.2005 г. дружеството разполагало с 20 лица, наети по граждански договор. Дружеството подало справки-декларации по ЗДДС с приложени дневници за продажби за всеки от периодите от 14.06.05 до 16.01.2006 г.

Извършената данъчната ревизия на „Атия 03“ ЕООД на основание чл. 65, ал. 5 вр. чл. 65, ал. 4, т. 4 ЗДДС не признала документи и регистри за сделките на проверяваното дружество в качеството на доставчик, тъй като то не било открито на адреса. Процесиите фактури с доставчик на услуги „Атия 03“ ЕООД: № 2085/26.12.2005 г., № 2052/30.12.2005 г., № 2051/30.12.2005 г.,

№ 2050/29.12.2005 г., № 2049/29.12.2005 г., № 2048/28.12.2005 г., №

2047/27.12.2005 г., № 2046/24.12.2005 г., № 2045/23.12.2005 г., №

2044/21.12.2005 г. били включени в справките-декларации за ДДС и в дневниците за продажби за декември 2005 г. на дружеството - доставчик. Останалите, въведени в обвинението фактури за услуги от същия доставчик - № 2081/21.12.2005 г., № 2082/22.12.2005 г., № 2083/25.12.2005 г.,

№ 2084/25.12.2005 г., № 2025/30.12.2005 г., № 2026/31.12.2005 г., №

2058/31.12.2005 г., не били установени в дневника за продажби на дружеството - доставчик (т. 6, с. 23-18).

Данъчната ревизия на „Атия 03“ ЕООД за периода от 1.06.2005 -

005. г. завършила с РД № 1907/28.07.2006 г. и РА № 1907/23.10.2006 г. Прието било за установено, че през ревизирия период дружеството извършвало строително-монтажни дейности. Представени били 4 бр. граждански договора за доказване на кадровата обезпеченост за извършване на описаните във фактурите услуги. От оборотната ведомост към 31.12.2005 г. ревизионният екип установил, че дружеството не притежава ДМА.

Дружеството не било открито на посочения за връзка е данъчните органи адрес. Искането за предоставяне на документи и писмени обяснения от

006. г. било връчено по реда на чл. 32 ДОПК. Документи и обяснения не били представени.

Ревизионният екип приел, че не се доказва „по безспорен начин реалността на фактурираните услуги“.

Управителят на “Атия 03” ЕООД Б. Д. Б. в резултат на претърпяна черепно-мозъчна травма има психични и паметови нарушения от 2016 г. Когнитивните му нарушения с времето се задълбочили; при него е налице промяна с деструктивни и агресивни прояви, дементивни процеси и дистрофични заболявания на централната нервна система. Мозъчните увреди са довели до тежко нарушено лично и социално функциониране, а настъпилите нарушения са трайни и необратими. Не притежава психични годности правилно да възприема и възпроизвежда фактите от значение за делото.

Данъчната ревизия на „В. П“ ЕООД, управлявано от Н. И. С., роден 1959 г., починал на 9.10.2007 г., приключила е РА № 1604956/12.03.2007 г., издаден от органи по приходите на ТД на НАП - Пловдив. Обхватът на ревизията бил за спазването на изискванията на ЗДДС за периода от 1.01.2004 г. - 30.06.2006 г. и на ЗКПО за периода от 14.07.2003 г. - 31.12.2005 г. Ревизионният екип констатирал, че за данъчните периоди ноември и декември 2005 г. били подавани справки - декларации по ЗДДС, ведно с отчетните регистри - № 1600-959993/14.12.2005 г. за данъчен период ноември 2005 г.; № 1600 - 002204/16.01.2006 г. за данъчен период декември 2005 г. Ревизията извършила проверка на процесите фактури е доставчик “В. П”

ЕООД - фактура № 1054/8.12.2005 г. и фактура № 1064/22.12.2005 г., и двете е предмет доставка на стоки. Установено било, че е и по двете фактури е платен ДДС по ДДС - сметка на доставчика (писмо на ТД на НАП -Пловдив, т. 10, с. 145, за извършена данъчна ревизия на В. П). Прието било, че тези сделки, отразени по реда на ЗСЧ и ЗДДС, обосновават правото на данъчен кредит (при платен ДДС).

„Сириус - 49“ ЕООД е управител св. Д. А. Д. и седалище в гр. Варна било регистрирано в Окръжен съд Варна през 1996 г., като основно се занимавало е ресторантьорство и хотелиерство. През процесния облагаем период извършвало предимно доставки, свързани е експлоатация на хотел „Сириус бийч“ и кораб-ресторант „Сириус“. На дружеството била извършена данъчна ревизия, която завършила с ревизионен акт № 0303771/22.11.2006 г. Данъчната ревизия на основание чл. 65, ал. 6 вр. чл. 65, ал. 4, т. 4 вр. чл. 6 и чл. 56, ал. 2 ЗДДС и чл. 53, ал. 2 ППЗДДС не признала данъчен кредит общо за 333,33 лв. (частична сума от надфактуриране на ДДС при непосочен изрично данък по договор за възлагане, който влиза в договорната цена съгласно чл. 56, ал. 2 ЗДДС).

СД „Еней 2001 Х. и Сие“ с управител И. Х. Х. било регистрирано по ф. д. № 10529/1991 г. по описа на СГС. Данъчно регистрирано било на 3.12.1993 г. в ТД на НАП - София, офис „Витоша“. Впоследствие, на 27.12.2002 г., било регистрирано по ЗДДС по инициатива на дружеството. На дружеството били извършвани две данъчни ревизии. Първата за данъчните периоди 27.12.2002 г. - 31.03.2003 г., приключила с ДРА № 293/28.05.2003 г., като бил установен ДДС за възстановяване в размер на 1011,32 лв., ефективно възстановен на дружеството на 12.06.2003 г. Впоследствие във връзка е ревизията на „Австралиан груп“ ЕООД била възложена ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от 1.11.2005 г. -

005. г. и 1.12.2005 г. - 31.12.2005 г. Изготвен бил Ревизионен доклад № 1511/24.10.2006 г., в който било констатирано, че за данъчните периоди, попадащи в обхвата на настоящата ревизия, дружеството било подавало справки - декларации, придружени от дневници за покупки и продажби на хартиен и магнитен носител. Изготвен бил ревизионен акт № 20001511/15.01.2007 г., съгласно който били установени задължения за довносяне в общ размер на 619882,87 лв. Освен процесната фактура с доставчик СД „Еней 2001 Х. и сие“ № 48/30.11.2005 г. с обща стойност 5000 лв. за заснемане филммейкинг с начислен ДДС в размер на 1000 лв. дружеството било издавало в същия данъчен предмет и други фактури с различни контрагенти със същия предмет - филммейкинг (№ 42), или със сходен и произведен - производство на рекламен видеоклип (фактури № 43, 49, 51, 41, 45, 44, 40). По отношение на процесната фактура № 48

данъчната ревизия на основание чл. 65, ал. 5 вр. чл. 65, ал. 4, т. 4 вр. чл. 6 и чл. 56, ал. 2 ЗДДС и чл. 53, ал. 2 ППЗДДС не признала право на данъчен кредит на „Австралиан груп“ ЕООД общо за 1000 лв., тъй като фактурата била с получател „Уни Спа“ ЕООД. Същевременно данъчната ревизия на „Австралиан груп“ ЕООД не могла да установи дали фактурите, по които събирателното дружество било доставчик, са били включени в СД за ДДС и в дневниците за продажби за ноември и декември 2005 г. поради липса на приложени такива документи (т. 4).

В процесния период „Еней 2001 - Х. и сие“ СД,

представлявано от св. И. Х., в качеството на възложител сключило договор от 2.11.2005 г. с „Рекламна агенция Интер Медна“ ЕТ, по силата на който възложителят възлагал, а изпълнителят приемал да излъчва в програмата на телевизия „БТВ“ аудио-визуални произведения — рекламни материали, рекламиращи стоки или услуги и/или търговски мерки. Договорът бил сключен за срок от 12 месеца — до 1.11.2006 г. За всяка отделна поръчка се изготвяла типова схема за излъчване. Изготвени били поръчки за извършени дейности по договор от 2.11.2005 г. за осигуряване на видеотехника за производство на видеоматериали и изработка на видеоклипове, приемо-предавателни протоколи към договор от 2.11.2005 г.; издадени били фактури № 0000000352/21.11.2005 г., № 0000000353/22.11.2005 г., фактура № 0000000354/23.11.2005 г., фактура № 0000000384/30.12.2005 г., фактура № 0000000385/30.12.2005 г. с получател „Еней 2001 - Х. и сие“ СД и изпълнител „Рекламна агенция Интер Медиа“ СД.

ЕТ „В. И.“ - В. И. Ш., роден 1958 г., е починал на 30.04.2018 г. Във връзка с фактурите № 1085/28.12.2005 г. и фактура № 1091/30.12.2005 г., по които бил посочен като доставчик, а „Австралиан груп“ - като получател, на едноличния търговец била извършена данъчна проверка, която приключила с РА № 794/26.11.2007 г. за периода 19.02.2004 - 30.09.2005 г. и РА № 800128/10.05.2008 г. за периода от 1.10.2005 г. - 31.08.2007 г. Данъчната ревизия на „Австралиан груп“ ЕООД и насрещната ревизия на ЕТ - доставчик, не могла да установи дали посочените фактури са били включени в справката - декларация за ДДС и в дневниците за продажби за декември 2005 г. на доставчика ЕТ „В. И.“ поради липса на приложени такива. Данъчният орган е приел, че са налице предпоставките на чл. 65, ал. 5 вр. чл. 65, ал. 4, т. 3 вр. чл. 6 от ЗДДС, тъй като не били представени счетоводни документи и регистри за сделките от доставчика, който не е бил открит на офис адреса.

„Медия тим адвъртайзинг“ ЕООД в периода 2005 г. - 2006 г. било управлявано и представлявано от св. Н. Г. Р., който бил управител и на други

6 търговски дружества, без да е осведомен за дейността им (л. 289, съд. д., т. I).

Междувременно „Австралиан груп“ ЕООД прекратило търговските отношения с австралийското дружество, производител на хранителни добавки. Подс. К.В. решил да преустанови собственото си участие в дружеството, тъй като вече не разполагал е търговски продукт, който да финансира рекламната му дейност. За целта се свързал с консултантска фирма, на която възложил да организира прехвърлянето на дяловете му. С решение на СТС от 26.07.2006 г. по фирменото дело на търговското дружество било вписано прехвърлянето на 50 дружествени дяла от К. Н. В. на А. Б. М. съгласно договор за прехвърляне на дялове, с рег. №16644/20.07.2006 г. на нотариус Румен Димитров, рег. № 274 на НК с район на действие — СРС; подсъдимият бил заличен като едноличен собственик на капитала и управител и бил вписан нов едноличен собственик на капитала и управител - А. Б. М., както и нов Учредителен акт на дружеството.

По делото не се установява по несъмнен начин поде. К.В. и св. А. М. да се познават. Св. А. М. се препитавал към разглеждания период от обща работа, без постоянни източници на трудов доход, обичайно помагал на съседите си за извършване на битови работи. Осъждан е два пъти: с влязла в сила на 26.10.2006 г. присъда по н.о.х.д. № 268/2005 г. на Р С Монтана за престъпление по чл. 195, ал. 1 НК, извършено в периода 10-23.04.2004 г., с която му е било наложено наказание от 4 месеца лишаване от свобода, чието изпълнение е отложено за три години, считано от влизане на присъдата в сила, както и с влязъл в сила на 14.04.2008 г. съдебен акт по н.о.х.д. № И-1180/2008 на СРС за престъпление по чл. 316 НК за това, че на 4.10.2007 г. в гр. София в кантората на нотариуса А. Ч., пред помощник-нотариус, съзнателно се е ползвал от неистински официален документ за самоличност - лична карта, когато за неговото съставяне не може да му се търси наказателна отговорност.

С пълномощно с нотариална заверка на подписите от 9.12.2006 (л. 44) св. А. М. упълномощил поде. К.В. да извършва всякакви действия на търговско управление и представителство от името на „Австралиан груп“ ЕООД, да сключва, изменя, прекратява всякакви договори, да представлява дружеството пред държавни и общински органи и НАП, да подава, подписва и получава документи, включително актове - данъчно - облагателни, данъчно - ревизионни и да подава справки - декларации по ЗДДС.

На 24.04.2007 г. била прекратена регистрацията на „Австралиан груп“ ЕООД по ЗДДС по инициатива на органите по приходите.

За да приеме за безспорно установената по делото фактическа

обстановка, съдът е събрал и обсъдил голям обем доказателства, които презищоно е посочил: **гласни доказателства** чрез обясненията на подсъдимия К.В. (л. 201, гърба, съд. д., т. I); показанията на свидетелите Е. П. Н., депозиран в съдебно следствие и в хода на досъдебното производство, прочетени по реда на чл. 281, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 НПК (л. 40, т. 3, досъд. пр.); Д. К. К., депозиран в съдебно следствие и в хода на досъдебното производство, прочетени по реда на чл. 281, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 НПК (л. 41, т. 3, досъд. пр.); В. Д. М., депозиран в съдебно следствие и в хода на досъдебното производство, прочетени по реда на чл. 281, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 НПК (протоколи от 3.07.2013 и 10.06.2014 г., т. 3, досъд. пр.); И. Г. С., Н. Д. В.а, О. М. Р., А. Б. М., депозиран в съдебно следствие и в хода на досъдебното производство, прочетени по реда на чл. 281, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 НПК (протокол от 24.02.2015 г., т. 10, досъд. пр.); Н. К. В., Д. А. Д., К. Б. С., А. Ч. Г.а; Н. Г. Р.; И. Х. Х.; С. В. Ш.а; Н. Л. Т.; М. Н. Н.; Б. Н. Н.; В. Б. С.; В. Б. Д.; Д. Б. Д.; Д. Б. Д.; чрез **заклученията** на съдебносчетоводните и данъчни експертизи (л. 47 и сл., т. 9, досъд. пр.; л. 8, т. 11, досъд. пр.); **заклучението** на назначената в съдебно следствие съдебно-психиатрична експертиза (л. 637, съд. д., т. I), приобщени по реда на чл. 282 НПК; от **писмените доказателства - приложени в т. 1 от досъдебното производство** - уведомления по чл. 34, ал. 2 ДОПК за „Австралиан груп“ ЕООД на адреса ж.к. Борово, бл. 217-А, вх. И, ап. 201 и протоколи за посещение на адрес - 2.07.2010 г, 24.06.2010 г., справка от СГС, ТО с изх. № Я 16396/20.07.2011 г., че няма образувано производство за обявяване на дружеството в несъстоятелност; справка по фирмено дело; пълномощно от К. Н. В. на Н. Д. В.а от 21.05.2007 г; пълномощно от А. Б. М. на К.В., нотариална заверка 9.12.2006 (л. 50); справка за задълженията на „Австралиан груп“ ЕООД до 16.01.2012 г.; ревизионен акт № 20200420/24.08.2006 г. (л. 58) на „Австралиан груп“ ЕООД; ревизионен доклад № 420/12.07.2006 г. (л. 74); разпореждане от 29.04.2008 г. за прекратяване на производството за събирането на публичните вземания по ревизионния акт на стойност 242 132,10 лв. от публичен изпълнител към РД-София на АДВ (л. 95); съобщение и протоколи за действие; определение от АССГ от 10.07.2007 г. по адм. д. № 1918/2007 (л. 119); запорни съобщения, справки от търговските банки за наличие на сметки; **приложени в т. 2 от досъдебното производство** - ревизионен акт № 420/12.07.2006 г. (л. 3) справки- декларации, протоколи, дневници - покупки, дневници - продажби за „Австралиан Груп“ ЕООД, пълномощни; **приложени в т. 3** - писмените материали по ф. дело на „Австралиан груп“ ЕООД (л. 15); справка от Агенция по вписванията по лице за „Австралиан груп“ ЕООД (л. 20); договор за наем от 15.02.2003 г. между наемодател „Национална Спортна База“ ЕАД и „Австралиан груп“ ЕООД като наемател за имот, находящ се в гр. София, ул. „Никола Габровски“ № 1, хотел Диана 1, ап. 63, ст. 3, ет. 6; анекс от 15.04.2003 г. (л. 37); **приложени в т. 4 от досъдебното производство** - СД по ДДС, дневници и годишни данъчни декларации на „Медия Тим Адвъртайзинг“ ЕООД; СД по ДДС, годишни данъчни

декларации, ревизионен акт, ревизионен доклад на „Еней - 2001 - Х. и сие“ СД; **приложени в т. 5 от досъдебното производство** - копия на СД по ЗДДС, протоколи, дневници за продажба и пълномощни, годишни данъчни декларации, ревизионни актове № 0300136/7.04.2006 г. и № 0303771/22.11.2006 г. на „Сириус - 49“ ЕООД; **приложени в т. 6 от досъдебното производство** - документи от ТД на НАП - София за „Атия 03“ ЕООД - ЕДД; отчет за приходите и разходите за 2005 г.; счетоводен баланс; отчет за собствения капитал; годишен отчет на нефинансовите предприятия за 2005 г.; отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2005 г. ; СД и дневник за продажби по ЗДДС № 907253/14.06.2005 г.; № 910837/14.07.2005 г.; № 914299/15.08.2005 г.; 917164/14.09.2005 г.; № 33992/14.10.2005 г.; № 33992/14.10.2005 г.; № 37502/14.11.2005 г.; № 3894/16.01.2006 г.; РД № 1907/28.07.2006 г.; РА № 1907/23.10.2006 г.; **приложени в т. 7 от досъдебното производство** - СД по ЗДДС, дневници за покупки и продажби и 5 бр. РА и 4 бр. РД на „Алкорос“ ЕООД; **приложени в т. 8 от досъдебното производство** - дневник - продажби за юни - декември 2005 г. на ЕТ „РА Интермедиа - И. С.“; договор от

005. г. между „Еней 2001 - Х. и сие“ ЕООД, представлявано от Х., и „Рекламна агенция „Интер Медиа“ ЕТ, фактура № 0000000352/21.11.2005 г.; поръчка за извършени дейности по договор от
005. г.; приемо-предавателен протокол към договор от 2.11.2005 г.; фактура № 0000000353/22.11.2005 г.; поръчка за извършване на дейностите по договора от 2.11.2005 г., отразени във фактурата от 8.11.2005 г.; приемо-предавателен протокол към договор от 2.11.2005 г.; фактура № 0000000354/23.11.2005 г. с получател “Еней 2001 - Х. и сие“ ЕООД и изпълнител „Рекламна агенция „Интер Медиа“ ЕТ за заснемане на филм за подводен риболов; заснемане на видеоклип за певица; изработка на видеофилм за клип „Еректус“; заснемане на филм на обща стойност 3300, с ДДС 3960 лв.; поръчка за извършване на дейностите по договора от 2.11.2005 г., отразени във фактурата от
005. г.; приемо-предавателен протокол от 2.11.2005 г.; фактура № 0000000083/14.11.2005 г. с получател „Рекламна агенция „Интер Медиа“ ЕТ и изпълнител “Инверт” ЕООД за видеомонтаж на изработка на рекламен видеоматериал, изработка на рекламен видеоклип за лимузина; изработка за рекламен видеоклип на „Ким 2000“ на обща стойност 4900 лв., с ДДС 5880 лв.; приемо-предавателен протокол от 14.11.2005 г. към договор от 4.06.2005 г. между “Инверт ЕООД” и “Рекламна агенция „Интер Медиа“ ЕТ за изработване на 2 бр. рекламни видеоклипове и два видеофилма за подводен риболов и видеоклип; приемо-предавателен протокол от 21.11.2005 г. към договор от
005. г. между “Инверт” ЕООД и “РА „Интер Медиа“ ЕТ - за изработка на видеоклип с певицата Анджи, рекламен клип КИМ 2000, видеофилм за

заснемането на клип Еректус; фактура № 0000000384/30.12.2005 г. с получател "Еней 2001 - Х. и сие" ЕООД и изпълнител „Рекламна агенция „Интер

Медиа ЕТ за наем видеокамери; наем студио за видеомонтаж, на обща стойност 3000, с ДДС 3600 лв.; поръчка от 12.12.2005 г. за извършване на дейности по договор от 2.11.2005 г. по фактурата със срок за изпълнение и плащане; приемо-предавателен протокол и поръчка от 12.12.2005 г.; фактура №

0000000385/30.12.2005 г. с получател "Еней 2001", изпълнител рекламната агенция за изработка на видеоклипове на обща стойност 4970, с ДДС 5964 лв.; поръчка от 14.12.2005 г.; приемо-предавателен протокол към договор от

005. г.; договор от 4.06.2005 г. между рекламна агенция „Интер Медиа“ ЕТ и „Инверт“ ЕООД - за производство на рекламни видеоматериали; приемо-предавателен протокол от 30.12.2005 г. по договора от 4.06.2005 г.; фактура № 0000000299/29.06.2005 г. с получател "Алкорос", изпълнител рекламната агенция за изработка на видеоклип във връзка с фестивала Арена Музика, на обща стойност 10000, с ДДС 12000 лв.; фактура № 0000000300/30.06.2005 г. с получател "Алкорос", изпълнител рекламната агенция - изработка на видеоклип във връзка с фестивала Арена Музика, на обща стойност 10000, с ДДС 12000 лв.; договор от 21.06.2005 г. между рекламна агенция „Интер Медиа“ ЕТ и „Инверт“ ЕООД за производство на рекламни заставки; приключвателен протокол към договор за реклама от 21.06.2005 г.; фактура № 000000072/2.07.2005 г. с получател "Интер Медиа", изпълнител "Инверт" за изработка на рекламна видеозаставка, на обща стойност 4600, с ДДС 5520 лв.; фактура № 000000073/4.07.2005 г. с получател "Интер Медиа", изпълнител "Инверт" - изработка на рекламна видеозаставка, на обща стойност 4700, с ДДС 5640 лв.; приемо-предавателен протокол от 27.06.2005 г.; приемо-предавателен протокол от 27.06.2005 г. по договор от 4.06.2005 г. за видеозаставка; приемо-предавателен протокол от 29.06.2005 г. по договор от 4.06.2005 г. — видеозаставка; фактура № 0000000277/30.06.2005 г. с получател "Алкорос", изпълнител рекламната агенция за печат върху списание, телевизионна реклама брошури, на обща стойност 4400, с ДДС 5280 лв.; договор от 20.06.2005 г. между "Алкорос" ЕООД и "РА Интер Медиа"; приключвателен протокол от
005. г. между „Алкорос“ ЕООД и РА „Интер Медиа“ ЕТ; предложение за реклама по "БТВ" за периода 24.07.2005 г. - 26.07.2005 г., изготвено на
005. г.; сертификат за излъчване на реклама по "БТВ"; договор от
005. г. между "Алкорос" ЕООД и "РА Интер Медиа"; фактура №

0000000289/29.07.2005 г. с получател Алкорос, изпълнител рекламната агенция; приемо-предавателен протокол от 26.07.2005 г. към договор от 4.07.2005 г.; фактура № 0000000303/23.08.2005 г. с получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция; фактура № 0000000306/31.08.2005 г. с получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция; сертификат за излъчване на реклама по “БТВ”; договор от 4.07.2005 г. между “Алкорос” ЕООД и “РА Интер Медиа”; приключвателен протокол от 31.08.2005 г. към договор за реклама от 4.07.2005 г.; фактура № 0000000307/30.08.2005 г. с получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция; договор от 9.08.2005 г. между “Алкорос” ЕООД, и “РА Интер Медиа”; приключвателен протокол от 31.08.2005 г. към договор за реклама от 9.08.2005 г.; сертификат за излъчване на реклама по “БТВ” от 005. г. ; фактура № 0000000310/31.08.2005 г. е получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция; договор от 16.08.2005 г. между “Алкорос” ЕООД, представлявано от М. Ц. - управител, и “РА Интер Медиа”; приключвателен протокол от 27.08.2005 г. към договор за реклама от 005. г.; фактура № 0000000311/10.09.2005 г. с получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция; договор от 8.09.2005 г. между “Алкорос” ЕООД и РА “Интер Медиа” за производство на рекламна видеозаставка на възложителя или на негови клиенти; приключвателен протокол от 30.09.2005 г. към договор за реклама от 8.09.2005 г.; сертификат за излъчване на реклама по БТВ от 005. г.; фактура № 0000000319/21.09.2005 г. е получател “Алкорос”,

изпълнител рекламната агенция; фактура № 0000000450/21.09.2005 г. с

получател рекламната агенция, изпълнител „Офсетграфик“ АД; експедиционна бележка № 2166 от 21.09.2005 г., доставчик “Офсетграфик”, получател И. С.; фактура № 0000000335/31.10.2005 г. с получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция; фактура № 0000000321/30.09.2005 г. с

получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция; договор от 7.09.2005 г.

между “Алкорос” ЕООД и “РА Интер Медиа”; приключвателен протокол от

005. г. към договор за реклама от 4.09.2005 г.; фактура №

0000000336/31.10.2005 г. с получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция - рекламна кампания октомври 2005 , обща стойност 4230, с ДДС 5076 лв.; предложение за реклама по “БТВ” 20.10.2005 г. - 30.10.2005 г.,

изготвено на 3.10.2005 г., подписано за изготвил от И. С., за утвърдил - М. Ц.; сертификат за излъчване на реклама по “БТВ” период на кампанията 20.10,-

005. г.; фактура № 0000000366/30.11.2005 г. с получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция; предложение за реклама по “БТВ” 16.12.2005 г.

- 28.12.2005 г., изготвено на 25.11.2005 г., подписано за изготвил от И. С., за утвърдил - М. Ц.; сертификат за излъчване на реклама по “БТВ” период на кампанията — 16.12.-28.12.2005, изготвен на 11.01.2006 г.; фактура № 0000000365/30.11.2005 г. с получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция; предложение за реклама по “БТВ” 10.12.2005 г. - 27.12.2005 г., изготвено на 28.11.2005 г., подписано за изготвил от И. С., за утвърдил - М. Ц.; сертификат за излъчване на реклама по “БТВ” период на кампанията
- 9.12.-31.12.2005, изготвен на 11.01.2006; фактура № 0000000367/30.11.2005 г. с получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция за излъчване на рекламен видеоклип и рекламна видеозаставка по “БТВ”; предложение за реклама по “БТВ” от 14.12.2005 г. - 29.12.2005 г., изготвено на 29.11.2005 г., подписано за

изготвил от И. С., за утвърдил - М. Ц.; сертификат за излъчване на реклама по “БТВ” № 2992 е период на кампанията - 14.12.-30.12.2005 г., изготвен на 11.01.2006; сертификат за излъчване на реклама по “БТВ” № 2991 е период на кампанията - 9.12.-27.12.2005, изготвен на 11.01.2006; фактура № 0000000398/21.11.2005 г. е получател “Алкорос”, изпълнител рекламната

агенция за реклама по “БТВ”; предложение за реклама по “БТВ” на 20.11.2005 г., изготвено на 8.11.2005 г. по договор от 5.07.2005 г.; сертификат за излъчване на реклама по “БТВ” № 2632 е период на кампанията - 16.11.-20.11.2005 г., изготвен на 21.12.2005 г.; фактура № 0000000339/31.10.2005 г. е получател “Алкорос”, изпълнител рекламната агенция за рекламна кампания по “БТВ” за ноември 2005 г.; предложение за реклама по “БТВ” 16.11.2005 г., изготвено на

005. г. по договор от 5.07.2005 г., подписано за изготвил от И. С., за

утвърдил - М. Ц.; договор от 5.07.2005 г. между “Алкорос” ЕООД и “РА Интер Медиа” за провеждане на рекламна кампания; фактура № 0000000337/31.10.2005 г. с получател “Алкорос”, изпълнител рекламната

агенция - реклама в концерт на Г. Х. на 18.11.2005 г. в НДК; договор от 4.10.2005 г. между "Алкорос" ЕООД и "РА Интер Медиа" за реклама по време на предварителна рекламна кампания за провеждането на концерт на Г. Х. на 18.11.2005 г. в НДК; приключвателен протокол от 21.11.2005 към договор за реклама от 4.10.2005 г.; ТВ медиа план за концерт на Г. Х. на NTV; данъчна фактура № 0000091120/30.11.2005 г. възложител рекламната агенция, изпълнител "Нова Телевизия" - реклама по договор за бартер; фактура № 0000000338/31.10.2005 г. с получател "Алкорос", изпълнител рекламната агенция за реклама в концерт на Г. Х. на 18.11.2005 г. в НДК; договор от 12.10.2005 г. между "Алкорос" ЕООД и "РА Интер Медиа" за реклама по време на предварителна рекламна кампания за провеждането на концерт на Г. Х. на 18.11.2005 г. в НДК; приключвателен протокол от

005. към договор за реклама от 12.10.2005 г.; фактура №

0000000473/23.11.2005 г. с получател "Интер Медиа", изпълнител "Офсетграфик"; експедиционни листове № 966 от 10.11.2005 и №

1095/21.11.2005 за предмета на фактурата; фактура № 000000071/1.07.2005 г. с получател "Интер Медиа", изпълнител "Инверт" изработка на рекламна видеозаставка; фактура № 000000076/15.07.2005 г. е получател "Интер Медиа", изпълнител "Инверт" за предпечатна подготовка на списания; фактура № 000000080/15.07.2005 г. е получател "Интер Медиа", изпълнител "Инверт" за производство на рекламни видеозаставки; фактура № 0000013246/15.07.2005 г. е получател "Интер Медиа", изпълнител „Томел Ко“ ООД за отпечатване на списания; експедиционна бележка № 1697 от 26.07.2005 г., доставчик Томел, получател И. С.; фактура № 0000013341/23.08.2005 г. с получател "Интер Медиа", изпълнител „Томел Ко“ ООД за отпечатване на каталог; експедиционна бележка № 1837 от 15.08.2005 г., доставчик "Томел", получател И. С. за списания; фактура № 0000013663/28.10.2005 г. с получател "Интер Медиа", изпълнител „Томел Ко“ ОО отпечатване на списание; експедиционна бележка № 2225 от 8.10.2005 г., доставчик "Томел", получател И. С. - плакати два размера; експедиционна бележка № 2466 от 28.10.2005 г., доставчик "Томел", получател И. С. - списание; фактура № 000000079/5.08.2005 г. с получател "Интер Медиа", изпълнител "Инверт" ЕООД за производство на рекламни материали; **приложени в т. 10 от досъдебното производство** - ГДД по чл. 51, ал. 1 ЗКПО с вх. № 22021952/28.03.2006 г. за „Австралиан труп“ ЕООД; удостоверение за актуално състояние към 14.09.2004 г. за „Гри Ван“ ЕООД; декларация за данъчна регистрация на „Ери Ван“ ЕООД; решения по ф.д. № 8965/1997 г. на

СГС за вписвания на нови обстоятелства за „Ери Ван“ ЕООД; заверени копия от данъчното досие на „Еней 2001 - Х. и Сие“ СД (л. 140 и сл.) - справки - декларации по ЗДДС, ведно с дневниците за покупки и продажби за месеците ноември и декември 2005 г.; справка по данъчното досие на „В. П“ ЕООД с изх. № 66-01-990/17.09.2015 г. ТД на НАП - Пловдив (л. 145); справка от ТД на НАП - София за „Рекламна агенция Интер Медиа - И. С.“ ЕТ; **писмените доказателства, приложени в съдебно следствие** - справка за съдимост за подсъдимия; справка за съдимост на св. А. Б. М. (л. 183, съд. д., т. I); епикриза на Б. Д. Б. от 31.01.2017 г. от УМБАЛ „Александровска“, Клиника по нервни болести (л. 251, съд. д., т. I); експертно решение № 2096/114/19.06.2017 г. на Б. Д. Б. (л. 481, съд. д., т. 2); удостоверение за наследници на Н. И. С. (л. 303, съд. д., т. I); удостоверение за наследници на В. И. Ш. (л. 307, съд. д., т. I); справка по фирмено дело № 10529/1991 г. на „Еней 2001 - Х. и с-ие“ СД (л. 344, съд. д., т. I); справка по фирм. дело № 13440/2005 г. на „Еней Комерс“ ЕООД; писмо от НАП с изх. № 17216/8.02.2019 г. (л. 437, съд. д., т. I), всички писмени доказателства приобщени по реда на чл. 283 НПК.

В мотивите си решаващият съд е отразил коректно какви факти са установени и въз основа на тях какви изводи е направил, като въззивната инстанция не съзира каквото и да е противоречивост в аргументацията на съда.

Основните фактически констатации на първата инстанция са правилно установени, изведени при липса на нарушения на процесуалните правила, както и не са били допуснати логически грешки при оценката на наличния доказателствен материал.

Въз основа на правилно изведената фактическа обстановка съдът е приел от правна страна, че не е доказано по несъмнен начин подсъдимият да е осъществил от обективна и субективна страна престъплението вменено му от прокуратурата, каквото съобразявайки наличните релевантни обстоятелства въззивната инстанция намира, че действително не е доказано по категоричен и несъмнен начин. Изготвените от първата инстанция пространни мотиви към присъдата са аналитични и убедителни и позволяват на страните и на контролната инстанция (САС) да проследи начина на формиране на вътрешното убеждение на съда по правно релевантните факти.

В конкретния казус се установява, че съдебното следствие се е развивало повече от десет години след инкриминираните сделки след периода 2005-2006 година, като наказателното производство е образувано 28.02.2012 година. На 22.12.2015 год. В. е бил обявен за издирване с телеграма №55172 . На 1.03.2016 год. производството е спряно, а от 16.03.2016 год. възобновено. Именно в тази връзка настоящият състав споделя изложеното от първия съд, че извън въпроса за разумната продължителност на проведеното разследване

спрямо подсъдимия, (дали срокът на производството е неразумен по смисъла на чл.6 ЕКПЧОС или е разумен) стои въпросът в доказателствен план:

за необходимостта от пълно доказване на фактите включени в обвинителния акт и за възможността за първи път ,след толкова години,съдът провеждайки съдебно следствие да събира доказателства касателно реалността на процесните сделки и тяхното изпълнение, рефлектиращо и върху правилното или неправилно данъчно деклариране. При тази усложнена фактическа и правна обстановка, съдът е изпълнил своите задължения и е провел прецизно съдебно следствие и при тази голяма като обем и съдържание доказателствена съвкупност, съдържаща множество доказателства, е направил извод,че от тях по никакъв начин не може да бъдат установени фактите на отделните деяния,за които се твърди в обвинителния акт, че са престъпни и осъществени от подсъдимия. Видно от изключително подробните и аналитични мотиви по делото, решаващият градски съд е изложил съображения за доказателствената основа на всеки отделен, приет за установен от него факт, както и основанията си, за да отхвърли като недоказана развИ.ата от прокуратурата теза.

При разглеждане на делото е бил спазен процесуалният ред и не са били допуснати процесуални нарушения във фазата на съдебното следствие при събирането на доказателствата.

Решаващият съд е подложил на задълбочена преценка и анализ събраните доказателствени източници и прецизно са установени всички обстоятелства, значими за правилното решаване на делото. Първостепенният съд е направил и верни правни изводи. Същите се оспорват от прокуратурата, но възраженията са неоснователни и не могат да бъдат възприети и от настоящата инстанция. Неоснователни са и твърденията в протеста, че осъдителната присъда почива на предположения. Съображенията, изложени в писмения протест по същество насочват към оспорване недоказаността на обвиненията в цялост, а твърденията, че инкриминираните в обвинителния акт факти на практика не възпроизвеждат единствено констатациите от ревизионния акт на данъчните органи, не може да бъде споделено. И това е така, защото предвид естеството на проведеното разследване – за извършени от подсъдимия данъчни престъпления през инкриминираните периоди, констатациите на органите, извършили данъчната ревизия, неизбежно подлежи на проверка и следва да се коментират по-късно, доколкото са поставили началото на настоящото разследване. Необходимо е веднага да се отбележи, че извън това, разследването не е установило факти и обстоятелства, изведени от други доказателствени източници, като напр. свидетелски показания, писмени документи,които да доказват обвинителната теза. Съдът е анализирал и експертните заключения ,които са намерили изрично отразяване в обстоятелствената част на съдебния акт, но които с нищо не допринасят за разкрИ.е на обективната истина и обосноваване на обвинителната теза. Въпреки спецификата на инкриминираната дейност, която по необходимост свързва доказателствената съвкупност в

наказателното производство с ревизионната дейност на данъчната администрация, такова смесване е в разрез с основни принципи на наказателното производство. Съдът има задължението да изследва обстоятелствата от кръга на подлежащите на доказване по чл.102 от НПК единствено със способите и средствата на НПК, без да презюмира формална доказателствена сила на заключенията на данъчните органи (това не би могъл да направи и по отношение на което и да е друго доказателство и доказателствено средство).

Преди всичко следва да се посочи, че за игнориране на едно или друго доказателствено средство може да се говори само тогава, когато съдът е оставил без внимание съдържаща се в него информация във връзка с процеса, т.е. тогава, когато не са изпълнени процесуалните задължения за обсъждане на дадено доказателство само за себе си и в съвкупност с останалите източници; напр. когато не е извършен анализ на свидетелските показания, респ. на обясненията на подсъдимия от гледна точка на убедителност, пълнота, логическа последователност или когато избирателно са използвани части от тях и извън контекста на цялостния разпит. Факта, че решаващият съд се е отнесъл с недоверие към едни или други доказателствени източници или е преценил, че те не следва да се възприемат и кредитират изцяло не означава, че същите са били игнорирани. А точно обратното. Били са обсъдени и подробно анализирани. Право на съда е да оцени доказателствата и доказателствените средства от гледна точка на тяхната валидност, допустимост и достоверност, като в случая съдът е аргументирал своята теза, защо те не могат да послужат за надлежна доказателствена основа за направените от него фактически констатации.

Решаващият градски съд е спазил тези изисквания и в мотивите си е изложил изключително пространни съображения относно недоказаността на обвинението и доводите при които е постановил оправдателната присъда, като подробно е анализирал всички събрани доказателства. Според настоящия състав не съществуват основания, изводими от материалите по делото, да не може да бъде възприета аналитичната дейност на СГС, поради което и тезата на прокуратурата за неправилно приложение на материалния закон се приема за неоснователна. Не могат да бъдат възприети оплакванията на СГП, че в хода на наказателното производство първият съд е ползвал негодни доказателствени материали. Няма спор, че осъществената финансова ревизия от служителите на ТДД във връзка с подадената справка-декларация няма доказателствена стойност и ревизионният акт не може да се ползва като годно доказателствено средство в рамките на наказателното производство. Тези документи, макар и приложени по делото не може да бъдат отчетени и още по-малко пък въз основа на тях да се направят каквито и да са фактически изводи. Тук е мястото да се посочи, че в качеството на свидетели са разпитвани данъчните служители – св.Н. и св. К. (инспектори по приходите участвали в ревизионния екип). Техният разпит е допустим, още повече, че по отношение на тях не съществува предвидена в процесуалния ни закон забрана да вземат участие в производството. В този смисъл в Тълкувателно решение

1/2009 год. е посочено, че осъществяването на проверка от страна на данъчните власти и издаването на ревизионен акт не е законова предпоставка за носене на наказателна отговорност за извършено престъпление напр. по чл.255 НК, но пък няма забрана данъчните служители да депозират показания по отношение на факти от значение за изхода на наказателното производство. В конкретния случай обаче, техните показания не допринасят за точното установяване на фактите и не подкрепят обвинението. Разпитът им на досъдебното производство е бил проведен шест години след инкриминираните събития, поради което напълно обяснимо показанията им са схематични, непълни и с нищо не допринасят за обосноваване на обвинителната теза. От приобщените им по реда на чл.281,ал.4,вр.ал.1,т.2 от НПК показания, в които липсват фактологични обяснения за извършените насрещни проверки, за самата ревизия на „Австраиан груп“, както и насоката в която са изследвали свързаните с ревизията въпроси, също не може подкрепи обвинението. Не е в подкрепа на обвинението и заявеното от св.Н. основно съображение поради което са приели в ревизионния акт, че при насрещните проверки на доставчиците сделките не са реални / тъй като липсвала материална и трудова обезпеченост/. Тези показания не са достатъчни, за да установят липса на такава обезпеченост, още и поради това, че по обясними причини /фактора време/ не са в състояние да възпроизведат каквито и да са подробности за търговските дружества и едноличния търговец, доставчици по инкриминираните в обвинението сделки. Правилно съдът е посочил, че съдържащите се в тези показания изявления имат характер на предположения. От друга страна изводът за това, че те не подкрепят обвинението се налага и поради обстоятелството, че по делото има писмени доказателства, които безспорно установяват, че част от доставчиците са използвали подизпълнители за извършването на услуги с близък или идентичен предмет на дейността и конкретно в областта на рекламата на „Австралиан груп“. В тази връзка обосновано съдът е посочил, че към засягащите по същество предмета и фактологията при разглеждане на делото той е включил приложените по делото писмени доказателства за търговските отношения между „Рекламна агенция Интер-Медиа-И. С.“ЕТ и „Алкорос“ЕООД и между „Еней 2001 – Х. и сие“ СД и „Рекламна АгенцияИнтер Медиа“ЕТ. Подробно е анализирал въпросните отношения и изложеното в тази насока се споделя изцяло от този състав.

Във връзка с обсъждането на доказателствените източници, е необходимо да се посочи и това, че настоящата инстанция споделя изводите на предходния съдебен състав за това, че не е било установено по несъмнен начин, че инкриминираните сделки не са били осъществени. При безспорно установените обстоятелства единственият възможен извод, който правилно е направил решаващият градски съд е бил, че е недоказано посочените в справката-декларация сделки да не са били осъществени. Тук е мястото да се посочи, че за подсъдимия не съществува задължение да доказва осъществяването на процесните сделки, като тежестта на доказване е задача на държавното обвинение, като в хода на производството не е установено това, че инкриминираните сделки не са били осъществени. Този факт не е

бил установен по несъмнен начин, а въз основа на верен анализ на събраните доказателства (писмените, гласните доказателства, приетите експертизи), е направен единствения извод, че доказателствата не са достатъчни за обосноваване, че подсъдимият е осъществил деянията, за които е предаден на съд.

Основният и спорен въпрос в настоящото производство не се състои в това, дали подсъдимият е осъществявал определената дейност и дали контрагентите на „Австралиан груп“ ЕООД са имали персонален, финансов и технически капацитет да сторят това, а дали това е станало чрез труд, материали и услуги така, както са фактурирани от посочените доставчици. Следователно необходимо е да се отговори дали фирмите описани в обвинителния акт са били съпричастни към тези процеси с услугите и стоките визирани с инкриминираните фактури. Доказателствата не дават основание да се приеме, че тези сделки не са реализирани. По никакъв начин не може да се направи извод в обратната покоса и не може да се мотивира със събраните доказателства-свидетелски показания (подробно посочени и анализирани от първия съд), от писмените доказателства, от експертизите, като отново следва да се повтори, че всички описани в обвинителния акт сделки за инкриминирания период не е доказано, че не са били реални.

И това е така, защото на първо място, нито ревизионният акт, нито ревизионният доклад (които са залегнали в основата обвинителния акт), не могат да бъдат доказателства и само въз основа на които да може да се постанови осъдителна присъда, тъй като не са изготвени в резултат на извършени процесуално следствени действия съобразно правилата на НПК. На второ място, показанията на инспекторите участвали в ревизионния екип също не могат да бъдат отнесени към доказателства, които могат да бъдат в подкрепа на обвинителната теза, още повече, че наред с посочените по-горе изводи във връзка с техния анализ (непълнота и схематизъм), е необходимо да се подчертае, че депозираните в досъдебното производство от тях показания и прочетени без съгласието на подсъдимия, не намират опора в никакви други доказателствени източници. На трето място, още при образуване на досъдебното производство срокът в който търговците са били задължени да съхраняват счетоводната си документация (регистри, финансови отчети, документи за данъчен контрол и др.) с оглед разпоредбата на чл.42, ал.1, т.2, т.3 Закона за счетоводството (отм.) отдавна е бил изтекъл. В тази връзка правилно съдът е посочил, че тези обстоятелства категорично възпрепятстват обективната възможност за първи път пред съда те да бъдат събирани. Отделно от това не са били разпитвани управителите на четири от общо седемте включени в обвинението доставчици и които съдът е положил усилия да издирва, установявайки, че трима от тях никога вече не могат да бъдат разпитвани. В стремежа си да установи обективната истина по делото, съдът е установил и разпитал техните наследници, като показанията им не допринасят за това, дали и каква търговска дейност е била извършвана, дали са сключвани договори по фактурите, имало ли е изпълнение по тях и прочее. Както правино е отбелязал съдът, чрез тях не може да бъде допълнена

доказателствената съвкупност, изясняваща предмета на делото. На следващо място, експертите по изготвените експертизи не са работили по първичните счетоводни документи на „Австралиан груп“ ЕООД за периода 1.06.05 г.- 31.12.05 г. и следващите периоди, защото те не са налични по досъдебното производство, не са установени, не са приобщени към делото. Видно от ревизионния акт и ревизионни доклади такива са съществували, тъй като ревизираното дружество ги е представило. Но срокът им за съхранение е бил изтекъл, както бе посочено по-горе, още при образуване на досъдебното производство. По обясними причини вещото лице не е правило насрещни проверки в НАП, а е работило само по ревизионния акт. Правилно съдът е посочил, че в процесният случай, за да обоснове обвинителната си теза, прокуратурата е приела за достатъчно да вмени във вина на В. и да възведе в обвинителния акт констатациите на ревизионните доклади и ревизионния акт. Това обаче в никакъв случай не е достатъчно, защото за доказаността на обвинението правно значение имат само онези доказателства, които са проверени и подкрепени с несъмнено установени конкретни доказателства.

Следователно не може да се направи обоснования извод, че всички описани в акта сделки за инкриминирания период не са реални и по тях не възниква право на данъчен кредит. Тук е мястото да се посочи, че данък върху добавената стойност се дължи за всяка доставка на стока или услуга с място на изпълнение на територията на страната, извършена от данъчно задължено лице, регистрирано по ЗДДС. А по своята същност данъчният кредит представлява сума от начислен данък по ЗДДС на регистрирано лице за получена от него стока или услуга по облагаема доставка или за осъществен от него внос на стоки в определен данъчен период, която лицето има право да приспадне, освен когато законът предвижда друго. Когато данъчнозадълженото лице извършва продажба, дължи внасяне на ДДС. При извършване на покупки възниква право на ползване на данъчен кредит. А по-голямата данъчна основа на продажбите води до по-голям размер на дължимия ДДС, а по-голямата данъчна основа на покупките – до по-голям размер на данъчния кредит. Не е доказано по никакъв начин подсъдимият да е включвал в справките-декларации нереални доставки. Поради изложеното дотук, основавайки се на събраните по делото доказателства и въззивният състав намира, че не е доказано подсъдимият да е осъществил състава на инкриминираните му престъпления. Следва да се посочи, че съдът е обсъдил подробно и обясненията дадени от подсъдимия. Преценявайки тяхното двойствено значение, като доказателствено средство и средство на защита, решаващият съд е извършил внимателна преценка на тяхната обективност и истинност и правилно ги е ценил. Подсъдимият е дал конкретни обяснения по отделните пунктове на обвинението, като тези обяснения изцяло кореспондират със събрания доказателствен материал, включително и със заявеното от допуснатите от съда и разпитани свидетели А. Г.а, К. С., Р. Г., Н. В.. Съдът е отделил внимание и във връзка с прехвърлянето на дружествените дялове от подсъдимия на св.М. и последващото му упълномощаване от свидетеля. Правилно съдът е посочил, че от това обстоятелство не може да бъде формиран извод, че инкриминираните фактурирани доставки не са били

действителни и с реално изпълнение, тъй като от една страна те са предхождащи прехвърлянето на дружествените дялове, а от друга страна не само в този, но и в предхождащ период „Австралиан груп“ ЕООД е извършвало реална търговска дейност. Последното се изяснява от резултатите на данъчната ревизия и от показанията на свидетелите обслужващи счетоводно дружеството, както и на лицата, които са имали непосредствени впечатления за търговската му дейност, като св.М., св.В., св.Г.а, св.Г., св.С.. Като тези показания напълно кореспондират със заявеното от подсъдимия.

Съдът подробно е анализирал, както обясненията на подсъдимия, така и показанията на посочените свидетели, подробно е анализирал всички доказателства, като този анализ и направените в тази насока изводи изцяло се споделят от въззивния състав.

За това и въззивната инстанция споделя доводите на съда, че е налице недоказаност на обвинението. Отново следва да се подчертае, че както първия, така и въззивният съд не допуска смесване на обстоятелствата предмет на доказване по обвинението, с относимите към данъчния деликт обстоятелства, които са основа за ангажиране на административна отговорност. Предмет на доказване и анализ в настоящото производство са всички относими факти, което се осъществява на основата на способите и средствата на НПК, без да се презумира формална доказателствена сила на заключенията на данъчните органи, както съдът не би могъл да направи и по отношение на което и да било друго доказателство, респ. доказателствено средство. Именно за това са обсъдени събраните гласни доказателства, писмените такива и заключенията на съдебните експертизи. Въз основа на целия доказателствен материал, обосновано съдът е приел, че в конкретния случай по делото не е установено по несъмнен начин подсъдимият чрез счетоводителя св. М. да е приспаднал наследващ се данъчен кредит въз основа на документи с невярно съдържание и подаване на справки - декларации по ЗДДС, в които да са били отразени неверни обстоятелства, обуславящи възникване на правото на приспадане на данъчен кредит и така да е било избегнато установяването и плащането на задължения по ЗДДС и по този начин да е осъществено възведеното му с обвинителния акт престъпление. Верен е и извода на съда, че по делото не се установява несъмнено, подсъдимият чрез счетоводителя на дружеството да е извършил невярно деклариране пред данъчната служба, като в подписаните с електронния подпис на името на св. М. справки - декларации по ЗДДС и приложенията към тях дневници за покупките да е потвърдил неистина с включването на изброените в обвинението фактури, които действително да не са отразявали реално извършени сделки и да не са давали право на приспадане на данъчен кредит. Не е установено и обстоятелството подсъдимият да е използвал фалшиви фактури, отразяващи несклучени през

съответния месец сделки, по които да не са били осъществени доставки, съответно - не се установява по несъмнен начин да не е било извършено и плащане по всяка от инкриминираните доставки.

Недоказването по безусловно категоричен начин, че инкриминираните фактурирани доставки не са били действително изпълнени, рефлектира и на възможността да се докаже съществуването на задължение на “Австралиан груп” ЕООД за плащане на годишен корпоративен данък в посочения в обвинението размер. С оглед изхода на делото и признаването на подсъдимия за невиновен, съдът правилно е отхвърлил като недоказан по основание и размер предявения граждански иск.

Предвид изложеното и при извършената служебната проверка, САС не констатира основания за корекция на присъдата, поради което и на основание чл.338 от НПК Софийски апелативен съд

РЕШИ:

Потвърждава присъда на СГС постановена по НОХД 3638/2017 год.

Решението подлежи на обжалване и протест в 15 – дневен срок от съобщаването му на страните пред ВКС на РБ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____