

ПРОТОКОЛ

№ 846

гр. Пазарджик , 10.05.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на десети май, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Соня Захариева
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20215220200503 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. Й. П. – редовно призован, се явява лично и с адв. М. И. от
АК-Пазарджик – редовно упълномощена, представя пълномощно.

За адм.наказ.орган Отдел Митническо разузнаване и разследване,
Тракийска към ГД МРР при ЦМУ - редовно призовани, не изпращат законов
представител. За тях се явява юрк.В. Н. – редовно упълномощена, представя
пълномощно.

Явява се актосъставителят Д. Д. С. – редовно призован.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ.И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с АНП доказателства. Не възразявам да се разпита актосъставителят. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с АНП, както и да се допусне до разпит актосъставителят.

Съдът намира, че представените с АНП доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, както и че за изясняване на фактическата обстановка по делото следва да допусне до разпит в качеството на свидетел актосъставителя, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: материалите по ДП № 147/2020г. по описа на РУ-Септември , съгласно опис на л.37 от административнонаказателната преписка, постановление за прекратяване на нак. производство на РП-Пазарджик, протокол за извършена проверка, АУАН, доклад, справки в Регистър на задължения към Митническата агенция – два броя, НП, уведомително писмо с известие за доставяне, служебна бележка и известие за доставяне, разписка за връчване на НП, оправомощителна заповед,

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Д. Д. С..

Сне самоличността на свидетеля С.:

Д. Д. С. – на 56 години, от гр.Пловдив, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, с висше образование, работеща, без родство с жалбоподателя, в служебни отношения с АНО.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Пристъпи се към разпит на свидетеля С. :

СВИД. С.: Работя в Отдел Митническо разузнаване и разследване, Тракийска към ГД МРР при ЦМУ, ситуирано в гр. Пловдив. Като служител на този отдел ми беше възложена преписка, съдържаща постановление за прекратяване на наказателно производство на РП-Пазарджик, ведно с ДП на РУ-Септември. Работила съм изцяло по документи, видно от които беше, че в частен дом, доколкото си спомням гр. Белово, е било извършвано изваряване на ракия, за което е бил подаден сигнал в РУ и след проверка на полицейските служители същите са установили тези действия. Образувано е било ДП, което е било разгледано от РП-Пазарджик, която се е произнесла с отказ да се образува ДП, съответно е изпратила преписката на отдел МРР Тракийска за образуване на административнонаказателно производство. След като се запознах с преписката и разгледах всички доказателства в нея, съставих АУАН за това, че е било извършвано производство на етилов алкохол извън регистриран специализиран малък обект за дестилиране, което е нарушение на ЗАДС. В присъствие на нарушителя съставих акта. Не си спомням дали е дал обяснения, мисля, че не. Възражения устни имаше, не си спомням.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.И.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените изцяло атакуваното НП като незаконосъобразно, необосновано и постановено при допускане на съществени нарушения на

административнопроизводствените правила. На първо място, видно от материалите по воденото наказателно производство се установява, че на 10.04.2020г. жалбоподателят с протокол за доброволно предаване в предоставил на водещия разследването г-жа П. един брой полиетиленова бутилка с 2 л вместимост със зелена капачка, в която се съдържа течност с мирис на алкохол. В този протокол за доброволно предаване е установена единствено и само вместимостта на бутилката, но не и издетото с нея количество. От разгледаните материали по делото се вижда, че втората бутилка от 0.5 л е иззета на следващия ден с протокол за доброволно предаване от 11.04.2020г. Не са установени причините защо именно тогава е иззета тази втора бутилка, в самия протокол не е отбелязано, че е с мирис на алкохол и че има етикет върху шишето. По преписката липсват доказателства как са били изпълнени тези бутилки и с какви средства е станало това. В наказателното производство, което се е водело, липсва протокол за изземване на ВД, липсва протокол за оглед на ВД. На следващо място, от изземването на бутилките в началото на месец април до месец август, когато е била извършена експертизата, липсват доказателства по какъв начин са били съхранявани тези бутилки и при какви условия. Никой не може да гарантира, че тези пластмасови шишета, които са предоставени от моя доверител, са били здрави, сухи и без механични замърсявания. Течността, която се е съдържала, е била изследвана 4 месеца по-късно, а след като нямаме данни как са били съхранявани, е възможно по различни причини да са се изменили качествени характеристики на течността. Освен това, прави впечатление и разликите в описанието на изследваните бутилки и тези, които са иззети доброволно от евентуалния нарушител. Установяваме допълнително описание на бутилките във физико-химичната експертиза. За втората бутилка от 0.5 л са добавени обстоятелства, че е с етикет „Горна баня“ - такова описание липсва в протокола от 11.04.2020г. За първата бутилка е добавено, че е с надпис „Сити с вкус на ябълка“, както описание липсва в протокола от 10.04.2020г. За нас възниква съмнение не само как са били съхранявани тези бутилки, но и дали изследването и количеството е именно това, което се е съдържало в тях. От адм. преписка и от доказателствата, приложени към наказателното производство не се установява дали са взети проби по Наредба №3/2006 за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки. Няма доказателства дали са взети проби от

предаденото количество и ако са били взети такива, не се установява кога, какви и от кого. Липсва съставен протокол за вземане на проба, както и доказателства, че жалбоподателят е бил поканен да присъства. Липсва и документ, удостоверяващ заявка за изследване на пробите. Освен това, иззетото количество не е достатъчно, за да се вземат по 4 проби от всеки обект. Щом ще се ангажира отговорността на ФЛ по ЗАДС следва да се спазват всички подзаконови актове по неговото приложение. Разследващият орган е следвало да бъде подпомогнат от Митническия, който да спази процедурата по цитираната наредба. След като веднъж бутилките са били запечатани през август месец, за да се анализират, последващото им изследване не е възможно. Според нас наказващият орган е следвало да се позове на действащия подзаконов нормативен акт и да ангажира собствени доказателства за извършеното нарушение, тъй като докладните записки, протоколите за доброволно предаване, както и заключенията на ВЛ, изготвени в хода на ДП, не са официални документи. По тази причина считам, че не е следвало и АУАН да бъде съставен в отсъствието на свидетел. По мое мнение хипотезата на чл.40 ал.4 от ЗАНН не е налице. На следващо място в АУАН и в НП е налице разлика в посочената като нарушена разпоредба. В акта е записано, че жалбоподателят е нарушил чл.60 от Закона, а в НП е добавено и ал.2 от същия. По този начин считам, че правото на защита на жалбоподателя е било ограничено. АНО санкционира жалбоподателя за това, че не притежавал лиценз за управление на данъчен склад, какъвто лиценз не е предвиден по ал.2, която е цитирана в НП. Освен това, когато не е конкретизирана алинея на чл.60 от закона, не можем да направим преценка и за приложението на неговата ал.4, която касае производството за лично потребление. Считам, че правото на защита на моя доверител е ограничено и от обстоятелството, че в диспозитива на НП не е посочено количеството алкохол, за което следва да понесе наказание. В обстоятелствената част са посочени различни количества - 2.5 л, преди това е посочено 30 л. По този начин както за нас, така и за съда предполагам, би възникнало съмнение за какво точно следва да бъде санкциониран моя доверител, както и да извършва преценка за приложението на материалния закон, да индивидуализира наказанието и да прецени тежестта на нарушението. На следващо място, АНО не е изложил никакви мотиви във връзка със субективната страна на нарушението, изложил е такива единствено и само за неговата обективна

страна. Мястото на административното нарушение - за него се твърди, че е наследствен имот на съпругата на моят доверител, не е извършена проверка на същата дали тя като ФЛ не е била регистрирана в базата данни от Българската акцизна централизирана информационна система. Не на последно място, липсват мотиви относно приложението на чл.28 от ЗАНН. Според нас е налице маловажен случай и ако не съгласите с доводите ми за цялостна отмяна на НП поради слабостите които изтъкнах, моля да приемете, че е налице маловажен случай и да отмените НП в частта, с която е наложена глоба. Моят доверител не е лице с висока обществена опасност, не е имал нарушения по ЗАДС, моля да вземете предвид и ниското количество, което е иззето от него, както и обясненията, които е дал в самото начало пред полицейските служители в деня на предполагаемото нарушение, а именно че това количество е било необходимо, за да го използва като дезинфектант. Всички знаем, че през миналия април 2020г. беше трудно да се намери дезинфектант в аптеките. Жалбоподателят е на висока възраст, има данни, че същият страда от астма, попада в уязвимата група лица. Освен това прави впечатление, че същият е оказал пълно съдействие и доброволно е предал всичко, което му е било изискано. Смятам, че АНО формално е записал, че няма основания да бъде приложен чл.28 от ЗАНН. Имал е възможност да предупреди ФЛ и при повторно нарушение едва тогава да му наложи санкция. Нарушен е принципът за пропорционалност, който се прокламира и от съюзното право и наложената глоба от 1000 лева е прекомерно висока предвид тежестта на нарушението. Моля да отмените НП и в втората му част, с която е иззет казана, с който е установено нарушение. Моля да присъдите и сторените по делото разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: На 66 години съм, пенсионер, имам 45 години трудов стаж без нито един ден прекъсване. През живота ми никога не съм имал нарушения от такова естество. Изряден данъкоплатец съм. РП-Пазарджик прекратява наказателното производство срещу мен и определя случая като маловажен. Всички знаем, че на 10.04.2020г. по аптеките и магазините нямаше никакви дезинфектанти. По тази причина реших да сваря ракия, която да ползвам като дезинфектант, в никакъв случай не за продажба. Моля наложената непосилна и висока глоба да бъде отменена.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите издаденото НП като правилно и законосъобразно. Не е допуснато нарушение на материалния и процесуалния закон. Административнонаказателното производство е образувано на осн.чл.306 ал.1 от ЗАНН въз основа на официални документи, които се съдържат в ДП №147/2020г. на РУ Септември, актът е издаден на осн. чл.40 ал.4 в присъствие на жалбоподателя. Актът и НП съдържат изискуемите реквизити, съгласно ЗАНН, като и в АУАН, и в НП е налице описание на нарушението в достатъчна степен, за да разбере жалбоподателят за какво се ангажира административнонаказателната му отговорност и какво е вмененото му нарушение. Спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН, като считам, че срокът за издаване на акта започва да тече от момента, в който преписката е постъпила в отдел МРР Тракийска. АУАН и НП са издадени от компетентно лице. От обективна страна деянието е съставомерно, тъй като на посочената дата и място жалбоподателят е извършвал дестилация на етилов алкохол без да има лиценз за данъчен склад, както и без да е регистриран на адреса специализиран малък обект за дестилиране в нарушение на чл.60 ал.2 от ЗАДС. На изетата точност е изготвена експертиза в хода на ДП, от която е видно, че е акцизна стока - етилов алкохол. Тъй като пробата е взета в хода на ДП, по случая не може да се приложи Наредба №3, а също така какво е количеството на изварената ракия е без значение, а е от значение, че е извършван процес на дестилация. От субективна страна деянието е извършено виновно при форма на вината пряк умисъл. В дадените обяснения на 10.04.2020г. П. е заявил, че е имал оранжерия и от остатъците решил да си приготви джибри, съзнавал е общественоопасния характер на деянието. Наложено наказание от 1000 лева е правилно определено в минимален размер и като се има предвид разпоредбата на чл.27 от ЗАНН. Направена е преценка за маловажност на нарушението по чл.28 от ЗАНН, като не са налице смекчаващи вината обстоятелства, които да обосноват ниска степен на обществена опасност на деянието. Прилагането на чл.28 от ЗАНН води до освобождаване от административнонаказателна отговорност. В случая смятам, че няма основание за такова освобождаване. С оглед на изложеното считам, че НП е правилно и законосъобразно издадено. В случай на потвърдително решение моля да присъдите юрк. възнаграждение в полза на Агенция Митници.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14:48 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____