

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38954

гр. С., 01.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА
ТОШЕВА**

като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**
Гражданско дело № 20231110112773 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на Р. Н. С. срещу Столична община, с която са предявени следните осъдителни искове: за сумата от 200 лв. – събрана на отпаднало основание сума по изп. д. № 20218490403344 по описа на ЧСИ А. П., с рег. № 849 на КЧСИ, с район на действие СГС, ведно със законната лихва от 10.03.2023 г. до окончателното плащане; за сумата от 167 лв. – обезщетение за имуществени вреди от действията на ответника по неправомерно образуване и водене на изп. д. № 20218490403344 по описа на ЧСИ А. П., с рег. № 849 на КЧСИ, с район на действие СГС, ведно със законната лихва от 10.03.2023 г. до окончателното плащане; за сумата от 23.97 лв. – обезщетение за забава върху сумата от 167 лв. за периода от 19.10.2021 г. до 09.03.2023 г.

Ищцата твърди, че с издадено от ответника Наказателно постановление № 317701/08.10.2017 г. ѝ е наложено административно наказание „глоба“ и въз основа на него Столична община е възложила събирането на публичното вземане на ЧСИ А. П., при когото е образувано изп. д. № 20218490403344. Сочи, че по изпълнителното дело след проведени изпълнителни действия от съдебния изпълнител е събрана глобата в размер на 200 лв. заедно със сумата от 167 лв. – такси в полза на съдебния изпълнител. Излага, че към датата на образуване на изпълнителното производство – 04.06.2021 г., вземането по наказателното постановление е било погасено по давност, като с влязло в законна сила Решение № 24/03.01.2023 г. по гр. д. № 60361/2021 г. по описа на СРС, 24 състав, е признато за установено по отношение на Столична община, че ищцата не дължи сумата от 200 лв. Поради това счита, че събраната сума за глоба е платена на отпаднало основание и следва да ѝ бъде възстановена от ответника. Твърди, че заплатените от нея в полза на съдебния изпълнител такси представляват за нея имуществени вреди, намиращи се в пряка причинна връзка с действията на ответника по неправомерно образуване и водене на изпълнителното дело, които следва да ѝ бъдат възстановени, ведно с обезщетение за забава за периода от датата на причиняване на вредите /приключване на изпълнителното производство/ до датата на подаване на исковата молба. Сочи, че е предявила претенциите си пред ответника извънсъдебно, но плащане не е последвало.

Съдът намира, че доколкото едната претенция – тази за сумата от 167 лв., е за обезщетение за имуществени вреди /заплатени такси в полза на частен съдебен изпълнител/, настъпили в резултат на незаконосъобразни според ищцата действия на органи и длъжностни лица на Столична община в рамките на административното наказване – действия по привеждане в изпълнение на Наказателно постановление № 317701/08.10.2017 г. чрез възлагане събирането на това публично вземане на частен съдебен изпълнител, то се

касае за предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. За да достигне до този извод, съдът съобрази т. 1 от ТП № 2/19.05.2015 г. по тълк. д. № 2/2014 на ОС на ГК на ВКС и I и II Колегия на ВАС, в която е прието, че за квалифициране на иска като такъв по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ определяща е не правната природа на отменения акт, а основният характер на дейността на органа, негов издател. Независимо че наказателното постановление не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, определящо за квалификацията на иска за вреди по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ е обстоятелството, че актът се издава от административен орган, представлява властнически акт и въпреки че поражда наказателноправни последици, е правен резултат от санкционираща административна дейност. Неговото издаване е последица от изпълнение на нормативно възложени задължения, упражнена административнонаказателна компетентност, законово предоставена на органите в рамките на административната им правосубектност, което по своето съдържание представлява изпълнение на административна дейност.

По горните съображения съдът счита, че искът за обезщетение на имуществени вреди, за които се твърди, че са настъпили в резултат на незаконосъобразни действия по привеждане в изпълнение на наказателно постановление, е иск за вреди от незаконосъобразни действия при или по повод изпълнение на административна дейност, респ. той не е подсъден на общите граждански съдилища, а на административните съдилища – в случая на Административен съд – С.-град. Доколкото искът за обезщетение за забава има акцесорен характер спрямо иска с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, той също е подсъден на Административен съд – С.-град.

Изложеното налага производството да бъде частично прекратено, а исковете с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД – изпратени по подсъдност на компетентния съд – Административен съд – С.-град.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА частично производството по гр. д. № 12773/2023 г. по описа на СРС, III Гражданско отделение, 85 състав – в частта по предявените от Р. Н. С. срещу Столична община искове за сумата от 167 лв. – обезщетение за имуществени вреди от действията на ответника по неправомерно образуване и водене на изп. д. № 20218490403344 по описа на ЧСИ А. П., с рег. № 849 на КЧСИ, с район на действие СГС, ведно със законната лихва от 10.03.2023 г. до окончателното плащане, и за сумата от 23.97 лв. – обезщетение за забава върху сумата от 167 лв. за периода от 19.10.2021 г. до 09.03.2023 г., и го **ИЗПРАЩА** по подсъдност на Административен съд – С.-град в тази част.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в 1-седмичен срок от връчването му на страните.

След влизане в законна сила на определението незабавно ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на Административен съд – С.-град заверени преписи от цялото дело, както и делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за насрочване по останалия за разглеждане иск.

Съдия при Софийски районен съд: _____