

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 540

гр. Варна, 12.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Деница Славова

като разгледа докладваното от Деница Славова Въззивно гражданско дело № 20243100500240 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. № 98164/22.12.2023г. от от **Я. Г. В.**, ЕГН *****, с адрес гр. Варна, ж.к. „В. Варненчик“ бл. 53, вх. 1, ет. 3, ап. 8, срещу Решение № 3807 от 23.11.2023 г., постановено по гр. дело № 16945/2022 г. по описа на Районен съд - гр. Варна, 9 състав.

В жалбата е изложено становище за **неправилност** на обжалваното първоинстанционно решение за поради допуснати *съществени нарушения на съдопроизводствените правила, нарушение на материалния закон и необоснованост*. Сочи се, че съдът не е обсъдил всички доводи на страните и не е направил преценка на всички релевантни по делото доказателства. Не са обсъдени доказателствата за съдебното минало на ищцата и нейната дъщеря /лелята на децата, която живее в един общ дом с ищцата/, за здравословното състояние на ищцата, за зловредното ѝ отношение към децата предвид опитите ѝ да ги настройва против баща им и да му ги отнеме, внушаването на вина у децата, че не са отишли до смъртното легло на майка им, отправените обиди към детето В., за нежеланието на децата да се виждат с ищцата, и за действителното съдържание на „колетните пратки“ на ищцата до децата. Твърди се, че определеният разширен режим на лични отношения на ищцата - е отнел възможността на децата да имат срещи с другата им баба. Сочат, че

децата могат да бъдат поставени в риск предвид тежкото здравословно състояние на ищцата.

Въззивникът моли съдът да отмени първоинстанционното решение и да се постанови друго, с което да остави без уважение предявения иск, като неоснователен и недоказан или да върнете делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд. В условията на евентуалност, моли да бъде определен режим веднъж месечно, а именно: всяка втора събота и неделя от месеца за времето от 10 ч. на събота до 17 ч. на неделя, с преспиване, като срещите да бъдат осъществявани на територията на град Варна.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата М. Б. И. с ЕГН ***** и пост.адрес: гр.Монтана, в който излага становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Поддържа се, че съдът подробно е изложил и обсъдил всички събрани по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, поради което решението на съда е мотивирано.

Съдът намира, че постъпилата въззивна жалба е редовна и отговоря на изискванията на чл.260 от ГПК, тъй като е подадена от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържа останалите необходими приложения, включително доказателство за платена държавна такса, с оглед на което производството по нея подлежи на разглеждане в открито съдебно заседание.

По направените доказателствени искания:

Въззиваемата страна е направила доказателствено искане за допускане на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на водене, с чиито показания да установи, че през лятото на 2023г. ответникът е позволил на децата да нощуват при баба си, както и съдържанието на колетните пратки на ищцата до внуците ѝ.

Съдът намира, че искането за допускане на гласни доказателства е преклудирано, на основание чл. 226 ал. 1 от ГПК. Съгласно чл. 266 ал. 1 от ГПК, във въззивното производство страните не могат да твърдят нови обстоятелства, да сочат и представят доказателства, които са могли да посочат и представят в срок в първоинстанционното производство. Не се твърдят допуснати от първоинстанционния съд процесуални нарушения във връзка с допускането на доказателствата /чл. 266 ал. 3 от ГПК/.

Съдът намира, че съгласно т. 1 от ТР 1/2013, въззивната инстанция не е ограничена от посоченото във въззивната жалба, когато следи служебно за интереса на някоя от страните по делото или за интереса на родените от брака ненавършили пълнолетие деца. С оглед служебното задължение на съда да следи за интереса на децата и предвид неизяснените факти относно битовите условия при ищцата, съдът следва да допусне изготвянето на социален доклад чрез ДСП - Варна от ДСП- Монтана.

Воден от горното и на основание чл.267 ГПК, съставът на Варненски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. № 98164/22.12.2023г. от от **Я. Г. В.**, ЕГН *****, с адрес гр. Варна, ж.к. „В. Варненчик“ бл. 53, вх. 1, ет. 3, ап. 8, срещу Решение № 3807 от 23.11.2023 г., постановено по гр. дело № 16945/2022 г. по описа на Районен съд - гр. Варна, 9 състав.

НАСРОЧВА производството по делото за **18.03.2024 год. от 9.30 ч.**, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение, а на въззивника да се връчи и препис от отговора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззиваемата страна за допускане на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на водене, с чиито показания да установи, че през лятото на 2023г. ответникът е позволил на децата да нощуват при баба си, както и съдържанието на колетните пратки на ищцата до внуците й.

ЗАДЪЛЖАВА контролиращата страна Дирекция „Социално подпомагане” - Варна чрез местно компетентната Дирекция „Социално подпомагане” - Монтана, да изготви **социален доклад** за следното: 1. Какви са битовите условия в жилището на ищцата М. Б. И. с ЕГН ***** в гр. Монтана, ул. Иларион Драгостинов № 20, /евентуално №22/ 2. Каква е хигиената?; 3. Какво е обзавеждането?; 4. Има ли осигурени за децата отделни

легла и/или бюро/детски кът?; 5. Кой/колко човека/ обитават жилището?

Докладът да бъде представен в писмен вид в деловодството на съда поне пет дни преди датата на съдебното заседание, с копия за всички страни като в него бъде изрично посочено какви сведения е получил социалния работник, по какъв начин, кога е извършил проверките.

ДА СЕ УВЕДОМИ Дирекция „Социално подпомагане” при Община Варна за постановеното определение, като се изпрати и призовка за съдебното заседание - за изготвяне на писмен доклад.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че медиацията е способ за доброволно разрешаване на спора, като медиатора може да им помогне да постигнат споразумение, което след това да бъде утвърдено от съда.

УКАЗВА на въззивникът и въззиваемата страна, че следва да подадат заявление в едноседмичен срок от съобщението за участие в процедура по медиация.

ЗАДЪЛЖАВА страните в същия срок да уведомят съда за предприетите действия във връзка с процедурата по медиация.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ , че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС, като за целта следва да попълнят и подадат заявление. Участие в медиацията страните следва да заявят на тел. 052 623 362, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____