

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16619

гр. София, 17.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 74 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА** Гражданско дело № 20231110163783 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „Софийска вода“ АД срещу П. Д. П., с която са предявени искове по реда на чл. 422 ГПК.

С разпореждане от 26.03.2024 г. съдът, след като е констатирал, че всички съобщения до ответника са връчени по реда на чл. 47 ГПК и че са налице условията на чл. 47, ал. 6 ГПК за назначаване на особен представител на ответника, е указал на ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от разпореждането да представи доказателства за внесен по сметка на СРС депозит за особен представител на ответника П. Д. П. в размер на 380 лева. Изрично е указано на ищеца, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, исквата молба ще бъде върната. За разпореждането на съда ищецът е бил уведомен на 27.03.2024 г. По правилата на чл. 60 ГПК срокът за изпълнение на указанията изтича на 03.04.2024 г., но до настоящия момент същите не са изпълнени въпреки дадените указания в разпореждането на съда и въпреки предупреждението за последиците при неизпълнението им.

Процесуалното представителство по чл. 47, ал. 6 ГПК се осъществява на разноси на ищеца, като съгласно разпоредбата на чл. 76, изр. 2 ГПК възнаграждението следва да бъде внесено предварително. Процесуалното бездействие на страната, изразяващо се в невнасяне на депозит за назначаване на особен представител на ответника се явява пречка за продължаване на съдопроизводствените действия по делото. Неизпълнението на задължението на ищеца по чл. 47, ал. 6 ГПК представлява основание за връщане на исквата молба, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК – в този смисъл *определение № 211/01.04.2013 г. по ч.гр.д. № 11/2013 г., по описа на ВКС, IV ГО, определение № 602/09.12.2013 г. по ч.гр.д. № 7217/2013 г., по описа на ВКС, I ГО, определение № 563/24.07.2011 г. по ч.гр.д. № 247/2012 г., по описа на ВКС, IV ГО* и др.

Ето защо исквата молба следва да бъде върната, а издадената по ч.гр.д. № 43636/2023 г. по описа на СРС, 74 състав, заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК следва да бъде обезсилена – *т. 13 от Тълкувателно решение № 4/18.06.2014 г. по т. д. № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС.*

Така мотивиран, **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**

## ОПРЕДЕЛИ:

**ВРЪЩА** искова молба вх. № 333699/21.11.2023 г., подадена от „Софийска вода“ АД, въз основа на която е образувано гр. д. № 63783/2023 г., по описа на СРС, 74 състав.

**ОБЕЗСИЛВА** Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 14.08.2023 г. по ч. гр. д. № 43636/2023 г., по описа на СРС, 74 състав, срещу длъжника П. Д. П., с ЕГН \*\*\*\*\*.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_