

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 238

гр. Варна, 25.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Р. Панталеева

Членове: Даниела П. Костова
Светослава Н. К.а

като разгледа докладваното от Даниела П. Костова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600140 по описа за 2022 година

установи, че по делото е постъпило искане от подс.Д.М. с правно основание чл.312 от НПК за поправки и допълнения в протокола от съдебното заседание на 26.09.2022г. Същото е разгледано от председателя на състава, който с разпореждане от 18.10.2022г. отказал разглеждането му, намирайки го за просрочено.

Мнозинството на състава счита искането за подадено в срок по съображения, че намира искането от 14.10.2022г. за допълнение на подаденото в срок такова на 06.10.2022г., с изправени нередности след указания на съдията-докладчик в писмо от 11.10.2022г. (л.221). Кое то налага разглеждането му по същество при условията на чл.312 ал.2 пр.2 от НПК.

След обсъждане на искането, съдебния протокол и при изслушване на съдебния секретар, съставът на съда достигна до извод за частична основателност по следните съображения:

Формулирани искания по съществото на процедурата:

1/неправилно снета самоличност на свидетелите Х. И. и С. И., тъй като според подс.М. и двамата са осъждани.

Това искане е неоснователно. Данните за съдимост при снемане самоличността на свидетели по делото се записват в протокола на база техните отговори. Тъкмо така е сторил съда и в съдебния протокол, отбелязвайки в него заявеното от свидетелите. Действително един от свидетелите в хода на разпита си е заявил, че е излежавал присъда за „управление на кола без книжка“. И това е надлежно протоколирано - виж показания на св.С. И. – л.184. Поради което липсват основания за уважаване на поисканата корекция, поради фактическото ѝ наличие в съдебния протокол. По отношение на св.Х. С. – твърдяното негово осъждане изобщо не е било предмет на разискване по делото и заради това няма как да намери

място в съдебния протокол.

2/незаписано изявление на св.Х. С. относно поведението на полицейските служители по време на извършеното претърсване в дома му.

Искането се отчита основателно и протоколът в тази му част следва да бъде коригиран с посочената добавка, като изявлението на св.С. на стр. 13 от съдебния протокол (съответно на л.182 от съдебното следствие) следва да се чете в цялост по следния начин: „Аз бях на работа и мен от работа ме взеха. Разрешиха ми да се преоблека и ме вземаха. И отивам в къщи, казаха „няма да говорите“, викам да се преоблека и те „да, влез“, преоблякох се. И питаха за чантата. Полицаяте мисля, че знаеха за чантата.“

3/Третото искане е свързано с твърдения за отправени от св.С. И. заплашителни думи към подс.М., каквито не бяха констатирани, поради което и искането в тази си част е неоснователно.

4/Четвъртото искане касае заявеното от св.К.. Твърди се, че свидетеля отговорил на въпрос на адв.Б. дали подс.М. е лицето, което е видял в къщата, че „не е това лицето.“

В съдебният протокол на стр.185 от въззивното съдебно следствие претендираното като липсващо от подсъдимия заявление на св.К. е записано двукратно по следния начин: „Не познавам подсъдимия.“ „Този човек, подсъдимия, няма връзка с това лице, което наблюдавах.“ Поради изложеното и това искане следва да се остави без уважение.

По останалата част на изложението в двете разглеждани искания съдът не се счита ангажиран със становище, тъй като съдържанието им излиза извън рамките на процедурата по чл.312 от НПК.

В допълнение следва да се посочи, че съдебният протокол се диктува от председателя на състава и в него се вписват обстоятелства, които по начало са относими към изискването за правилно установяване на обстоятелствата, включени в предмета на доказване по чл.102 НПК. Чл.311 от НПК не съдържа задължение за дословно записване на изявленията на участниците в заседанието. Единствено важно е да бъде предадена достоверно същината на казаното.

Досежно възраженията за неподписан протокол следва да се поясни, че той е изготвен съобразно разпоредбата на чл.311 ал.2 от НПК, т.е. в ЕИСС и подписан с квалифициран електронен подпис.

Мотивиран от горното и на основание чл.312 ал.2 НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА частично искането на подс.М., изразено в т.2 от писменото му изложение, за допълнение в протокола от съдебното заседание на 26.09.2022г. по ВНОХД № 140/2022г. по описа на АС – Варна като в съдебния протокол показанията на св.Х. С. на л.182 от въззивното съдебно следствие следва да се четат по следния начин:

„Аз бях на работа и мен от работа ме взеха. Разрешиха ми да се преоблека и ме вземаха. И отивам в къщи, казаха „няма да говорите“, викам да се преоблека и те „да, влез“, преоблякох се. И питаха за чантата. Полицайте мисля, че знаеха за чантата.“

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията за поправки и допълнения в останалата им част.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ всички останали изложения, извън същинското искане по чл.312 от НПК.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____