

РЕШЕНИЕ

№ 1710

гр. София, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**
като разгледа докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**
Административно наказателно дело № 20241110200293 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 189ж ал. 5 ЗДвП вр. чл. 58д т. 4 вр. чл. 59 ал. 1 от ЗАНН

Образувано е по жалба на С. Н. В., ЕГН *****, против електронен фиш серия К № 8033638, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 1 т. 4 ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400, 00 /четиристотин/ лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП.

С жалбата се прави искане за отмяна на обжалвания електронен фиш поради неправилно приложение на материалния закон. Излагат се доводи, че въззивникът не е осъществил нарушението, за което е наказан, тъй като процесният пътен участък, където е установено движението на автомобила, попада извън границите на населеното място и максимално разрешената скорост на движение съгласно чл. 21 ал.1 ЗДвП е 90 км/ч. Навежда се и че неправилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 182 ал. 1 ЗДвП, доколкото не се касае за участък от пътя, попадащ в границите на населеното място. По изложените съображения се прави искане за отмяна на електронния фиш.

В съдебно заседание жалбоподателят С. В., редовно призован, се явява лично и пледира за отмяна на електронния фиш по доводите в жалбата.

Въззиваемата страна - СДВР, редовно уведомена, не изпраща

представител. С писмени бележки от юрк. Б. П., с пълномощно от Директора на СДВР, се прави искане за потвърждаване на обжалвания електронен фиш, като се излагат съображения, че същият е издаден при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се навежда възражение за прекомерност на претендираното адвокатско такова.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство, е процесуално допустима, доколкото е подадена от наказаното физическо лице, срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 58д т. 4 ЗАНН и в срока по чл. 189 ал. 8 ЗДвП - видно от разписка, обективирана в препис от електронния фиш, същият е връчен на жалбоподателя на 17.12.2023 г., а въззивната жалба е подадена на 22.12.2023 г.

Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалвания електронен фиш, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Към 03.09.2023 г. лек автомобил марка "Рено", модел "Лагуна" с рег. № xxxxxxxxxxx бил собственост на жалбоподателя С. Н. В..

На 03.09.2023 г. в 15:56 часа лек автомобил марка "Рено", модел "Лагуна" с рег. № xxxxxxxxxxx се движел на територията на село Долни Богров по бул. "Ботевградско шосе" в района на кръстовището с ул. "40-та" с посока на движение от село Яна към град София. Участъкът на кръстовището на бул. "Ботевградско шосе" с ул. "40-та" попадал в границите на населеното място село Долни Богров, като след кръстовището (в посока гр. София) била поставена табела "Д12" - край на населеното място, а преди кръстовището (в посока гр. Ботевград) била разположена табела "Д11" - начало на населеното място. В участъка на кръстовището на ул. "40-та" и бул. "Ботевградско шосе" в село Долни Богров в посока от село Яна към град София към 03.09.2023 г. максимално разрешената скорост за движение за пътни превозни средства от категория "В" била 50 км/ч, като липсвали пътни знаци "В26", въвеждащи ограничение на скоростта, различно от указаното в чл. 21 ал. 1 ЗДвП. Независимо от това автомобилът марка "Рено", модел "Лагуна" с рег. № xxxxxxxxxxx се движел със скорост от 86 км/ч.

Нарушението било установено с видео-радарна система за

наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2, идентификационен номер MD 1197, представляваща ЕИО одобрен тип средство за измерване, която била преминала последваща техническа проверка на 14.03.2023 г. в Български институт по метрология, Главна дирекция "Мерки и измервателни уреди", отдел "Изпитване на средства за измерване и софтуер", със заключение, че съответства на метрологичните изисквания. Видео - радарната система била разположена на триножник на участък от пътя, работела в стационарен режим на заснемане и заснемала приближаващите автомобили.

На 04.09.2023 г. от СДВР бил издаден обжалваният електронен фиш серия К № 8033638, с който на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 1 т. 4 ЗДвП на жалбоподателя С. В. като собственик на автомобила било наложено административно наказание "глоба" в размер на 400, 00 /четиристотин/ лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства – писмените доказателства, приобщени на основание чл. 283 НПК - справка за собствеността на автомобил с рег. № xxxxxxxxxxxx, заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на Министъра на вътрешните работи, протокол № 022 - СГ - ИСИС/14.03.2023 г. на Български институт по метрология, Главна дирекция "Мерки и измервателни уреди", отдел "Изпитване на средства за измерване и софтуер" от проверка на видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2, идентификационен номер MD 1197, извлечение от регистъра на одобрени типове средства за измерване от сайта на БИМ, решение за одобрение на типа на уреда за измерване на Държавен институт по метрология на Република Хърватия, ведно с превод на български език, справка за датата на издаване на обжалвания електронен фиш, ежедневна форма на отчет от 03.09.2023 г., протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 4332p-58052/04.09.2023 г., сертификат за успешно завършен курс на обучение № CORDON - M2 20200826/22, справка за нарушител/водач, отговор от ОПУ - София, ведно с копие от схема за организация на движението по бул. "Ботевградско шосе" в село Долни Богров, в участъка с кръстовището с ул. "40-та" с посока от село Яна към гр. София към 03.09.2023 г., препис от обжалвания електронен фиш с разписка за връчването му, вещественото доказателствено средство – снимка

към електронен фиш серия К № 8033638, вещественото доказателство – снимка на разположението на уреда.

Съдът кредитира писмените доказателства по делото като ги оцени като последователни, взаимокореспондиращи си и съответни на приобщеното вещественото доказателствено средство и на вещественото доказателство. От същите се установява техническата пригодност на видео-радарната система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения, с която е осъществяван контрола на скоростта в конкретния пътен участък на 03.09.2023 г. От писмените доказателства - представената от ОПУ - София схема на организацията на движението се установява и действащото в процесния пътен участък ограничение на скоростта.

Съобразно разпоредбата на чл. 189, ал. 15 ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. С оглед на изложеното съдът кредитира изцяло снимка към електронен фиш серия К № 8033638 като годно вещественото доказателствено средство. От същата се установява регистрационният номер на управлявания автомобил, както и измерената скорост.

Като вещественото доказателство съдът кредитира приложената снимка на разположението на уреда на триножник на участък от пътя.

Приобщените по делото доказателства са последователни, еднопосочни и безпротиворечиви, като тълкувани в своята пълнота и взаимовръзка, сочат на възприетата от съда фактическа обстановка.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е неоснователна, а електронният фиш следва да бъде потвърден, тъй като е издаден при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно ТР № 1/26.02.2014 г. по тълк. дело № 1/2013 г. на ОСК на ВАС „легалната дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният

фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. От това произтича, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити, поради което в електронния фиш не следва да се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението“.

Обжалваният електронен фиш серия К № 8033638 е издаден от компетентна държавна институция – Столична дирекция на вътрешните работи и съдържа всички реквизити, изискуеми съгласно разпоредбата на чл. 189 ал. 4 ЗДвП: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика на моторното превозно средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Посочени са времето на извършване на нарушението - 03.09.2023 г. в 15:56 часа, пътя, отворен за обществено ползване, и конкретното място, където е установено превишението на скоростта – село Долни Богров, кръстовището на бул. "Ботевградско шосе" и ул. "40-та", посочена е посоката на движение на автомобила – от село Яна към град София, посочено е действащото ограничение на скоростта - 50 км/ч за населено място. Мястото на извършване на нарушението е посочено ясно и конкретно, като е посочено населеното място, пътя, отворен за обществено ползване, по който се е движил автомобилът, както и че нарушението е извършено в района на кръстовището с ул. "40-та". Посочена е регистрираната скорост, както и установеното превишение.

По гореизложените съображения съдът не констатира допуснати в предсъдебната фаза на производството съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на електронния фиш на това основание.

Съдът намери и че правилно е приложен материалният закон и извършването на нарушението е доказано по несъмнен и категоричен начин.

Спазени са изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г.). В материалите по административнонаказателната преписка е приложен протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 4332р-58052/03.09.2023 г. съгласно чл. 10 ал. 1 от Наредба № 8121з/12.05.2015 г., в който са посочени времето и мястото на контрол - на територията на село Долни Богров, в района на кръстовището на бул. "Ботевградско шосе" и ул. "40-та", че контрол е осъществяван за времето от 13.50 до 16.00 часа на 03.09.2023 г., посочена е посоката на движение на контролираните моторни превозни средства - от село Яна към гр. София, режима на измерване - стационарен, посоката на задействане на системата за видеоконтрол - приближаващи автомобили, както и номера на първото и последното статично изображение/видеозапис.

В съответствие с чл. 10 ал. 3 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. и доколкото автоматизираната техническа система е била разположена на триножник на участък от пътя, е изготвена снимка на разположението на уреда, която съдът цени като веществено доказателство.

Съгласно чл. 4 ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за осъществяване на контрол на участниците в движението по пътищата се използват АТСС, пуснати на пазара и/или в действие по реда на Закона за измерванията, притежаващи удостоверение за одобрен тип и вписани в регистъра на Българския институт по метрология. Според чл. 26 ал. 2 от Закона за измерванията, когато се допуска от наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията, средства за измерване могат да се пускат на пазара и/или в действие без одобряване на типа или без извършване на първоначална проверка. Съгласно чл. 1а ал. 3 от Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, средствата за измерване с ЕИО одобрен

тип и извършена ЕИО първоначална проверка, пуснати на пазара на Европейския съюз (ЕС) или на Европейското икономическо пространство, или на Турция, подлежат само на последваща проверка по реда на Наредбата. От писмените доказателства - протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 4332p-58052/04.09.2023 г., се установява, че за времето от 13:50 часа до 16:00 часа на 03.09.2023 г. спазването на режима на скоростта в участъка на кръстовището на бул. "Ботевградско шосе" и ул. "40-та" в село Долни Богров в посока на движение от село Яна към град София се е осъществявало с видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2, № MD 1197, която представлява одобрен тип съгласно Решение за одобряване на типа на уреда на Държавен институт по метрология на Република Хърватия, Загреб. Видно от протокол от проверка № 022 - СГ - ИСИС/14.03.2023 г. на БИМ, ГД "Мерки и измервателни уреди", отдел "Изпитване на средства за измерване и софтуер" видео-радарната система с идентификационен номер MD 1197 е преминала последваща периодична проверка на техническата изправност за времето от 13-ти до 14.03.2023 г. със заключението, че отговаря на метрологичните изисквания.

Не се споделят възраженията на жалбоподателя, че участъкът, където е установено нарушението, не попада в границите на населеното място село Долни Богров и ограничението на скоростта, с което следва да се съобразяват водачите на пътни превозни средства, е 90 км/ч за извън населено място съгласно чл. 21 ал. 1 ЗДвП. Като писмено доказателство по делото е приет отговор от ОПУ - София ведно с копие на схема за организация на движението на бул. "Ботевградско шосе" в село Долни Богров в участъка с кръстовището с ул. "40-та" с посока на движение от село Яна към гр. София. От схемата /лист 2/ е видно, че кръстовището, образувано между бул. "Ботевградско шосе" и ул. "40-та" попада в границите на населеното място село Долни Богров - видно е, че табела "Д12", обозначаваща край на населеното място, е разположена след кръстовището /в посока София/. Същевременно, отново от схемата за организация на движението е видно, че в този пътен участък липсват пътни знаци "В26", въвеждащи максимално разрешена скорост за движение, различна от посочената в чл. 21 ал. 1 ЗДвП, поради което следва да се приеме, че максимално разрешената скорост за

движение на моторни превозни средства от категория "В" към 03.09.2023 г. в коментирания пътен участък е била 50 км/ч.

От вещественото доказателствено средство и от писмените доказателства се установява, че лекият автомобил марка "Рено", модел "Лагуна" с рег. № xxxxxxxxxxxx се движел със скорост от 86 км/ч при въведеното ограничение от 50 км/ч. От вещественото доказателствено средство се установява, че измерената скорост на движение на лекия автомобил е 89 км/ч. От протокола за проверка № 022 - СГ - ИСИС/14.03.2023 г. се установява стойността на относимата възможна грешка предвид измерената скорост на движение - 3 км/ч при скорост до 100 км/ч. Коментираната стойност от 3 км/ч е приспадната в полза на жалбоподателя, като при измерена скорост от 89 км/ч административнонаказателната му отговорност е ангажирана за движение със скорост 86 км/ч.

Предвид изложеното съдът намери, че от събраните в съдебното следствие доказателства по несъмнен и категоричен начин се установява извършването на нарушението по чл. 21 ал. 1 ЗДвП, която разпоредба въвежда задължение при движение в населено място водачите на пътни превозни средства от категория „В“ да не превишават скорост от 50 км/ч.

Съгласно чл. 188 ал. 1 ЗДвП „Собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство“. От писмените доказателства се установява, че към 03.09.2023 г. именно въззивникът С. В. е бил собственик на моторното превозно средство, с което е извършено нарушението, като няма данни в предсъдебната фаза на административнонаказателното производство В. да е посочил друго лице, което да е управлявало автомобила на датата на нарушението, такива доводи не се навеждат и в съдебното производство, поради което и правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност за извършеното нарушение.

Предвид императивната забрана на чл. 189з ЗДвП не може да се обсъжда маловажност на нарушението. Дори и в случая да не намираше приложение забраната по чл. 189з ЗДвП обаче, нарушението категорично не би могло да се квалифицира като маловажно. Извършеното нарушение е

формално такова, като законодателят не е предвидил настъпването на каквито и да е съставомерни вреди от същото. Освен това следва да се отбележи, че нарушенията, свързани с управлението на МПС с превишена скорост, застрашават в значителна степен обществените отношения, обект на защита от ЗДвП, тъй като създават опасност от настъпването на вредни последици - причиняване на ПТП, увреждане живота, здравето и имуществото на останалите участници в движението по пътищата. В настоящия случай се касае и за превишение с 36 км/ч в населено място.

Доколкото от писмените доказателства се установи, че мястото на нарушението попада в границите на населеното място село Долни Богров, то правилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 182 ал. 1 ЗДвП. Съгласно чл. 182 ал. 1 т. 4 ЗДвП в случаите на превишаване на максимално разрешената скорост на движение в населено място, за превишаване от 31 км/ч до 40 км/ч се налага административно наказание „глоба“ размер на 400, 00 лева, каквото наказание е наложено на въззивника. Административното наказание "глоба" е предвидено в абсолютно определен размер, като предвид разпоредбата на чл. 27 ал. 5 ЗАНН размерът на глобата не може да бъде намаляван.

По изложените съображения съдът намира, че депозираната жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение, а атакуваният електронен фиш следва да се потвърди.

Предвид изхода на производството право на разноси на основание чл. 63д ал. 4 ЗАНН, има въззиваемата страна, каквато претенция е заявена с депозираните писмени бележки. Като взе предвид, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност, в производството пред районния съд е проведено едно съдебно заседание, както и че процесуалното представителство на въззиваемата страна в настоящото производство се е изразило единствено в депозиране на писмени бележки, без явяване на процесуален представител в съдебно заседание, съдът намери, че юрисконсултското възнаграждение, което въззивникът следва да заплати на въззиваемата страна за процесуално представителство следва да е минималния размер, предвиден в чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно 80, 00 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2 т. 5 вр. ал. 9 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия К № 8033638, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 1 т. 4 ЗДвП на С. Н. В., ЕГН *****, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400, 00 /четиристотин/ лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д ал. 4 ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ С. Н. В., ЕГН *****, **ДА ЗАПЛАТИ** на Столична дирекция на вътрешните работи, с адрес гр. София, ул. "Антим I" № 5, сумата от 80, 00 /осемдесет/ лева - юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София - град на основанията, предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____