

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6370

гр. София, 09.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 52 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ Гражданско дело № 20231110114162 по описа за 2023 година

На основание чл. 140 и чл. 146 от ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **06.03.2024** година от **10.30** часа, за която дата да се призоват страните.

**УКАЗВА** на страните **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и проектодоклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка, и ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в случай че в **този срок** не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**НАПЪТСТВА** страните към медиация, постигане на спогодба, която одобрена от съда има значение на влязло в сила съдебно решение, или друг способ за доброволно уреждане на спора.

### ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПИСМЕН ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1.Предявен е иск с правно основание чл. 357, във връзка с чл.188, т.2 от КТ.

2.Ищецът **А. С. И.** твърди, че работи при ответника И.А. „А.А.“ по трудов договор на длъжност „**Инспектор**“ в отдел „**Контрол**“, при Регионална дирекция „А.А.“-Пловдив. Заявява, че е дал **Писмени обяснения** (рег.№**11-20-719/25.01.2023** г.) по вменени дисциплинарни нарушения, като в тази връзка е постановена **Заповед №ДН-00-1/27.02.2023** г., връчена му на същата дата. Поддържа, че не е спазен срока по чл.194, ал.1 КТ, като процесната заповед е издадена след изтичане на преклузивния срок. Твърди, че разпоредбата

на чл.84, ал.6 от Указанията за контролна и административнонаказателна дейност/УКАНД/ не предвижда времевата продължителност на проверката, като в тази връзка е извършил проверка на автобус „Мерцедес“, с рег.№ X 9837 КН, на „Арда –тур“ ЕООД, за което е съставен **Протокол №684535/25.10.2022** г. и за установените няколко нарушения са съставени **Актове** за установяване на административни нарушения/АУАН/ с **№326211,326212 и 326213**, като времетраенето на цялата проверовъчна дейност е 2 часа и 52 минути. Заявява, че не се доказва авторството и съдържанието на дисциплинарните нарушения, извършени в периода от 26.07.2022 г. до 08.09.2022 г., съставляващи опити да злепостави фирмите „Арда-тур“ ЕООД и „Хебър бус“ АД и да урони престижа им и доброто име, като използва служебното си положение предоставя на Сдружение „Европейски център за транспортни политики“ видеоклипове, копия на тахографски шайби и документи, станали му известни при изпълнение на служебните задължения. Поддържа, че видеоклиповете е изготвял в извънработно време и не във връзка с изпълнението на служебните задължения, като служебната документация е достъпна за неограничен кръг от служители (от служебния му телефон 359885994017 някой друг е предоставил процесната информация-протоколи за проверки, тахографски шайби и други документи). Претендира наложеното му наказание да бъде отменено/да бъде отменена **Заповед №ДН-00-1/27.02.2023** г., както и разноските.

2. Ответникът **И.А. „А.А.“** е получил препис на исковата молба и в срока по чл. 131 от ГПК е подал отговор. Заявява, че Изпълнителния директор на ответника е бил уведомен за констатираните дисциплинарни нарушения на **21.12.2022** г., а **Заповед №ДН-00-1/27.02.2023** г. е връчена на същата дата- **27.02.2023** г., като е спазен срока по чл.194, ал.1 КТ, който е удължен с времето на ползвания от ищеца отпуск. Твърди, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, съгласно чл.192 КТ и съдържа всичките реквизити, посочени в чл.195, ал.1 КТ. Поддържа, че наложеното наказание е за нарушение на трудовата дисциплина-уронване на доброто име и злоупотреба с доверието на работодателя **И.А. „А.А.“** пред трети лица. Заявява, че е възможно с едно деяние да се осъществи едновременно съставите на злоупотреба с доверие и уронване на доброто име на работодателя- с предоставянето на информация (видеоклипове, копия на тахографски шайби и документи, станали му известни при изпълнение на служебните задължения) на третото лице, „Европейски център за транспортни политики“. Претендира разноски.

**4. ПРИЗНАВА ЗА БЕЗСПОРНИ И НЕНУЖДАЕЩИ** се от доказване в отношенията между страните обстоятелствата, че **ищеца** заема по трудов договор при ответника на длъжност „**Инспектор**“ в отдел „**Контрол**“, при Регионална дирекция „А.А.“- Пловдив и че му е наложено наказание „предупреждение за уволнение“ със **Заповед №ДН-00-1/27.02.2023** г.

5. При така направените твърдения от страните, **доказателствената тежест** по делото, съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва: в тежест на ответника е да докаже законността на наложеното дисциплинарно наказание, като установи факта на нарушението на трудовата дисциплина, нарушителят, времето и мястото на извършване на противоправното неизпълнение на трудовите задължения, изслушването и/или приемането

на обяснения от ищеца, относно нарушението по чл. 193 от КТ и наличието на заповед по чл. 195, във връзка с чл. 186 и 187 от КТ, въз основа на която работодателят може да упражни законосъобразно своето потестативно субективно право да накаже дисциплинарно виновния работник или служител в сроковете по чл. 194 от ГПК; ищецът да докаже наведените възражения.

**ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ** - съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

**ДОПУСКА** на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК всички приложения към исковата молба и писмения отговор писмени доказателства, описани в същите.

**УКАЗВА** на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца на основание чл. 238, ал. 2 от ГПК.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от определението страните, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответника, като връчването на книгата да бъде **ДА БЪДЕ** отбелязано в призовката до страните.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_