

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 153

гр. София , 19.03.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на петнадесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Теодора Кръстева
Членове:	Ивайло Младенов Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Светлин Михайлов Въззивно частно търговско дело № 20211001000184 по описа за 2021 година

.. и за да се произнесе съдът взе предвид:

Производството е по реда на чл.274 от ГПК, вр.чл.657, ал.4, т.1 от ТЗ.

Производството е образувано по повод постъпила жалба от „Витоша скай” ООД против определение от 08.12.2020 г., постановено по т.д. № 27/19 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд, с което е оставена без разглеждане молба вх. 261 983/19.11.2020 г. на „Витоша скай” ООД с искания: на основание чл.657, ал.2 от ТЗ да бъде освободен синдикът на „Българска петролна компания“ ЕООД- в несъстоятелност А. Г. М., поради неизпълнение на задълженията си и вкл. с действията си уврежда интересите на кредитора; на основание чл. 663, ал.1 от ТЗ да бъде наложена глоба на синдика А. Г. М. в размер на 1 000 лв., поради неизпълнение на задълженията си.

В частната жалба се твърди от жалбоподателя, че постановеното определение е неправилно, в противоречие на материалния закон, на процесуалните правила и на задължителната съдебна практика и необосновано. С нея се оспорва извода на съда, че молбата недопустима, с оглед постановеното решение, с което производството по делото е спряно. В тази връзка се твърди, че съгласно ТР №2 от 13.07.2020 г., постановено по т.д. № 2/18 г. на ОСТК на ВКС при последващо спиране на производството по несъстоятелност, на основание чл.632, ал.5 от ТЗ не се прекратяват правомощията на синдика, той орган на производството по несъстоятелност и подобно на съда не се десезира със спора. Развити са доводи свързани с възможността/невъзможността на синдика да получава възнаграждение и връзката на това обстоятелство с десезирането му. Инвокира доводи, че несъстоятелното дружество не е плащало наемна цена по сключения договор между страните от 2016 г. до настоящия момент, с което се увеличава вземането на този кредитор към масата на несъстоятелността. Твърди, че с нотариална покана е уведомил ответника за прекратяването на договора и неизпълнените задължения , от друга страна твърди, че синдикът може да прекрати всеки договор, по който страна е длъжника, ако той не е изпълнен изцяло ил отчасти. Твърди, че имота не е освободен, а от влязлото в сила решение № 96/09.01.2019 г. по гр.д. № 5 074/19 по описа на Софийски апелативен съд, 11 състав се установява, че неизпълнението на задълженията по договора е основание за неговото извънсъдебно разваляне от страна на кредитора, като упражняването на горното право се осъществява

извън производството по несъстоятелност и за същото не е необходимо съдействие на синдика. Твърди, че съобразно практиката когато е налице обременяване на масата на несъстоятелността, което води до увреждане на кредиторите, синдикът е длъжен да прекрати договора и да освободи имота. Твърди, че той дължи да полага грижата на добър търговец, както и дължи обезщетение на кредиторите. Ето защо моли съда да постанови определение, с което да отмени атакуваното и да върне делото за произнасяне по същество по подадената молба.

Синдикът на „Българска петролна компания“ ЕООД в несъстоятелност оспорва подадената частна жалба. Твърди, че същият неправилно цитира тълкувателните решения, тъй като ВКС се произнесъл по възможността при спряна процедура синдика на извършва действия в производствата по съпътстващите несъстоятелността иски, които не са спрени. Твърди, че ВКС по недвусмислен начин са изразили позиция, че спирането на производството по несъстоятелност в хипотезата на чл.632, ал.2 от ТЗ прегражда по-нататъшния ход на производството. Твърди, че при такова спряно производство съдът не дължи произнасяне по молби за освобождаване на синдика и за налагането на глоби. Моли съда да потвърди атакуваното определение.

Съдът след като се съобрази с доводите, изложени в определенията и като взе предвид, представените по делото писмени, съобразно разпоредбата на чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

Не се спори, а се установява и от представеното определение от 08.12.2020 г., постановено по т.д. № 27/19 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд, съдът е оставил без разглеждане молба вх. 261 983/19.11.2020 г. на „Витоша скай“ ООД с искания: на основание чл.657, ал.2 от ТЗ да бъде освободен синдикът на „Българска петролна компания“ ЕООД- в несъстоятелност А. Г. М., поради неизпълнение на задълженията си и вкл. с действията си уврежда интересите на кредитора; на основание чл. 663, ал.1 от ТЗ да бъде наложена глоба на синдика А. Г. М. в размер на 1 000 лв., поради неизпълнение на задълженията си.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че производството е образувано по молба вх. 261 983/19.11.2020 г., „Витоша скай“ ООД, с която кредиторът е поискал на основание чл.657, ал.2 от ТЗ освобождаване на синдика на „Българска петролна компания“ ЕООД- в несъстоятелност А. Г. М., поради неизпълнение на задълженията си и вкл. с действията си уврежда интересите на кредитора, както и на основание чл. 663, ал.1 от ТЗ за налагане на глоба на синдика в размер на 1 000 лв., поради неизпълнение на задълженията си.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че С решение от 19.04.2019 г., постановено по т.д. № 27/19 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд е обявена неплатежоспособност на длъжника - "Българска петролна компания" ЕООД, открито е производство по несъстоятелност спрямо него, свикано е първо събрание на кредиторите и е назначен временен синдик.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с решение от 17.07.2020 г., постановено по т.д. № 27/19 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд дружеството е обявено в несъстоятелност, постановено е прекратяване на дейността на предприятието му, постановена е обща възбрана и заповед върху имуществото

на дружеството, прекратени са правомощията на органите му, както то е лишено от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото включено в масата на несъстоятелността и това право е предоставено на синдика на дружеството А. М..

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с решение от 11.08.2020 г., постановено по т.д. № 27/19 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд е спряно производството по несъстоятелност, като е указано на кредиторите и на длъжника „Българска петролна компания“ООД- в несъстоятелност, че на основание чл.632, ал.2 от ТЗ спряното производство може да бъде възобновено в срок от една година от вписването на настоящото решение в търговския регистър, по молба на кредитор или длъжника, при условие че бъде удостоверено наличие на достатъчно имущество на длъжника или при представяне по делото на доказателства за внасяне по сметка на ОС-Кюстендил на сумата от 8 000 лева, необходима за покриване на разноски в производството по несъстоятелност.

От правна страна:

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

С атакуваното определение от 08.12.2020 г., постановено по т.д. № 27/19 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд, съдът е оставил без разглеждане молба вх. 261 983/19.11.2020 г. на „Витоша скай“ ООД с искания: на основание чл.657, ал.2 от ТЗ да бъде освободен синдикът на „Българска петролна компания“ ЕООД- в несъстоятелност А. Г. М., поради неизпълнение на задълженията си и вкл. с действията си уврежда интересите на кредитора; на основание чл. 663, ал.1 от ТЗ да бъде наложена глоба на синдика А. Г. М. в размер на 1 000 лв., поради неизпълнение на задълженията си.

Спорно пред настоящата инстанция са изводите на съда по несъстоятелността по отношение на възможността да се извършват действия по спряно дело в производството по несъстоятелност. В тази връзка частния жалбодател е навел доводи, че съобразно задължителната практика на ВКС, обективизирана в цитираните от него тълкувателни решения, съдът, както и синдика могат да извършват действия по спряно производство по несъстоятелност, на основание чл.632 от ТЗ.

Така релевираните доводи съдът, в настоящия си състав намира за основателни, по следните съображения:

Спирането на производството по несъстоятелност в хипотезата по чл. 632, ал. 5 ТЗ с нарочното решение за това несъмнено прегражда по-нататъшния ход на делото, което е основание за обжалване по смисъла на чл. 274, ал. 1, т. 1 ГПК. В този см. определение № 91 от 16.02.17 г., постановено по ч.т.д. № 253/17 г. по описа на Върховен касационен съд, ТК, 1-во ТО. Като преграждащо това решение подлежи на обжалване. В конкретния случай същото не е обжалвано, поради което е влязло в сила.

С ТР № 2 от 13.07.2020 г. по т.д. № 2/2018 г. на ВКС, ОСТК са дадени

задължителни за съдилищата указания по приложението на закона относно характера на срока по чл. 649, ал. 1 ТЗ и последиците от спиране на основание чл. 632, ал. 1 и, ал. 5 ТЗ на производството по несъстоятелност по отношение предявяването на исковите по чл. 694 ТЗ и развитието на производството по тях. В мотивната част е прието, че при спиране на делото по несъстоятелност липсва законово основание по чл. 229 ГПК и в ТЗ за спиране на исковите производства по чл. 694, ал. 1 - ал. 3 и чл. 649, ал. 1 ТЗ. Тези производства са отделни от производството по несъстоятелност, поради което спирането му не разпростира действието си по отношение на тях. Със спиране на производството по несъстоятелност е налице временна забрана да се извършват процесуални действия по това дело, но не и по съпътстващите го искове. При последващо спиране на производството по несъстоятелност по чл. 632, ал. 5 ТЗ не се прекратяват правомощията на синдика и същият не може да бъде заличен с решението по чл. 632, ал. 5 ТЗ. При спиране на производството по несъстоятелност се запазват извършените до този момент процесуални действия, вкл. за назначаване на синдика. Последният, подобно на съда по несъстоятелност, е орган по делото по несъстоятелност, поради което той не се десезира със спиране на делото. Съдържанието на решението за последващо спиране на производството по несъстоятелност по чл. 632, ал. 5 ТЗ не обхваща заличаване/освобождаване на синдика. Такова основание не е предвидено и в чл. 657 ТЗ, където основанията за освобождаване на синдика са изброени изчерпателно и са свързани с обстоятелства, касаещи конкретното лице, което изпълнява функциите на синдик, като освобождаването на синдика е съпътствано със замяната му с друго лице, което да осъществява правомощията на този орган. Съгласно изричната разпоредба на чл. 736, ал. 1 ТЗ, прекратяването на правомощията на синдика настъпва *ex lege* едва с прекратяването на производството по несъстоятелност, докато в хипотеза на последващо спиране по чл. 632, ал. 5 ТЗ производството по несъстоятелност е висящо.

В хипотезата, при която производството по несъстоятелност е спряно, произнасянето на съда по предявено искане за освобождаване на синдика по чл. 657, ал. 2 ТЗ не следва да се приеме, че създава възможност при възобновяване на производството по несъстоятелност да се извърши недопустима подмяна на решението на събранието на кредиторите, избрало освободения от съда по несъстоятелността синдик. Безспорно се поражда необходимост от провеждане на ново събрание на кредиторите за избор на синдик, каквото събрание не може да бъде свикано, предвид спирането на производството по несъстоятелност. Съгласно разпоредбата на чл. 657, ал. 7 от ТЗ, в случаите, когато бъде уважена молбата за освобождаване на синдика, съдът по несъстоятелността назначава служебен такъв, който следва да изпълнява задълженията до провеждането на избор на постоянен синдик от общото събрание на кредиторите. След като спирането на производството не обхваща заличаването/освобождаването на синдика и предвид характера на производството, което не представлява основна част от производство по несъстоятелност, в която следва да бъдат извършени процесуални действия /невъзможни при спряно производство/, а по същество представлява процедура по избор и освобождаване на синдик, като орган на производството по несъстоятелност, настоящият състав намира, че

производството по освобождаване на синдика не е обхванато от временното спиране на извършването на процесуални действия. Евентуалното наличие на предпоставките на чл.657, ал.2 от ТЗ правят наложително произнасянето на съда по несъстоятелността, с оглед правомощията на синдика и необходимостта от участие на същия в съпътстващите производства.

С оглед на изложеното настоящият състав намира, че атакуваното определение е незаконосъобразно и като такова следва да се отмени и делото да се върне на съда по несъстоятелността за произнасяне по същество на молбата за освобождаване на синдика.

Водим от гореизложеното Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 08.12.2020 г., постановено по т.д. № 27/19 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд, съдът е оставил без разглеждане молба вх. 261 983/19.11.2020 г. на „Витоша скай” ООД, като **незаконосъобразно**.

Връща делото на съда по несъстоятелността за произнасяне по същество по молба вх. 261 983/19.11.2020 г. на „Витоша скай” ООД.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____