

# ПРОТОКОЛ

№ 196

гр. Варна, 26.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

при участието на секретаря Нели П. Катрикова Добрева  
Сложи за разглеждане докладваното от Мила Й. Колева Търговско дело № 20233100900598 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:10 часа се явиха:

и при спазване на разпоредбата на чл.142, ал.1, предл. II<sup>po</sup> от ГПК

**Ищецът „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД**, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

**Ответникът Н. В. М.**, редовно и своевременно призован, не се явява, не изпраща представител.

**Вещото лице Р. Х. С.**, редовно призован, не се явява в съдебно заседание.

**СЪДЪТ докладва** постъпила молба с вх. № 7433 от 21.03.2024г. от ищеца „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД чрез процесуалния му представител адвокат С. З., с която моли да бъде даден ход на делото в негово отсъствие. Заявява, че поддържа изцяло изложеното в исковата молба и направените в нея искания. Няма възражения по изготвения доклад. Моли да бъдат приети приложените писмени доказателства. Заявява, че няма доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, с оглед редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора**

**В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 261 от 23.02.2024 година и приема доклада за ОКОНЧАТЕЛЕН, като го обективира в протокола от днешното съдебно заседание:**

Предявени са обективно кумулативно съединени положителни установителни искове от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Околовръстен път“ № 260, чрез пълномощника адв. С. З., срещу Н. В. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес ....., за приемане за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца сума в общ размер на **29 606,23 лева**, от която главница в размер на **28011,76 лв.**, възнаградителна лихва в размер на **247,78 лв.** за периода от 07.12.2022 г. до 16.01.2023 г., както и мораторна лихва в размер на **1346,69 лв.** за периода от 07.12.2022 г. до 09.05.2023 г., ведно със законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение – 17.05.2023 г. до окончателното изплащане на задължението, дължими по Договор за потребителски кредит № ...../07.01.2022 г., за които суми е издадена заповед за незабавно изпълнение № 2901/23.05.2023 г., допълнена с Разпореждане № 20548/01.06.2023 г., постановени по ч.гр.д. № 6197/2023 г. по описа на ВРС, 31 състав, **на основание чл. 422, вр. чл. 430 от ТЗ, чл. 92 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД.**

Сочи се в исковата молба, че на 07.01.2022 г. между „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, в качеството му на кредитор от една страна, и Н. В. М., в качеството му на кредитополучател от друга страна, е сключен договор за потребителски кредит № ...../07.01.2022 г., по силата на който кредиторът предоставил на длъжника сумата от 30 000 лв., която била усвоена напълно на 07.01.2022 г. Страните по договора приели и погасителен план, представляващ неразделна част от договора, с който били установени параметрите, отнасящи се до размера на предоставената главница, началото на усвояване на кредита, края на издължаването му, размера на погасителните вноски, техния брой и падежи. След като длъжникът по кредита изпаднал в забава след непогасяването на две последователни вноски № 7 с падеж 08.08.2022 г. и № 8 с падеж 07.09.2022 г., кредиторът инициирал обявяването на кредита за изцяло предсрочно изискуем на основание чл. 14 от договора за кредит. Уведомлението за обявяване на предсрочна изискуемост било връчено лично на кредитополучателя чрез ЧСИ Х. Г. на 16.01.2023 г.

С оглед обявената предсрочна изискуемост на кредита, кредиторът депозирал заявление по реда на чл. 417, вр. чл. 418 ГПК за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист срещу длъжника, като впоследствие заповедният съд, след преценка представените от заявителя документи към заявлението, издал заповед за незабавно изпълнение за всички суми по непогасената част от кредита. След образуване на изпълнително дело при ЧСИ Х. Г., район на действие – ОС – Варна, заповедта била връчена на длъжника, който подал възражение по реда на чл. 414 ГПК. В изпълнение указанията на съда, „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД предявява настоящите

положителни установителни искове в срока по чл. 415 от ГПК. Претендира се присъждане и на сторените в производствата разноски.

Ответникът Н. В. М. в законоустановения срок не е подал отговор на исковата молба, поради което съдът не е предприел последващи процесуални действия по двойната размяна на книжа по реда на чл. 372 и сл. от ГПК.

Съдът констатира, че няма безспорни и ненуждаещи се от доказване факти.

Повдигнатият правен спор възлага **в тежест на ищеца** по настоящото дело доказване на факта на съществуване на валидно облигационно отношение между страните по делото с характера на договор за потребителски кредит, изпълнение на поетите от ищеца задължения по договора, факта на извършените от длъжника плащания, датата и размера на същите, факта на осъществяване на всички предпоставки по договора, въз основа на които е възникнало правото му да обяви кредита за предсрочно изискуем, размера на претендираното вземане по отделни пера, надлежното обявяване на предсрочната изискуемост на длъжника.

С оглед на това, че **ответникът** не е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който да направи конкретни възражения по иска и да ангажира доказателства във връзка с тях, съдът не следва да му дава указания относно подлежащите на доказване факти и доказателствената тежест за тях.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъде обявен за окончателен проектодоклада по делото, така както е обективиран в Определение № 261 от 23.02.2024 година, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проектодоклада по делото, обективиран в Определение № 261 от 23.02.2024 година.

**СЪДЪТ** докладва, че с Определение № 261 от 23.02.2024 г. е допуснал събирането като доказателства по делото на представените по делото писмени доказателства, както и е допуснал съдебно-счетоводна експертиза.

Съдът намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените по делото от ищеца писмени доказателства, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с исковата молба писмени документи, а именно заверени копия на: договор за потребителски кредит № ..... от 07.01.2022г., ведно с Приложение №1 Методология за определяне на референтен лихвен процент (прайм) по потребителски жилищно-ипотечни кредити; платена такса за оценка на

кредитоспособността за ПК; погасителен план с дата на изготвяне 07.01.2022г.; искане за допускане на кредит от Н. В. М. – 2 бр.; кратък медицински въпросник за приемане за застраховане от 07.01.2022г. пакет „L”; нотариално заверено пълномощно рег. № 365 от 01.02.2023г.; банково бордеро от 07.01.2022г. за 30 000 лв.; придружително писмо изх. № 08179 от 06.04.2023г. от Камарата на частните съдебни изпълнители, ведно с констативен протокол от 30.03.2023г.; уведомление за обявяване на предсрочна изискуемост за вземане по Договор за кредит ....., сключен на 07.01.2022г., ведно с разписка за връчване от 16.01.2023г. и адвокатско пълномощно с нотариална заверка от 01.02.2013г.

**СЪДЪТ докладва** постъпила молба с вх. № 7497 от 21.03.2024г. от вещото лице Р. С., с която заявява, че не е изготвял заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза, поради късното му уведомяване и моли делото да бъде отложено за друга дата.

**СЪДЪТ докладва** постъпила молба с вх. № 7433 от 21.03.2024г. от ищеца „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД чрез процесуалния му представител адвокат С. З. в частта, с която е направил искане в случай, че ответникът не се яви в първото по делото заседание или не изпрати представител, и не направи искане за разглеждането му в негово отсъствие, и доколкото същият не е депозирал в срок писмен отговор на исковата молба, да бъде постановено неприсъствено решение в полза на ищеца на основание чл. 238 от ГПК.

В условията на евентуалност, в случай, че ответникът се яви или изпрати представител и бъде даден ход на делото или в случай, че съдът прецени, че делото следва да се гледа по общия ред, ищецът е заявил, че поддържа искането си за изготвяне и изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговор на поставените с исковата молба въпроси.

**СЪДЪТ констатира**, че в настоящия случай са налице предпоставките на чл. 238, ал. 1 от ГПК, а именно ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се явява в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, поради което искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение следва да бъде уважено. Това налага да бъде отменено определението за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, постановено в Определение № 261 от 23.02.2024г.

По изложените съображения, на основание чл. 253 от ГПК, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** определението, постановено в закрито заседание на 23.02.2024г., с което е допуснато изслушването на съдебно-счетоводна

експертиза.

### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА**

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с неприсъствено решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:28 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_