

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 345

гр. Благоевград, 13.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети юли през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Моника Христова

като разгледа докладваното от Татяна Андонова Въззивно частно
наказателно дело № 20221200600427 по описа за 2022 година

Делото е образувано по повод депозиран частен протест от Районна
прокуратура Благоевград срещу Определение № 256/ 01.04.2022г. по НОХД
№ 431/2021г. по описа на СРС, с което съдът е прекратил производството по
делото.

В протеста се сочат съображения за незаконност изразяваща се в непълнота
на определението. Производството по делото било прекратено правилно, но
съдът бил пропуснал да се произнесе относно изпращане на делото на
административно наказващ орган за налагане на административно наказание
за извършено административно нарушение. Настоява определението на съда
да се измени, като делото по компетентност се изпрати на административно
наказващия орган.

Въззивният съд, като съобрази доказателствата по делото, мотивите на
първостепенния съд и Закона приема следното:

Наказателното производство е било образувано с внесен обвинителен акт
срещу обвиняемия Г. за престъпление по чл. 343 ал.1 б. “б” от НК вр. с чл. 342
ал.1 пр. 3 от НК вр. с чл. 20 ал.2 от ЗДВП вр. с чл. 73 ал. 1 от ЗДВП.

В хода на производството пред първоинстанционния съд, в рамките на
разпоредителното заседание по делото е докладвана молба от пострадалата
М.А.А.К., с която е заявила, че желае делото да бъде прекратено, тъй като
нямала каквито е да е претенции към подсъдимия. В следващото заседание по

делото, след като е констатирал, че процедурата по чл. 343 ал.2 от НК не е прилагана спрямо подсъдимия и че самият той желае производството по делото да се прекрати, първостепенният съд е постановил протестираното определение, с което на основание чл. 343 ал. 2 т. 2 от НК предвид желанието на пострадалия за прекратяване на производството по делото за престъплението по чл. 343 ал. 1 от НК и по основанията на чл. 250 ал.1 т.1 вр. с чл. 24 ал.1 т. 9 от НПК е прекратил производството по делото.

Изложените факти се възприемат от настоящия състав, като основателния аргумент за прекратяване на наказателното производство по делото. Не без значение е обстоятелството, че и останалите от страните по делото са настоявали за прекратяване на наказателното производство, включително и подсъдимия предвид разпоредбата на чл. 24 ал. 2 от НПК.

При тази установена фактология въззивната инстанция намира, че за законосъобразното решаване на конкретния случай не е нужно определението на първостепенния съд да се изменява, тъй като задължението за изпращане на делото по компетентност на административно наказващия орган, касае случаите на прекратяване на наказателното производство при хипотезата на чл. 250 ал.1 т. 2 от НК, ако деянието описано в обвинителния акт е съставлява административно нарушение. Настоящият случай не е такъв. Прекратяването на наказателното производство по настоящото дело е по основанията на чл. 250 ал.1 т. 1 от НПК, която хипотеза не регламентира задължения на прекратяващият делото съд да го изпраща по компетентност на административно наказващия орган. Доколкото деянието би могло да осъществява състав и на административно нарушение, прокурорът разполага с общи правомощия да проконтролира движението на случая извън съдебното му разглеждане, но съдът не разполага с каквито и да е други сигнализиращи правомощия за да инициира административно наказателно производство спрямо конкретен нарушител.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 341 ал. 1 и сл. НПК вр. с чл. 334 т.6 вр. с чл. 336 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 256/ 01.04.2022г. по НОХД № 431/2021г. по описа на СРС.

Определението на съда е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____