

# РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Радомир, 10.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА П. ТАКОВА

при участието на секретаря М. Д. М.  
като разгледа докладваното от ИВЕТА П. ТАКОВА Административно наказателно дело № 20231730200010 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.**

Обжалвано е Наказателно постановление № 42-0004261/05.12.2022г. на и .д. Директор на РД "АА" гр. София , с което на В. К. И. ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр.Р., ул.“Р. Д.“ №..вх., ет., ап.. е наложено административно наказание "ГЛОБА" в размер на 1 500 лв. на основание чл. 178а ал. 7, т. 3, пр. 4 от Закона за движение по пътищата за извършено нарушение по чл. 44, ал. 1, т.1 ,пр. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г на МТИТС.

Жалбоподателят, по съображения изложени в жалбата, моли съда да отмени атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно. Редовно призован И. , не се явява в с.з. и се представлява от пълномощника си адв. С., който по подробно изложени в пледоарията правни съображения моли за отмяна на атакуваното НП като незаконосъобразно. Претендират се и разноси по делото съгласно представен списък на същите.

Въззиваемата страна-административно-наказващият орган редовно призован не изпраща представител и не е изразила становище.

Районна прокуратура Перник, ТО-Радомир редовно призована не изпраща представител и не е взела становище по жалбата.

**Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна**

### **страна следното:**

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от надлежна страна и е процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана по същество.

### **От фактическа страна :**

На 20.10.2022 година свидетелите К. В. и Й. П., и двамата на длъжност „инспектор“ в РД „Автомобилна администрация“ –София, съгласно Заповед №РД-12-3028/20.10.2022г. извършили тематична проверка на пункт за извършване на периодични прегледи на техническата изправност на ППС на фирма "М. К." ООД, притежаваша Разрешение № 1790 за извършване на периодични прегледи на пътни превозни средства, находящ се в гр.Р. на ул.“Р. Д.“ №., като установили, че като член на техническа комисия/технически специалист/ за извършване на технически прегледи на ППС, жалбоподателят В. И. е извършил следното нарушение:

При извършване на периодичен технически преглед за техническа изправност на лек автомобил "С. И.", с рег. № РК. АН не е извършил проверка съгласно Приложение № 5, част I, т. 8.2.2. от Методиката по чл.31,ал.1 от Наредба Н-32/16.12.2011 г. на МТИТД, като не е измерил температурата на маслото на двигателя, посредством сонда в тръбата за контролиране на нивото на маслото, която трябва да бъде най-малко 80 градуса, видно от пълен видеозапис на техническия преглед, извлечен от база данни на единна информационна система "Технически прегледи" на Информационна система на ИА "Автомобилна Администрация" гр. София .

За така констатираното нарушение свидетелят В. съставил на жалбоподателя И. АУАН №330627/20.10.2022г. за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, пр. 1 от Наредба Н-32/2011 г. на МТИТС. Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното постановление, с което на В. И. на основание [чл. 178а, ал. 7, т. 3, пр. 4 от ЗДвП](#) е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лв. за нарушение на [чл. 44, ал. 1, т. 1, пр. 1 от Наредба № Н-32/16.12.11 г. на МТИТС](#).

### **От правна страна:**

В хода на проверката, съдът констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Актовете за установяване на административни нарушения на ЗДвП се съставят от службите за контрол, съгласно разпоредбата на [чл. 189, ал. 1 ЗДвП](#), между които е и Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", при изпълнение на функцията по контрол дейността на лицата, получили разрешение по реда на чл.148 ЗДвП да извършват периодичен преглед за техническа изправност на регистрираните пътни превозни средства,

по силата на [чл. 166, ал. 1, т. 2 ЗДвП](#).

С правилото по [чл. 44, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства](#) на техническия специалист, участващ в комисията, е вменено задължение, когато извършва периодичен преглед на ППС, да осъществява проверката на техническата му изправност съгласно методиката по [чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32/16.12.11 г.](#) на МТИТС и при спазване на технологичната карта по [чл. 18, ал. 1, т. 4 от същата Наредба](#). С разпоредбите от б. "а" до б. "г" на чл. 44, ал. 1, т. 1 са въведени и отделни етапи под формата на последователност от различни задължения, които техническият специалист трябва да изпълни, когато осъществява проверката на техническата изправност.

Проверката на състоянието на отработилите газове попада в част I, т.8 от Таблицата- "Вредно въздействие" от Методиката, поради което неизпълнението на вменените задължения във връзка с тази дейност не може да се квалифицира като нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, пр. 1 от Наредба № Н- 32 - в случая както в АУАН, така и в НП, санкционираното деяние е неправилно квалифицирано под посочения текст. Действията, които следва да се извършат във връзка с проверка за състоянието на отработилите газове, са разписани в част I, т. 8 от Методиката, както е приел и самия орган. При нарушение на регламентираните там задължения отговорността на техническия специалист следва да се ангажира на основание [чл. 44, ал. 1, т. 3 б"а" от Наредба № Н-32/16.12.2011 г.](#) на МТИТС. Цитираната норма въвежда общото задължение на техническия специалист да извършва периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство, при спазване на изискванията, определени в приложимата Наредба.

Дори да се приеме, че нарушението следва да се квалифицира по чл. 44, ал. 1, т. 1, пр. 1 от Наредбата, същата съдържа четири отделни видове задължения на техническия специалист при извършване на проверката за изправност на ППС, органът задължително е следвало да посочи и цифрово кое от тези задължения счита че не е изпълнено. Административното обвинение следва да бъде ясно и конкретно формулирано, същото освен словесно описание на нарушението, следва да съдържа и негова точна цифрова квалификация, като защитата на привлеченото към административно- наказателна отговорност лице се осъществява както срещу фактите, така и срещу правото.

В случая административно наказателната отговорност на жалбоподателя би следвало да бъде ангажирана за нарушение на разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 1, буква "б" от Наредба Н-32/2011 г. на МТИТС, в която е определена ролята на техническия специалист, участващ в комисията при периодичните прегледи на ППС. Същият следва да извършва периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство при спазване на изискванията за извършване на този преглед, както са определени в Наредба Н-32/2011 г. Съгласно разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от наредбата по – горе, периодичните прегледи на ППС обхващат комплектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на отработилите газове и изправността на шумозаглушителните им устройства и се извършват

при спазване на Методиката, която е част от Наредбата, като нейно Приложение с № 5.

В конкретния случай, техническият специалист извършва проверка на техническата изправност на ППС съгласно методиката по чл. 31, ал. 1 и при спазване на технологичната карта по чл. 18, ал. 1, т. 4, като извършва необходимите проверки и измервания на емисиите в отработените газове / състоянието на отработилите газове/.

За правна пълнота настоящият състав следва да отбележи, че съгласно издадената методика по т. 8.2.2. на Приложение № 5 от Наредба Н-32 "Емисии от двигатели със запалване, чрез сгъстяване", техническият специалист е следвало по правилото на т. 8.2.2. според проверяващите да измери температурата на маслото на двигателя, посредством сонда в тръбата за контролиране на нивото на маслото, която трябва да бъде най-малко 80 градуса, но видно от Методиката и по-точно **8.2.2. „i“** това действие не представлява същинска проверка от страна на техническият специалист а **„предварителна подготовка на превозното средство“** преди самата проверка, както е отбелязано и в Методиката.

Така изложените по-горе правни доводи на настоящия състав на съда обосновават незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление и като такова същото следва да бъде отменено. За така установеното нарушение, наказващият орган неправилно и незаконосъобразно е санкционирал жалбоподателя на основание [чл. 178а, ал. 7, т. 3, пр. 4 от ЗДвП](#), като му е наложил глоба в размер на 1500 лева.

За пълнота, по съществото на спора съдът намира, че от разпита на свидетелите В. и П., служители на РД "АА"-София се установява по безспорен начин, че при преглед на целия видеозапис за извършен технически преглед от И. на л.а. „С. И.“, с рег. РК. в пункта за годишен технически преглед последният не е извършил замерванията на температурата на маслото на двигателя посредством сонда в тръбата за контролиране на нивото на маслото, която трябва да бъде най-малко 80 градуса на отработените газове. Същата описана в АУАН и НП фактическа обстановка се установява по безспорен начин и от събраните по делото писмени доказателствени средства – НП, АУАН, Протокол за извършен преглед за техническа изправност на ППС . от 05.10.2022г, Длъжностна характеристика и оправомощителни заповеди.

Приобщеният като веществено доказателство по делото 1 бр. компактдиск с фабричен надпис "M. R.", приложен в административно наказателната преписка, следва да се върне на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" - София, заедно с административно наказателната преписка, след влизане на решението в сила.

#### **По разноските:**

-

Искането за присъждане на разноски е направено своевременно от страна на пълномощника на жалбоподателя, като последният има право на такива предвид изхода на спора – отмяна на обжалваното НП и с оглед разпоредбата на [чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН](#), препращаща към чл. 143 от [Административнопроцесуалния кодекс](#). От съдържанието на

приложения по делото Договор за правна защита и съдействие от 01.02.2023 г. се установява, че жалбоподателят В. К. И. е възложил на адв. К. С. от ПАК оказването на правна защита и съдействие, изразяващи се в процесуално представителство пред Районен съд -Радомир по обжалване на процесното НП. Договореното адвокатско възнаграждение е в размер на 450 лева и е заплатено в брой при подписване на договора, т. е. разходът е направен съгласно т. 1 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по дело № 6/2012 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд, поради което и юридическото лице Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", с адрес гр. София, ул.“Витиня „ № 1 следва да заплати на В. И. процесната сума.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 и т. 2 и чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразно Наказателно постановление № 42-0004261/05.12.2022г. на и .д. Директор на РД "АА" гр. София , с което на В. К. И. ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр.Р., ул.“Р. Д.“ №.,вх., ет., ап.. е наложено административно наказание "ГЛОБА" в размер на 1500 лева/хиляда и петстотин лева/ на основание чл. 178а ал. 7, т. 3, пр. 4 от Закона за движение по пътищата за нарушаване на чл. 44, ал. 1, т. 1, пр. 1-во от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

**ПОСТАНОВЯВА** вещественото доказателство – 1 бр. компактдиск с фабричен надпис "М. Р.“ приложен в административно наказателната преписка, ДА СЕ ВЪРНЕ на Регионална дирекция "Автомобилна администрация"-София след влизане на решението в сила.

**ОСЪЖДА** Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", с адрес гр. С., ул.“В. „, № ., да заплати на В. К. И. ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр.Р., ул.“Р. Д.“ №.,вх., ет. ап. сумата в размер на 450 лева /четиристотин и петдесет лева/, представляваща направени разноски за адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Радомир: \_\_\_\_\_