

# ПРОТОКОЛ

№ 39

гр. гр.Велинград, 25.11.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА и прокурора Асен Димитров Палавеев (РП-Пазарджик)  
Сложи за разглеждане докладваното от РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА  
Наказателно дело от общ характер № 20215210200266 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура - Пазарджик, ТО - Велинград, редовно призована, се явява прокурор П..

Подсъдимата ЯСМ. Д. Д., принудително доведена, се явява лично.

Ощетеното юридическо лице ОД на МВР – Пазарджик, редовно призовано, не изпраща законен или процесуален представител.

Свидетелят Б. П. К., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят ИВ. П. П., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице Д. ИЛ. Т., редовно призовано, се явява лично.

ПРОКУРОР П.: Да се даде ход на делото. Не възразявам, че делото е насрочено за днес. Да се гледа днес.

АДВОКАТ ЗОЯ К.-Д.: Да се даде ход на делото. И ние не възразяваме делото да се гледа днес.

ПОДСЪДИМАТА Д.: Да се даде ход на делото. Получих препис от обвинителния акт и искам делото да се гледа днес и да ме защитава адв.Канлиева-Добрева.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Сне се самоличността на подсъдимата, както следва:

ЯСМ. Д. Д. - родена на 17.07.1998 г. в гр. Велинград, живуща на адрес: гр. Велинград, ул. „\*\*\*“ № 57, ет.4, ап.11, българка, българска гражданка, с основно образование, неомъжена, неосъждана, освобождавана от наказателна отговорност по реда на чл. 78 а от НК, безработна, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

Б. П. К. – 32-годишен, българин, български гражданин, живущ в гр. Велинград, неженен, неосъждан, с висше образование, работи като мл. полицейски инспектор в РУ-Велинград, без дела и родство с подсъдимата;

ИВАН ДИМИТРОВ П. - 39-годишен, българин, български гражданин, живущ в гр. Велинград, женен, неосъждан, със средно специално образование, безработен, без дела и родство с подсъдимата;

СЪДЪТ напомни на свидетелите отговорността по чл.290 от НК и разясни правата им по чл.121 от НПК – че не е длъжен да дава показания по въпроси, отговорите на които биха го уличили в извършване на престъпление него, неговите възходящи и низходящи, братя, сестри или съпруг или лице, с което се намира във фактическо съжителство, както и за обстоятелства, които са му били поверени като защитник или повереник.

Обещаха да кажат истината на съда.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

Д. ИЛ. Т. - 66-годишен, българин, български гражданин, женен, живущ в град Велинград, ул. “Сергей Киров” № 2, образование висше, неосъждан, без дела и родство с подсъдимата.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК.

Обеща да даде вярно и обективно заключение.

Председателят на състава разясни *на страните* правото им на отводи съгл. чл. 274 от НПК - срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и секретаря, експертите, преводача и тълковника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели; както и правото им да правят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие съгласно чл.275 от НПК.

Председателят на състава разясни *на подсъдимата* правата ѝ по чл. 55 от НПК - да научи за какво престъпление е привлечен в това качество и въз основа на какви доказателства; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото, включително и с информацията, получена чрез използване на специални разузнавателни средства, и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, и да има защитник, правото защитникът му да участва при извършване на действия по разследването и други процесуални действия с негово участие, освен когато изрично се откаже от това право и правото на последна дума, както и правата му по чл. 96 и

97 от НПК, свързани с участие на защитник в наказателното производство и случаите, при които може да се откаже от защитника си; по чл. 115, чл. 275 и чл. 277 от НПК – свързани с правото му да дава обяснения и да прави нови искания. Искания, бележки, възражения, както и обжалване на актове, които накърняват неговите права и законни интереси могат да бъдат извършвани по електронен път, подписани с квалифициран електронен подпис .

ПРОКУРОР П.: Нямам искания и възражения по състава на съда.

АДВОКАТ К.-Д.: Нямам искания и възражения по състава на съда. Разяснени са правата на доверителката ми, съгласно НПК .

ПОДСЪДИМАТА Д.: Нямам искания и възражения по състава на съда. Разяснени са правата на ми съгласно НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

След отстраняване на свидетелите от залата, Председателят на състава ДОКЛАДВА ДЕЛОТО: Същото е образувано по обвинителен акт, внесен от Районна прокуратура - Пазарджик, Териториално отделение – Велинград, с който Я. Д. Д. от гр. Велинград, ул. „\*\*\*“ № 57, ет.4, ап.11 /гр. Велинград ул.“Христо Боянов“ № 50, с ЕГН \*\*\*\*\* се обвинява в това, че на 17.06.2020г. в гр. Велинград, на ул. „Никола Вапцаров“ №1, противозаконно е унищожила движима вещ - стъкло с размери 180/76 см с дебелина 4 мм, на стойност 49.66 лв. на входната врата на сградата на РУ - Велинград, собственост на ОДМВР – Пазарджик, като случаят е маловажен - престъпление по чл. 216, ал. 4, във връзка с ал. 1 от НК.

*Председателят на състава предостави възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.*

ПРОКУРОР П.: Поддържам обвинението, вкл. и обстоятелствата изложени в обвинителния акт.

ПОДСЪДИМАТА Д.: Получих препис от обвинителния акт. Признавам се за виновна по обвинението. Всичко стана така, както е описано в обвинителния акт. Възстановила съм щетите на ощетеното юридическо лице. Моля да ми се даде възможност да сключи споразумение с прокуратурата.

АДВОКАТ К.-Д.: Подзащитната ми се признава за виновен и иска да сключи споразумение с прокуратурата. Моля да ни дадете възможност да представим днес пред вас споразумение в писмен вид, което да одобрите.

Докладва се вносна бележка от 12.10.2020 г., видно от която подсъдимата ЯСМ. Д. Д. е внесла в полза на ощетеното юридическо лице ОДМВР – Пазарджик сумата в размер на 49,66 лв. с основание за плащането ЗМ 283/2020 г. по описа на РУ – Велинград.

ПРОКУРОР П.: Да се приеме като писмено доказателство.

ПОДСЪДИМАТА Д.: Да се приеме като доказателство.

АДВОКАТ К.-Д.: Моля да приемете като доказателство вносната бележка. Възстановени са вредите от престъплението. Искаме да сключим с прокуратурата споразумение. Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото вносна бележка от 12.10.2020 г. за възстановяване на имуществените вреди в размер на 49,66 лв. причинени с престъплението.

*В 11.40 часа съдът дава възможност на страните по делото да изготвят и да представят по делото в писмен вид споразумение.*

*В 11.50 часа се явяват представителя на Районна прокуратура – Пазарджик – ТО – Велинград – прокурор П., адвокат З.К.-Д. и подсъдимата Я.Т.:*

ПРОКУРОР П.: Постигнали сме споразумение със защитата на подсъдимата, което представям в момента пред вас. Поддържам споразумението. Вредите, в резултат на престъплението, са възстановени. Моля, да одобрите споразумението и да прекратите производството по НОХД № 266/2021 по описа на Районен съд -Велинград.

АДВОКАТ К.-Д.: Постигнали сме споразумение с представителя на обвинението, което прокурорът ви представи днес в заседанието и което поддържам. Същото не противоречи на закона и морала. На осн. чл. 384 и сл. от НПК във връзка с чл. 381 и сл. от НПК, моля да одобрите споразумението и прекратите наказателното производство по НОХД № 266 от 2021 година по описа на Районен съд-Велинград.

ПОДСЪДИМАТА Д.: Признавам се за виновна по обвинението. Разбирам, в какво престъпление съм обвинена – престъпление по чл. 216, ал. 4, вр. ал. 1 от НК за това, че на 17.06.2020 г. в гр. Велинград, на ул. „Никола Вапцаров“ №1, противозаконно съм унищожила движима вещ на стойност 49.66 лв. - стъкло на входната врата на сградата на РУ - Велинград, собственост на ОДМВР – Пазарджик. Известно ми е, че споразумението има значение на влязла в сила присъда и подлежи на незабавно изпълнение. Подписах споразумението доброволно. Съгласна съм с последиците му изцяло. Съгласна съм да ми бъде наложено наказание глоба в размер на 100 лв. Съгласна съм да заплатя разноски по делото в размер на 60 лева. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ДОКЛАДВА се споразумението, постигнато между страните в процеса в съдебната фаза, преди приключване на съдебното следствие, чрез прочитането му от председателя на съдебния състав.

ПОДСЪДИМАТА Д.: Разбирам в какво съм обвинена. Признавам се за виновна по повдигнатото ми обвинение. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и съм напълно съгласна с тях. Заявявам, че съм го подписала доброволно. Декларирам, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът намира, че така представеното споразумение за решаване на делото между страните в съдебната фаза на процеса, но преди приключване на съдебното следствие,

отговаря на изискванията на закона, предвид вида на престъплението, за което е повдигнато обвинение на подсъдимата и поради обстоятелството, че причинените от престъплението вреди са възстановени, видно от приложената по делото вносна бележка от 12.10.2020 г. за сумата от 49,66 лв, преведена по сметка на ощетеното юридическо лице ОД на МВР - Пазарджик. При това положение, съдът счита, че не съществува законова пречка за приключване на делото със споразумение.

Ето защо, на основание чл. 384, ал. 1 вр. с чл. 382, ал. 6 от НПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на изготвеното между РП-Пазарджик, ТО-Велинград, представлявана от прокурор П., подсъдимата ЯСМ. Д. Д. и защитникът – адв. Канлиева-Добрева споразумение, както следва:

### СПОРАЗУМЕНИЕ:

**ЯСМ. Д. Д.** - родена на 17.07.1998г. в гр. Велинград, живуща в гр. Велинград, ул. „\*\*\*“ № 57, ет.4, ап.11, българка, българска гражданка, с основно образование, неомъжена, неосъждана, безработна, с ЕГН \*\*\*\*\*, *се признава за ВИНОВНА* в това, че на 17.06.2020г. в гр. Велинград, на ул. „Никола Вапцаров“ №1, противозаконно е унищожила движима вещ - стъкло с размери 180/76 см с дебелина 4 мм, на стойност 49.66 лв., на входната врата на сградата на РУ - Велинград, собственост на ОДМВР – Пазарджик, като случаят е маловажен - престъпление по чл. 216, ал. 4 във връзка с ал. 1 от НК, като се съгласява да ѝ бъде наложено наказание „ГЛОБА“ в размер на 100 лв. (сто лева).

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимата ЯСМ. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Велинград, ул. „\*\*\*“ № 57, ет.4, ап.11/гр. Велинград ул. „Христо Боянов“ № 50, се съгласява да заплати в полза на Държавата, по сметка на ОДМВР - Пазарджик IBAN:BG19UNCR76303100112720 – „УниКредит Булбанк“ АД, направените по делото разноски в размер на 60.00 лева (шестдесет лева) за изготвена в хода на досъдебното производство финансово-счетоводна експертиза.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР :

/А.П./

ЗАЩИТНИК :

/АДВ.ЗОЯ К.-Д./

ПОДСЪДИМА:

/ ЯСМ. Д. Д. /

СЪДЪТ намира, че така постигнатото и представено от страните споразумение за решаване на делото съответства на събраните по делото доказателства, отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 и ал. 6 от НПК, не противоречи на закона и морала, поради

което следва да бъде одобрено.

Ето защо на основание чл. 384, ал. 1 във вр. чл. 382, ал. 7 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

**ОДОБРЯВА** постигнатото споразумение между Районна прокуратура – Пазарджик, ТО – Велинград, представлявана от прокурор П., подсъдимата ЯСМ. Д. Д. и защитника на подсъдимата адв. Зоя Канлиева Добрева за решаване на делото.

Настоящото споразумение е окончателно, има последиците на влязла в сила присъда и подлежи на незабавно изпълнение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

С оглед одобряване на споразумението по настоящото дело, съдът намира че, производството по делото следва да бъде прекратено, а взетата по отношение на подсъдимата мярка за неотклонение „Подписка“ следва да бъде отменена, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

**ПРЕКРАТЯВА** производството по НОХД № 266 по описа за 2021 година на Районен съд - Велинград на основание чл. 24, ал. 3 от НПК.

**ОТМЕНЯ** мярката за неотклонение „Подписка“, взета по отношение на подсъдимата ЯСМ. Д. Д..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ :

*ПРОТОКОЛЪТ* е написан в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

Съдия при Районен съд – Велинград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_