

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6031

гр. София, 07.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ**

като разгледа докладваното от **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ** Гражданско дело № 20231110158990 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от **Р. И. С.**, ЕГН: *****, с адрес: АДРЕС, съдебен адрес: АДРЕС чрез адв. **М. В. М.** срещу „**ФИРМА**“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: АДЕРС, за която съдът констатира, че е редовна, а предявения с нея иск – допустим

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1, ал. 3 ГПК, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.03.2024 г. от 14.30 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на Р. И. С., ЕГН: *****, с адрес: АДРЕС, съдебен адрес: АДРЕС чрез адв. **М. В. М.** срещу „**ФИРМА**“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: АДЕРС, с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца:

- сумата в размер на **428 лева**, представляваща недължимо платена сума по Договор за паричен заем № ***** от **22.03.2021 г.** и Договор за предоставяне на поръчителство № ***** от **22.03.2021 г.** и

- сумата в размер на **496.37 лева**, представляваща недължимо платена сума по Договор за паричен заем № ***** от **16.11.2022 г.** и Договор за предоставяне на гаранция № ***** от **16.11.2022 г.**

Ищецът твърди, че между страните на **22.03.2021 г.** е сключен Договор за паричен заем № *****, че му е отпуснат заем в размер на **900 лева**, които следвало да възстанови ведно с възнаградителна лихва. Съгласно чл. 2 от договора, годишният лихвен процент по заема е **40%**, а годишният процент на разходите е **47.18%**. Уговореният срок на

договора е 16 седмици.

Ищецът твърди, че между страните на 16.11.2022 г. е сключен Договор за паричен заем № *****, че му е отпуснат заем в размер на 1000 лева, които следвало да възстанови ведно с възнаградителна лихва. Съгласно чл. 2 от договора, годишният лихвен процент по заема е 35% , а годишният процент на разходите е 40.73%. Уговореният срок на договора е 26 седмици.

Поддържа се, че във връзка с Договор за паричен заем № ***** от 22.03.2021 година е сключен договор за предоставяне на поръчителство № ***** от 22.03.2021 година, а във връзка с Договор за паричен заем № ***** от 16.11.2022 година е сключен договор за предоставяне на гаранция № ***** от 16.11.2022 година. И двата акцесорни договора са сключени на основание чл. 4 от всеки от договорите за заем, като и по двата договора, поръчител / гарант е "ФИРМА" ЕООД, с ЕИК *****. Договорите за поръчителство / гаранция са сключени с цел обезпечение на вече подписаните договори за потребителски кредит. По всеки от двата договора за поръчителство / гаранция се уговаря, че ищецът дължи възнаграждение на дружеството „ФИРМА“ ЕООД, с ЕИК ***** за това, че става поръчител / гарант по кредитните правоотношения. Същото възнаграждение се заплаща от ищеца директно по сметките на „ФИРМА“ АД, с ЕИК ***** ежемесечно, заедно с първоначално уговорената погасителната вноска по всеки от кредитите. Твърди се, че ответникът не е отразил това обстоятелство в годишния процент на разходите и не е включил този разход в годишния процент на разходите, въпреки че е трябвало.

Поддържа се, че ищецът е погасил изцяло задълженията си по заемите.

Изложени са доводи, че процесиите договори за кредит са недействителни на основание чл. 19, ал. 1 и ал. 4 ЗПК във връзка с чл. 10, ал. 2 и чл. 10а, ал. 4 ЗПК. Сочи се, че ако сумата за възнаграждение на поръчителя / гаранта по договорите за кредит е била включена в годишния процент на разходите по правоотношенията, то същия би бил многократно над допустимия максимум по закон. Това нарушение има за правна последица недействителност на двата договора за заем и дължимост единствено на чистата стойност по всеки от кредитите, в съответствие на разпоредбата на чл. 22 ЗПК.

Сочи се, че поставените от ответника в чл. 4 от всеки от процесиите договори условия, практически са невъзможни за изпълнение и по този начин се калкулира допълнителна печалба към договорената възнаградителна лихва.

На самостоятелно основание се поддържа, че приложените възнаградителни лихви, в размер на 40 % /четиридесет процента/ при Договор за паричен заем № ***** от 22.03.2021 година и 35% /тридесет и пет процента/ при Договор за паричен заем № ***** от 16.11.2022 година, са нищожни, поради противоречие с добрите нрави.

Представят се писмени доказателства.

Иска се на основание чл. 190 ГПК съдът да задължи „ФИРМА“ АД, с ЕИК ***** да представи копие на Договор за паричен заем № ***** от 16.11.2022 г. и по Договор за предоставяне на гаранция № ***** от 16.11.2022 г.

Иска се да бъде да бъде извършена съдебно-счетоводна експертиза, като бъде даден отговор на следните въпроси:

1. Как е изчислен годишния процент на разходите по Договор за паричен заем № ***** от 22.03.2021 година, да възлиза на 47.18% /четиридесет и седем цяло и осемнадесет процента/ и какви компоненти са включени в него, за да бъде такова оскъпяването по кредита?

2. Как е изчислен годишния процент на разходите по Договор за паричен заем № ***** от 16.11.2022 година, да възлиза на 40.73% /четиридесет цяло и седемдесет и три процента/ и какви компоненти са включени в него, за да бъде такова оскъпяването по кредита?

3. Какъв е годишния процент на разходите по Договор за паричен заем № ***** от 22.03.2021 година и по Договор за паричен заем № ***** от 16.11.2022 година, в случай, че се включи в калкулацията и възнаграждението за поръчителя / гаранта?

4. По сметките на ФИРМА“ АД, с ЕИК ***** ли са постъпили паричните средства от договорите за поръчителство / гаранция?

5. Какъв е годишния процент на разходите по двата кредита ако в годишния процент на разходите се включи и таксата за гаранция?

6. 6. Какъв е размерът на заплатените суми по Договор за паричен заем № ***** от 22.03.2021 година, Договор за предоставяне на поръчителство № ***** от 22.03.2021 година. Договор за паричен заем № ***** от 16.11.2022 година и по Договор за предоставяне на гаранция № ***** от 16.11.2022 година ? Да бъдат разбити по пера - главница, лихва, неустойки, други разноски и прочие.

Претендират се разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответната страна е депозирала отговор на исковата молба, с който исковете се оспорват като неоснователни.

На първо място са изложени доводи, че отношенията между ищеца и дружеството-гарант във връзка с изплащане на възнаграждение по договор за поръчителство са отношения, които са между две други лица и не са правно релевантни към претенциите на ищеца спрямо ответника.

Твърди се, че процесните договори за паричен заем са действителни и в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 1, чл. 11, ал. 1, т. 7 - 12 и 20 и ал. 2 от Закона за потребителския кредит. Дори съдът да приеме, че договорът за паричен заем с № ***** е нищожен, то съгласно чл. 23 от Закона за потребителския кредит, дружеството дължи връщане само на сумата, която е получило над чистата стойност на кредита – 47,36 лева. Дори съдът да приеме, че договорът за паричен заем с № ***** е нищожен, то съгласно чл. 23 от Закона за потребителския кредит, дружеството дължи връщане само на сумата, която е получило над чистата стойност на кредита – 94,71 лв.

Оспорват се като неоснователни твърденията за нарушения на чл. 10, ал. 2 и чл.10а ЗПК, чл. 11, т. 9 и 10 от ЗПК и чл. 19, ал. 4 от ЗПК.

Излагат се доводи, че възнаграждението по договора за поръчителство не следва да се включи при изчисляване на ГПР, тъй като то не е част от общия разход по кредита за потребителя, не представлява и разход за допълнителна услуга, който трябва да се включи в

ГПР, тъй като сключването на договор с дружеството-гарант не е задължително условие за получаване на кредита. Сочи се, че годишният процент на разходите по договора е изчислен съобразно изискванията на чл. 19, ал. 2 ГПК, и неговият размер е в съответствие с изискванията на чл. 19, ал. 4 ЗПК.

Като Неправилно се определя становището, че възнаградителната лихва по договора следва да бъде отнасяна или съпоставяна със законната лихва и именно последната да бъде обективен критерий за нейния максимален размер.

Представят се писмени доказателства.

Иска се съдът да изиска справка от „ФИРМА“ ЕООД, ЕИК ***** за полученото от дружеството възнаграждение по договор за поръчителство № ***** и договор за поръчителство № *****.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявените иски е в разпоредбите на чл. 55, ал. 1, предл. първо ЗЗД.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

В тежест на ищеца е да установи, че процесната сума е предадена на ответника, както и да установи основателността на възраженията си за нищожност на посочените клаузи от договорите.

Ответникът при условията на пълно и главно доказване следва да установи, че имущественото разместване е с валидно възникнало правно основание.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

УКАЗВА на страните, че съдът служебно следи за неравноправни клаузи в потребителския договор по смисъла на чл.143 от ЗЗП и чл. 7, ал. 3 ГПК.

ДОПУСКА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

ЗАДЪЛЖАВА „ФИРМА“ ЕООД, ЕИК ***** в 7-дневен срок да представи информация за полученото от дружеството възнаграждение по договор за поръчителство № ***** и договор за поръчителство № *****.

ОСТАВЯ без уважение искането по чл. 190 ГПК, доколкото договорите за кредит и договорите за поръчителство са представени по делото.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертиза в размер на 300 лева, платим от ищеца по депозитна сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на настоящото

определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Д. П., която да се уведоми за изготвяне на експертизата след представяне на квитанция за внесен депозит.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____