

РЕШЕНИЕ

№ 116

гр. Пазарджик, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.
като разгледа докладваното от Елисавета Радина Административно
наказателно дело № 20245220200017 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по реда на чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба от "ЛИПА ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 203740342
Пловдив, представлявано от Г. И. Н. против НП № 13-2300516 /30.11.2023г.
на директор на дирекция "ИНСПЕКЦИЯ НА ТРУДА" - ПАЗАРДЖИК при
Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“, с което на
жалбоподателя на основание чл.416 ал.5 КТ вр. с чл.414, ал.3 КТ е наложена
имуществена санкция в размер на 1700,00 /хиляда и седемстотин/ лева.

С жалбата се изразява недоволство от атакуваното НП и се иска
отмяната му с подробни и твърдения за нарушения на материалния и
процесуалния закон.

Това становище се поддържа и в с.з. от процесуалните представители на
дружеството- жалбоподател на базата на оспорвани факти по нарушението
чрез ангажираните доказателства.

Въззиваемата страна, чрез своя процесуален представител, настоява да
се потвърди НП.

И двете страни претендират разноски.

Като взе предвид изложените в жалбата оплаквания и прецени събраните
по делото гласни и писмени доказателства, Съдът установи:

На 30.06.2023г. екип инспектори от ДИТ Пазарджик – свидетелите Т. и
Д. извършили проверка на лозов масив в землището на село Лесичев,
местност Слатина, село Лесичево. общ.Лесичево. На мястото имало лица,

които извършвали различни дейности, свързани с подмяна на конструкцията на лозовия масив и поддръжката му- опъване и привързване на телове, закрепване към бетонови колове и укрепване на насажденията и др.

Инспекторките предоставили на лицата декларации, в които да отразят условията, при които полагат труда си.

Едно от лицата на място било И. П. П. ЕГН:*****, багерист. Лицето попълнило предоставената му декларация на основание чл.402 от Кодекса на труда – л. 14, в която посочило, че работи „за Димитър“ „от две седмици“ като „багерист“ от „6ч до 2ч“, на „лозията в Лесичово“ , за „60 лева на ден“, с почивни дни „събота и неделя“ .

Изискани били документи във връзка с осъществяваната на място дейност и така ,с представянето им на 07.07.23г., контролните органи приели, че се извършва от дружеството-жалбоподател. Затова от него били изискани документи относно условията, при които се полага труда на място. Сред представените документи бил договор от 25.07.2023г., сключен между дружеството-жалбоподател и КАИ Мениджмънт ЕООД с предмет – смяна на подпорна конструкция на лозовия масив, стопанисван от дружеството в процесното землище.

Въз основа на впечатленията си при фактическата проверка, представените документи и изготвените справка относно действащи трудови договори , актосъставителят Д. счела, че между „Липа инвест" ЕООД и завареното да работи лице И. П. били възникнали трудови правоотношения при полагане на труд в полза на дружеството- жалбоподател , което няма сключен трудов договор с работника към момента на проверката на място в обекта..

Затова против дружеството бил съставен процесния АУАН за нарушение по чл. 62, ал.1 от КТ вр. чл. 1, ал.2 от Кодекса. Актът е съставен в присъствието на законовия представител на дружеството , предявен му е надлежно и му е връчен препис.

Въз основа на акта е издадено и обжалваното НП, с което за описаното и квалифицираното в акта нарушение е наложена глоба в размер **на 1700 лв.**

Против дружеството са съставени 15 НП-ия за извършено нарушение от същия вид относно положения труд от други заварени лица.

Претенциите против атакуваното НП са в процесуално - правен и материално -правен аспект и са подробно развити в жалбата и в писмено становище.

Двата административни акта са издадени от материално и териториално **компетентни органи** (виж **заповед на л. 26** и нормите на раздел I, гл.XIX КТ).

В описателната част на двата акта се съдържат достатъчно по обем и яснота обстоятелства по извършеното нарушение, което е получило и своята съответна правна квалификация, като и двата акта отговарят на изискванията

за тяхното съдържание по чл. 42 и чл. 57, ал.1 от ЗАНН. Спазени са били нормативно- установените процедури по съставянето, предявяването и връчването им.

В хода на цялостния съдебен контрол не се установиха никакви нарушения на процедурата по образуване на административно-наказателното производство със съставянето на АУАН, предявяването му и връчването на препис.

Основателни се оказаха обаче възраженията по същество.

Твърденията на дружеството- жалбоподател, че подмяната на лозовата конструкция е дейност по договор за изработка / услуга са напълно потвърдени от представения на л. 19 и сл. договор . Същият установява, че дружеството-жалбоподател е наето от КАИ МЕНИДЖМЪНТ ЕООД за извършване на определена работа в лозовия масив – подмяна на лозовата конструкция.

Тъй като фактическите действия включвали и механизирани такива, дружеството-жалбоподател наело за извършването им „КАД АГРО“ ЕООД и последното предоставило техника и работна сила . Договорът е за изработка, неформален, уговорките в посочения смисъл - за извършване на механизираната дейност, са постигнати устно между св. Т. и посочено от него само с малко име лице Димитър - който отговарял за организацията на работа от името на „КАД АГРО“ ЕООД. Това е всъщност лицето, на което законовият представител на „КАД АГРО“ ЕООД, е делегирал редица пълномощия и именно пълномощното в негова полза го персонифицира - виж на л. 46 . От последното става ясно , че се касае до Димитър Кръстилов.

Нещо повече –изпълнението на дейностите по договора между дружеството-жалбоподател и „КАД АГРО“ ЕООД е било заплатено въз основа на изготвените фактури – виж на л. 41. Всички представени фактури - л. 59 и сл ., доказват извършването и заплащането на конкретни дейности по изпълнение на договора между двете дружества за подмяна на конструкцията.

Част от тях, както се обективира от фактурите, е обработка с багер (л. 62,63,64,66,67,68,69 - 77 вкл.).

Няма спор и се установи от показанията на св. П. тези на Т., че първият е извършвал дейностите с багера по подмяна на конструкцията. Въпросът е - трудът, полаган от него в полза на кое дружество е престиран: на "ЛИПА ИНВЕСТ" ЕООД или на „КАД АГРО“ ЕООД . **Още в декларацията, която свидетелят попълнил на място и по време на проверката - л.14 , той посочил, че „ работи за Димитър“.** Това лице П. и по този начин сочи и при разпита си в съдебно заседание. Несъмнено се касае до Димитър, посочен и от Т. и получил почти генерални пълномощия от името на законовия представител на „КАД АГРО“ ЕООД - л. 46.

Вярно е, че това дружество не сочи такова лице в отговора си на л. 58, но пък и този отговор (неясно защо) съдържа информация „към настоящия

момент“ (тоест февруари 2024г.) , а не към датата на нарушението, която е с цели осем месеца по-рано. Съвместният анализ на данните от П., Т. и пълномощното на л. 46 установи несъмнено, че това е именно лицето Димитър Кръстилов. Това е и лицето, което наело П. за извършената работа с багера.

Всички тези факти синергично обуславят следния извод - Димитър Кръстилов от името на „КАД АГРО“ ЕООД е наел П. за извършената работа. От това следва, че трудът , положен от П. е в полза на КАД АГРО ЕООД, което дружество е извършило дейностите с багера по договора с дружеството-жалбоподател и за извършването им е разполагало с багер и багерист - св. П., който е положил труд с багера в полза на КАД АГРО ЕООД и затова е получил парите си и от „Димитър“. Всички елементи на възникналото правоотношение при полагане на труда от П. (контрола, заплащането, предоставената техника) доказват, че *престирианият труд от П. е в полза на „КАД АГРО“ ЕООД* и неизпълнението на процесното задължение е от страна на това дружество, а не на дружеството, което го е наело за извършване на конкретната дейност.

Този извод (за неправилно възприетия субект на отговорността) прави напълно безпредметно обсъждането на всички възражения относно вида на възникналите отношения, които не са , както се обсъди горе, всъщност, са трудово-правни . Те обаче са възникнали между КАД АГРО ЕООД и св. П. , а не между дружеството- жалбоподател и този свидетел и затова: неоснователно с процесното НП е ангажирана отговорността на дружеството-жалбоподател за неуреждане на отношенията с този свидетел по предписания с посочените норми формален начин.

Горното обосновава отмяна на НП, което прави основателна претенцията за разноси в полза на дружеството –жалбоподател, но неоснователна – тази на процесуалния представител на ДИТ. Претендираното адвокатско възнаграждение следва да се определи в заплатения размер 400 лева (л. 36-37) ,който е минимален, поради което възражението за прекомерност се отхвърля.

На основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН Пазарджишкият районен съд:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 13-2300516 /30.11.2023г. на директор иа дирекция "ИНСПЕКЦИЯ НА ТРУДА" - ПАЗАРДЖИК при Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“, с което на "ЛИПА ИНВЕСТ" ЕООД,ЕИК 203740342 Пловдив, представлявано от Г. И. Н., е наложена имуществена санкция размер на 1700,00 лева.

ОСЪЖДА ДИТ Пазарджик да заплати на "ЛИПА ИНВЕСТ" ЕООД,ЕИК 203740342 Пловдив сума в размер на 400 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Пазарджик в 14-дневен срок от получаване на съобщенията от страните.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____