

# РЕШЕНИЕ

№ 61

гр. Ловеч, 14.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, V СЪСТАВ**, в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИРЕНА В. РАБАДЖИЕВА**

при участието на секретаря **ПРЕСЛАВА СТ. ДИЧКОВА**  
като разгледа докладваното от **ИРЕНА В. РАБАДЖИЕВА** Гражданско дело  
№ 20234310101690 по описа за 2023 година

### Производство по реда на чл.239 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба на „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ЕАД (с предишно наименование „ЧЕЗ Електро България“АД), седалище/адрес на управление: гр. София, бул.“Цариградско шосе“№ 159, чрез пълномощник юрисконсулт Александър Василев против „МЕЛТА4АД, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул.“Подп. Александър Кусев“№20, представлявано от Андрей Иванов Тенев.

От страна на ищеца са наведени твърдения, че «Електрохолд Продажби» ЕАД (с предишно наименование „ЧЕЗ Електро България" АД), е дружество, притежаващо Лицензия за търговия с електрическа енергия №Л-229-15/17.05.2007 г., Лицензия за обществено снабдяване с електрическа енергия №Л-135-11/29.11.2006 г. и **Лицензия за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция №Л-409-Г7/01.07.2013 г.**, издадени от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР). Твърди се, че „Електрохолд Продажби" ЕАД се намира в облигационни правоотношения за процесния период с „МЕЛТА" АД, ЕИК 123028579 по силата на сключен **Договор за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция №\*\*\* г.** По силата на посочения договор „МЕЛТА" АД закупува електрическа енергия на свободно договорени цени по реда и условията на Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ), изготвени на основание чл. 91, ал. 2 от Закона за енергетиката и приети от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (сега КЕВ) с решение по протокол № 110 от 18.07.2013 г. по т. 1 и съгласно договорените условия за следните обекти, посочени в Списък с обекти - споразумение към Договор за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция №\*\*\* г., а именно: 1./Обект, нахоящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" № 20, с рег. № даден от оператора \*\*\*, заведен с клиентски № \*\*\*, с предоставена мощност 500 КВт; 2. Обект нахоящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" № 20, с рег. № даден от оператора \*\*\*, с клиентски № \*\*\*, с предоставена мощност 500 КВт и 3. Обект нахоящ се в гр. Ловеч, ул. „Безименна", с рег. № даден от оператора \*\*\*, заведен с клиентски № \*\*\*, с предоставена мощност 15 КВт.

Ищецът посочва, че ответното дружество се е задължило да заплаща договорената цена за електрическа енергия до точките на доставка, включително дължимите суми за мрежови услуги, такси и добавки, акциз и ДДС, както и каквито и да било други свои задължения, съгласно действащото законодателство и/или решение на съответния компетентен орган, независимо дали тази енергия е изразходвана от купувача или от трети лица, които са свързани към вътрешната мрежа на купувача след точките на доставка. Твърди, че за период м. 03.2023 г. — м. 09.2023 г. за обект на потребление — 1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" №20, с рег. № даден от оператора \*\*\*, заведен с клиентски №\*\*\*, с предоставена мощност 500 КВт, 2. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" № 20, с рег. № даден от оператора \*\*\*, с клиентски № \*\*\*, е предоставена мощност 500 КВт, заведени за бизнес партньор \*\*\*.

Излага, че за процесния период договорните взаимоотношения между страните произтичат и се регулират от ПТЕЕ и сключения Договор за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция №\*\*\* г., на база притежаваната от ищцовото дружество Лицензия за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция №Л-409-17/01.07.2013 г. и условията за осъществяване на лицензионната дейност, които са неразделна част от нея. Твърди се, че ищецът е изпълнил задължението си по договорите за продажба на ел. енергия за период от м. 03.2023 г. — м. 09.2023 г. на посочените места на потребление, за което е издало отделни данъчни фактури, в които са посочени конкретно дължимите суми и периоди, подробно изброени по счетоводна справка за задълженията

Ищецът твърди, че по отношение на процесните електроснабдени обекти ответното дружество е сключило Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия №\*\*\*— 0003 от 01.01.2021 г. и Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия №CES - 52253 от 08.12.2021 г., които са действали до 21.03.2022 г. „Електрохолд Продажби" ЕАД е доставяло ел. енергия по силата на издадената на дружеството Лицензия за търговия с електрическа енергия №Л-229-15/17.05.2007 г., като ответникът е получавал ел. енергия по свободно договорени цени. Посочва, че по този договор ответното дружество не е изплащало задълженията си, а срокът на действие на договора е бил до 21.03.2022 г. - съгласно чл. 3, ал. 1 е изтекъл 12-месечният срок на действие на договора. Отбелязва, че за задълженията по този договор са водени или се водят други съдебни дела — част от които висящо и за част от които има влезли в сила решения.

В исковата молба се посочва, че съгласно чл. 104, ал. 1 от Правилата за търговия с ел. енергия (ПТЕЕ), по силата на законовите разпоредби, когато клиент е с прекратен договор за доставка или не може да бъде клиент на крайния снабдител, доставчик на ел. енергия става доставчикът от последна инстанция. Такъв за територията на западна България, съгласно издадената от КЕВР Лицензия е „Електрохолд Продажби" ЕАД. Изтъква, че поради неплащане на договорните задължения и прекратяване на комбиниран договор по свободно договорени цени „Електрохолд Продажби" ЕАД в качеството си на търговец на ел. енергия е прекратил договорните отношения с ответника. Твърди се, че е било изпратено уведомление, в изпълнение на законовите изисквания по чл.104, ал.3 от ПТЕЕ, от „Електрохолд Продажби „ЕАД 1с предишно наименование „ЧЕЗ Електро България“ АД! До мрежовия оператор „ЧЕЗ Разпределение България“ АД — сега с наименование „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, с което мрежовия оператор е информиран, че поради прекратяване на договора клиентът няма да бъде член на балансиращата група и електроснабдените обекти следва да бъдат прехвърлени към доставчик от последна инстанция.

Ищецът излага, че снабдяването с ел. енергия от доставчик от последна инстанция е услуга от обществен интерес и Законът за енергетиката не допуска потребител да остане без

доставка на ел. енергия. Поради това законодателят е предвидил всеки стопански потребител, останал без доставчик - търговец на ел. енергия и координатор на балансираща група, да получава ел. енергия от доставчик от последна инстанция (съгласно чл. 104, ал. 1 от ПТЕЕ). Наведени са твърдения, че при подписването на Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия №\*\*\*-0003 от 01.01.2021 г. и Комбиниран договор за покупко - продажба на електрическа енергия №CES - 52253 от 08.12.2021 г. ответникът е подписал и Договор за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция №\*\*\* г, въз основа на който са възникнали процесните парични задължения. Сочи, че след прекратяването на Комбинирания договор, в сила е влязъл Договор за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция №\*\*\* г.

Твърди се, че ответникът е продължил да не заплаща задълженията си, но за процесния период ел. захранването в обекта не е могло да бъде преустановено по силата на чл. 123 от ЗЕ, тъй като е била издадена Обезпечителна заповед №435/ 3.07.2020 г. по гр. д. №435/2020 г. на Ловешки окръжен съд, с която е забранено временното преустановяване електроснабдяването в обектите на клиента на административен адрес: гр. Ловеч, ул. „Подполковник Александър Кусев" №20, която е приложена към ИМ.

Ищецът е представил счетоводна справка относно стойността на изразходвана и неплатена ел.енергия за периода от м.03.2023 г. – м.09.2023 г. за \*\*\* лв. – главница и сума от \*\*\* лв. – лихва за забавено плащане за период от 18.03.2023 г. (датата следваща датата на падежа на най- старата неплатена фактура до 27.10.2023 г.). Наред с това посочва, че потребителят разполага със срок за плащане на задълженията за консумирана ел. енергия и мрежови услуги, който е фиксиран във всеки един от издадените първични счетоводни документи. През този период вземането е ликвидно и изискуемо, а след изтичането му, вземането става годно за принудително изпълнение по съдебен ред.

Съгласно приложената справка по чл.366 от ГПК за договорна сметка № \*\*\* са издадени следните 11 бр. фактури и 1 бр. кредитни известия към тях, по цени, договорени с клиента по начина посочен в приложените договори и в ПТЕЕ, валидни за съответния отчетен период, както следва: фактура № \*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\* лв; фактура № \*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\*лв; фактура № \*\*\* г с неплатен остатък \*\*\* лв.; фактура № \*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\* лв; към фактура №\*\*\* г. е издадено кредитно известие от 12.05.2023 г. за сумата от -/минус/ \*\*\* лв.и неплатения остатък е 0; фактура №\*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\* лв; фактура № \*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\*лв; фактура №\*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\* лв; фактура № \*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\*лв; фактура №\*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\*лв; фактура № \*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\* лв; фактура № \*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\* лв.

Ищецът твърди, че към момента на подаване на исковата молба задълженията в размер на \*\*\* лв. главница и \*\*\* лв. лихва не са заплатени от ответника.

В петитумната част на ИМ е отправено искане съдът да се произнесе с решение, с което да осъди «МЕЛТА»АД да заплати на «Електрохолд Продажби»ЕАД сумата от \*\*\* лв. – главница, представляваща незаплатената стойност по описаните по-горе 11 бр. Фактури, всичките издадени във връзка с потребени количества ел.енергия и ползвани мрежови услуги за период м.03.2023 г. – м.09.2023 г. за обекти на потребление -1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул.“Подп.Александър Кусев“№20, с рег.№ даден от оператора \*\*\*, заведен с кл. №\*\*\*, с предоставена мощност 500 КВт и2. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул.“Подп.Александър Кусев“№20, с рег.№ даден от оператора \*\*\*, с кл.№ \*\*\*, с предоставена мощност 500 КВт заведени за бизнес партньор \*\*\*.

Моли ответника да бъде осъден да заплати на ищеца \*\*\* лв. – лихва от 18.03.2022 г.

(датата следваща датата на падежа на най-старата неплатена фактура) до 27.10.2023 г., както и законна лихва върху главницата, до изплащане на вземането.

Претендиращи са и сторените по делото разноски, в т.ч. и юрисконсултско възнаграждение.

Съгласно разпоредбата на чл.131 от ГПК на ответника е изпратен препис от ИМ заедно с приложенията, като му е указана възможността да подаде писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподдаването на такъв или неупражняването на права. В законоустановения едномесечен срок от връчване на исковата молба и приложенията към нея ответникът не е депозирал писмен отговор, като не е изразил становището си по исковата молба, не е направил възражения и не е посочил и представил доказателства.

С определение, постановено в закрито заседание на 09.01.2024 г. съдът е допуснал като писмени доказателства по делото представените такива с ИМ и е насрочил делото в открито съдебно заседание.

С изпратените на ответника съобщения за връчване на препис от исковата молба и подаване на писмен отговор/чл.131 от ГПК/ и определението за насрочване на открито с.з./чл.140 от ГПК/, са му указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание.

В насроченото открито съдебно заседание ответникът, редовно призован, не се е явил и не е изпратил процесуален представител. Съдът е дал ход на делото при условията на чл.142, ал.1 от ГПК. От страна на ответника не е направено и искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, поради което съгласно разпоредбата на чл.238 от ГПК, процесуалният представител на ищеца е отправил искане съдът да се произнесе с неприсъствено решение.

Съдът е обявил делото за решаване, приемайки, че са налице законоустановените предпоставки по чл.239 от ГПК.

Настоящият съдебен състав приема, че в случая са изпълнени формалните изисквания на разпоредбата на чл.238, ал.1 от ГПК, както и че с оглед твърденията на ищеца и приобщените към делото доказателства искът е вероятно основателен. Тъй като решаващият съд приема, че са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, то последното не следва да се мотивира по същество.

След съвкупен анализ на наведените в ИМ твърдения и приложенията по делото писмени доказателства и с оглед разпоредбата на чл.239 от ГПК, съдът приема, че предявените обективно съединени искове, квалифицирани като такива с правно основание по чл.327, ал.1 от ТЗ във вр. с чл.86 от ЗЗД за сумата от \*\*\* лв. – главница, представляваща стойност по 11 бр. фактури за потребени количества ел.енергия и ползвани мрежови услуги за период за период м.03.2023 г. – м.09.2023 г. за обекти на потребление -1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул.“Подп.Александър Кусев“№20, с рег.№ даден от оператора \*\*\*, заведен с кл.№ \*\*\*, с предоставена мощност 500 КВт и2. Обект находящ се в гр. Ловеч,

ул.“Подп.Александър Кусев“№20, с рег.№ даден от оператора \*\*\*, с кл.№ \*\*\*, с предоставена мощност 500 КВт заведени за бизнес партньор \*\*\*, както и за сумата \*\*\*лв. лихва за периода от 18.03.2022 г. до 27.10.2023 г. следва да бъдат уважени.

По разноските:

С оглед изхода на процеса, на основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да понесе сторените от ищеца разноски по делото, а именно: 368.94лв.- платена държавна такса и 300,00 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горните съображения, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА**, на основание чл.327, ал.1 от ТЗ във вр. чл.86 от ЗЗД, „МЕЛТА“АД, с ЕИК 123028579, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул.“Подп. Александър Кусев“№20, представлявано от Андрей Иванов Тенев ДА ЗАПЛАТИ на „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ЕАД, (с предишно наименование „ЧЕЗ Електро България“АД), ЕИК 175133827, със седалище/адрес на управление: гр. София, бул.“Цариградско шосе“№ 159 сумата в размер на \*\*\* лв.(седем хиляди деветстотин седемдесет и три лева и 43 ст) – **главница**, представляваща незаплатената стойност по 11 бр. фактури, както следва: фактура № 352871368/ 17.03.2023 г. на стойност \*\*\* лв; фактура № \*\*\* г. на стойност \*\*\*лв; фактура № \*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\* лв.; фактура № \*\*\* г. с неплатен остатък \*\*\* лв; фактура №\*\*\*г. на стойност \*\*\* лв; фактура № \*\*\* г. на стойност \*\*\*лв; фактура №\*\*\* г. на стойност \*\*\* лв; фактура № \*\*\* г. на стойност \*\*\*лв; фактура №\*\*\* г. на стойност \*\*\*лв; фактура № \*\*\* г. на стойност \*\*\* лв; фактура № \*\*\* г. на стойност \*\*\* лв. – за потребени количества ел.енергия и ползвани мрежови услуги за периода м.03.2023 г. – м.09.2023 г. за обекти на потребление -1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул.“Подп.Александър Кусев“№20, с рег.№ даден от оператора \*\*\*, заведен с кл.№\*\*\*, с предоставена мощност 500 КВт и2. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул.“Подп.Александър Кусев“№20, с рег.№ даден от оператора \*\*\*, с кл.№ \*\*\*, с предоставена мощност 500 КВт заведени за бизнес партньор \*\*\*, както и сумата \*\*\* лв. (\*\*\*) - лихва от 18.03.2022 г. (датата следваща датата на падежа на най-старата неплатена фактура) до 27.10.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата до изплащане на вземането.

**ОСЪЖДА**, на основание чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК, „МЕЛТА“АД, с ЕИК 123028579, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул.“Подп. Александър Кусев“№20, представлявано от Андрей Иванов Тенев ДА ЗАПЛАТИ на „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ЕАД, (с предишно наименование „ЧЕЗ Електро България“АД), ЕИК 175133827, със седалище/адрес на управление: гр. София, бул.“Цариградско шосе“№ 159 разноски по делото в общ размер на 668.94 лв.(шестстотин шестдесет и осем лева и 94ст, от които: 368,94лв.- платена държавна такса и 300,00 лв. – юрисконсултско възнаграждение

Неприсъственото решение не подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на

чл.239, ал.4 от ГПК.

**Съдия при Районен съд – Ловеч:** \_\_\_\_\_