

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 848

гр. Варна, 06.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. В.
Мирела Огн. Кацарска

като разгледа докладваното от Красимир Т. В. Въззивно гражданско дело №
20233100502081 по описа за 2023 година

Производството е въззивно и е образувано е по жалба на **„АВМОР
ШИПИНГ ЕНД ТРЕЙДИНГ“ ООД ЕИК 103581686**, чрез Синдика И. П. Т.
въвод във владение и смяна на ключалките на обект, находящ се в град Варна,
бул. “Цар Освободител“ № 9Б, представляващ МАГАЗИН на две нива и
обект, находящ се на бул.“Цар Освободител“ № 9Б, ет.2, представляващ
АПАРТАМЕНТ, по изпълнително дело №629/2023 година, по описа на ЧСИ
Станислава Янкова, рег.№ 719.

В жалбата е отразено, че действията са незаконосъобразни и не почиват
на наличните по делото доказателства. Излага се, че ЧСИ Янкова е погазила
процесуалните разпоредби, конкретно тези на чл.523 ал.1 и ал.2 от ГПК и е
осъществила въвод във владение, при наличието на трето лице, което
претендира свои права върху имотите. Прилагат се множество и различни
писмени доказателства, като по същество искането е атакуваните действия да
бъдат отменени.

По делото е постъпило Възражение от страна на Вискателя, в лицето на
„ЕУРО ЛЕКС“ ООД, чрез адв. Г., с които се настоява, че жалбата се явява
процесуално недопустима, а евентуално неоснователна. Сочи се, че
дружеството Вискател има собствено основание на което да поиска
извършването на въвода и на свой ред представя писмени доказателства за
това.

От материалите по делото става ясно, че длъжника по делото, в лицето

на Валерий Волски е бил многократно издирван и не е бил открит на нито един от сочените адреси. Било е поставено уведомление, което с оглед нормата на чл.47 ал.6 ГПК налага назначаването на особен представител за Волски на разноси на ищцовата страна – в случая „Авмор шипинг енд трейдинг“ ООД.

За да се произнесе ВОС съобрази, че в случая е валидно правилото на т.6 от ТР № 6 от 2012 от 06.11.2013 година, която изрично указва, че е валидна хипотезата на чл.36 ал.1 от ЗА, препращаща към Наредба № 1 /2004 година. В тази връзка и предвид задължението за определяне на особен представител, възниква и задължението за определяне размера на неговото възнаграждение. Съобразно нормата на чл.10 т.5 от Наредбата сумата възлиза на 600 /шестотин/ и предвид факта, че делото се разглежда в открито съдебно заседание. Именно тази сума следва да бъде внесена по сметка на ВОС в едноседмичен срок от уведомяването, от страна на въззивното дружество „Авмор шипинг енд трейдинг“ ООД.

На дружеството следва да бъде указано, че при неизпълнение производството ще бъде прекратено.

С оглед изложеното, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по гр.дело № 2081/2023 година на ВОС.

УКАЗВА на „АВМОР ШИПИНГ ЕНД ТРЕЙДИНГ“ ООД ЕИК 103581686, чрез Синдика И. П. Т., че **В ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК ОТ СЪОБЩАВАНЕТО** следва да внесе по сметка на ВОС сумата от 600 /шестотин/ лева, представляваща възнаграждение за особен представител по в.гр.дело № 2081/2023 година.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ страните за настоящото определение, включително по телефона.

При неизпълнение – следва прекратяване на производството.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____