

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 69

гр. Пловдив, 22.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надежда Ив. Желязкова
Каличкова

Членове: Славейка Ат. Костадинова
Красимира Д. Ванчева

като разгледа докладваното от Красимира Д. Ванчева Въззивно частно търговско дело № 20235001000076 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 274, ал.1 от ГПК във вр. с чл.621 от ТЗ .

Образувано е по частна жалба на М. Д. Д. с ЕГН ***** против определение №13 от 04.01.2023 г.,постановено по т.д.№20225300900611 по описа за 2022 година на Окръжен съд-Пловдив,ТО,ХХ-ти състав,с което е прекратено производството по делото е и върната подадената от частния жалбоподател молба за откриване на производство по несъстоятелност против „П.“ООД-с.М.,община Р.,област П.,ЕИК

В частната жалба е изразено становището,че обжалваното определение е напълно неправилно,незаконосъобразно и постановено в нарушение на закона.Изложен е аргумента,че определението е постановено от незаконен състав,тъй като съдията-докладчик е следвало да си направи отвод предвид лично заведени от частния жалбоподател дела срещу Окръжен съд-Пловдив.Поддържат се и аргументи за използване на служебно положение и доказана предубеденост от страна на съдията-докладчик,постановил обжалваното определение.Поддържа се и довода за представени по делото законни документи,издадени от НАП,във връзка с уведомяването на агенцията от кредитор за откриване на процедура по несъстоятелност спрямо ответника,съдържащи и данни за входирането и регистрирането им в агенцията.Наред с това,частният жалбоподател М. Д. поддържа оплакването,че не е бил уведомен за определението на съда от 12.12.2022 г.,с което е бил продължен първоначалният срок за отстраняване на недостатъците по подадената молба за откриване на производство по несъстоятелност.Заявява,че това определението не му е връчвано и счита,че то е било връчено на друго трето лице,а и

твърди, че същият документ не съдържа никакъв подпис. Излага и твърдения за извършена по делото кражба на документи.

В обобщение, въз основа на поддържаните в частната жалба аргументи, е поискано да бъде отменено обжалваното определение №13 от 04.01.2022 г. и да бъде върнато делото на друг състав и съдия за продължаване на съдопроизводствените действия.

Пловдивският апелативен съд провери допустимостта на частната жалба, както и допустимостта и законосъобразността на обжалвания акт във връзка с оплакванията на частния жалбоподател, прецени обстоятелствата по делото и намери за установено следното:

Частната жалба е редовна, подадена е в законния едноседмичен срок по чл.275, ал.1 ГПК от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес да обжалва конкретното определение, а и самото определение е акт на съда, подлежащ на институционален контрол. С оглед на това частната жалба е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество частната жалба е неоснователна. Съображенията на апелативния съд в тази насока са следните:

Производството по т.д. № 20225300900611 по описа за 2022 година на Окръжен съд-Пловдив, ТО, XX-ти състав, е образувано по подадена от княз лорд академик проф. М. Д. Д. молба за обявяване неплатежоспособността и откриване на производство по несъстоятелност на три търговски дружества, изброени в молбата. С разпореждане №2437 от 01.11.2022 г. съдът е разделил разглеждането на подадената молба против тримата ответници, като производството по образуваното т.д. № 20225300900611 е продължило против единия от ответниците-“П.“ООД-с.М., ЕИК

С определение №1088 от 02.11.2022 г. съдът е приел, че подадената молба за откриване на производство по несъстоятелност е нередовна и с оглед на това на основание чл.621 от ТЗ във вр. с чл.129, ал.2 от ГПК е оставил без движение производството по делото, като е дал на молителя двуседмичен срок, считано от връчване на съобщението, за отстраняване на следните недостатъци по молбата: 1/Внасяне по транзитната сметка на ОС-Пловдив на държавна такса от 250 лв. и представяне по делото на доказателства за това;

2/представяне на уведомление в оригинал по чл.78 от ДОПК за подадена молба за откриване на производство по несъстоятелност за „П.“ООД-с.М., община Р., област П., ЕИК до ТД на НАП-П.;

3/излагане от кредитора на обстоятелствата защо според него е кредитор по търговска сделка на ответника представяне в заверени копия на всички писмени доказателства, на които се позовава и от които произтича качеството на цесионер, както и изрично посочване на това дали е предявявал претенции за заплащане на дължимите му суми по исков ред и налице ли е висящо производство по тях;

4/изрично да посочи дали иска от съда да наложи възбрани върху собствени на ответника недвижими имоти като предварителна обезпечителна мярка или има предвид налагане на обезпечителна мярка с решението за откриване на производство по

несъстоятелност.

Във връзка с горното определение №1088 от 02.11.2022 г. молителят Д.,сочещ себе си като кредитор на ответника „П.“ООД,е подал молба с вх.№32998 от 12.12.2022 г.,в която е заявил,че прави съдържащи се в нея уточнения,но заедно с това е поискал да бъде продължен срока за отстраняване на недостатъците по молбата за откриване на производство по несъстоятелност с още 15 дни,тъй като е в болничен,за което е приложил и заверено копие от болничен лист.С определение №1242 от 12.12.2022 г. първоинстанционният съд е продължил с две седмици дадения на молителя М. Д. срок за отстраняване нередовностите по подадената от него молба за откриване на производство по несъстоятелност,считано от 09.12.2022 г.,като заедно с това е указал на молителя,че е негово задължението да следи за постановеното от съда продължаване на срока и че ако нередовностите не бъдат отстранени в продължения от съда срок,производството по делото ще бъде прекратено.

С обжалваното определение №13 от 04.01.2023 г.,постановено по т.д.№ 20225300900611 по описа за 2022 година на Окръжен съд-Пловдив,ТО,ХХ-ти състав,производството по делото е прекратено и е върната подадената молба за откриване на производство по несъстоятелност от княз лорд академик проф. М. Д. Д.,ЕГН ***** от гр.С. против „П.“ООД-с.М.,община Р.,област П.,ЕИКМотивите на съда,с които е обоснован този краен резултат,са следните:

Съдът е констатирал,че в определения нов срок за отстраняване на недостатъците по процесната молба за откриване на производство по несъстоятелност,изтекъл на 23.12.2022 г.,молителят по делото не е подал други молби или доказателства,освен уточняващата молба от 12.12.2022 г.,а с последната молба,както е счел съдът не са отстранени нередовностите,визирани в определението от 02.11.2022 г.В тази връзка съдът е посочил,че молителят не е представил цитирания от него договор за цесия,по силата на който той да се явява кредитор на ответното дружество,а е представил единствено уведомително писмо до първоначалните три ответни дружества за прехвърляне на вземане по фактури от 24.08.2016 г.,без да представя самите фактури и без доказателства това писмо да е достигнало до знанието на адресатите си.Наред с това първоинстанционният съд е приел,че не са изложени и нови,допълнителни обстоятелства,освен вече изнесените пред съда,от които да може да се направи извод,че молителят е кредитор на ответника и то по търговска сделка,а напротив-по делото са заявени категорични твърдения за обратното-собствената на „С. Ц. и д.“ООД земна маса била открадната от ответника без каквото и да било основание,договор или друго,т.е. сочат се извъндоговорни отношения.Освен това,в мотивите на обжалваното определение съдът е приел,че пред него не е представено надлежно уведомление по чл.78 от ДОПК за откриване на производство по несъстоятелност,наличието на което е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на молбата.По тези съображения е счел,че нередовностите по молбата не са отстранени и същата на основание чл.621 от ТЗ във вр. с чл.129,ал.3 от ГПК следва да бъде върната,а образуваното по нея производство-да бъде прекратено.

Предвид горните мотиви, първоинстанционният съд е приел, че не дължи произнасяне по заявеното от молителя искане за освобождаване от внасянето на държавна такса за разглеждане на делото и допускането на предварителни обезпечителни мерки чрез налагане възбрани върху собствени на длъжника имоти.

Настоящата инстанция намира, че като краен резултат обжалваното определение е правилно, макар и да смята, че не е следвало да се изисква от молителя да представи заверени копия на всички писмени доказателства, на които се позовава и от които произтича качеството му на цесионер. Представянето на такива доказателства е въпрос по съществото, а не по редовността на подадената молба за откриване на производство по несъстоятелност. Правилно обаче в т.3 от определение №1088 от 02.11.2022 г. е указано на молителя, че следва да изложи обстоятелства защо според него е кредитор по търговска сделка на ответника и правилно впоследствие е прието в обжалваното определение №13 от 04.01.2023 г., че такива обстоятелства не са изложени, включително и в уточняващата молба от 12.12.2022 г. В самата молба за откриване на производство по несъстоятелност, а впоследствие и в посочената уточняваща молба се съдържат твърдения за парично задължение на ответника, възникнало в резултат извършена от него кражба на земна маса от имот, собствен на дружеството „С. Ц. и д.“ООД с ЕИКС други думи, от тези твърдения следва извод, че молителят сочи друг правен субект-посоченото дружество, като кредитор относно въпросното парично задължение на ответника, формирано на извън договорно основание-кражба на земна маса от имот на същото дружество с ограничена отговорност. Наред с това обаче, в двете посочени молби се твърди, че самият молител като физическо лице е кредитор на ответника по търговска сделка, тъй като с договор за цесия от 13.10.2022 г. /датата на този договор е посочена в уточняващата молба от 12.12.2022 г./, сключен с фирмата „г.м.“АД, са му били прехвърлени „90 % от претенциите по издадени фактури“. Никъде обаче в посочените молби не е уточнено за кои фактури става въпрос /такива не са посочени като номер и дата на издаване/, нито какво е основанието на вземанията по въпросните фактури, нито от кого са издадени и каква в крайна сметка е връзката им с ответника по подадената молба с правно основание чл.625 от ТЗ. При това положение остава абсолютно неясно на какво основание молителят твърди, че се легитимира като кредитор по търговска сделка на ответника и в този контекст-каково е основанието на прехвърлените му със сочения от него договор за цесия вземания. В крайна сметка се налага извода, че молителят не е изложил обстоятелства, въпреки дадените му в тази насока указания от първоинстанционния съд, за обосноваване на твърдението си, че е кредитор на ответника по търговска сделка. Тази неотстранена нередовност на молбата по чл.625 от ТЗ сама по себе си е достатъчно основание същата молба да бъде върната като нередовна на основание чл.621 от ТЗ във вр. с чл.129, ал.3 от ГПК и образуваното въз основа на нея производство-да се прекрати, какъвто е и крайният резултат, постановен с обжалваното определение.

В частната жалба се съдържа оплакване, че частният жалбоподател М. Д. не е бил уведомен от първоинстанционния съд за това, че първоначалния срок за отстраняване на

констатираните недостатъци по молбата за откриване на производство по несъстоятелност е бил продължен с определението от 12.12.2022 г. Заявява, че такова определение не му е било връчвано. Това действително е така-препис от посоченото определение, с което е продължен срока за отстраняване на нередовностите по молбата с правно основание чл.625 от ТЗ не е изпращан на молителя, подал същата молба, съответно и не му е връчван такъв препис. Съдът обаче поначало няма задължение да изпраща и връчва на заинтересованата страна препис от акта си, с който на основание чл.63, ал.2 от ГПК е продължил /по искане на същата страна/ съответния законен и определен от съда срок. Това е така, защото от изречение второ от посочената разпоредба следва, че продължаването на срока тече от датата на изтичане на първоначалния срок и съответно на това началото на новоопределения срок не е обвързано с връчване на заинтересованата страна на препис от акта за продължаване на срока. В случая първоинстанционният съд изрично е посочил в диспозитива на определение №1242 от 12.12.2022 г., че продълженият срок за отстраняване на нередовностите по процесната молба за откриване на производство по несъстоятелност тече, считано от датата 09.12.2022 г. /т.е. от датата, на която изтича първоначалния срок, даден на молителя с предходното определение от 02.11.2022 г./ Наред с това, в същия диспозитив изрично е указано на молителя М. Д. Д., че е негово задължението да следи за постановеното от съда продължаване на срока, което указание е правилно и в съответствие с изначалната липса на процесуално задължение на съда да връчва на заинтересованата страна препис от акта си по чл.63 от ГПК по изложените по-горе съображения. Ето защо настоящата инстанция счита за неоснователни изложените в частната жалба оплаквания, основани на твърдението за неизвършено връчване на определението от 12.12.2022 г.

Вследствие на всичко изложено по-горе, настоящият съд счита, че обжалваното определение е правилно като краен резултат и като такова същото следва да бъде потвърдено, а разгледаната частна жалба срещу това определение е неоснователна и като такава не следва да се уважава.

Мотивиран от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение №13 от 04.01.2023 г., постановено по т.д. №20225300900611 по описа за 2022 година на Окръжен съд-Пловдив, ТО, XX-ти състав, с което е прекратено производството по делото е и върната подадената молба за откриване на производство по несъстоятелност от княз лорд академик проф. М. Д. Д., ЕГН ***** против „П.“ООД-с.М., община Р., област П., ЕИК

Определението подлежи на обжалване пред ВКС от частния жалбоподател в

едноседмичен срок от съобщаването му на същия.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____