

# ПРОТОКОЛ

№ 290

гр. Сливен, 26.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светозар Д. Светиев

при участието на секретаря Жанина Д. Бояджиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Светозар Д. Светиев Гражданско дело № 20232230104463 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът Т. С. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Т. Ч. от АК – Сливен, редовно упълномощен от по-рано.

Ответната Община Сливен, редовно призована, се представлява от юриск. М. М., редовно упълномощена с представено днес пълномощно.

Вещото лице Х. В. У., непризовано, не се явява.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото.

АДВ. Ч.: Поддържам исковата молба. Оспорвам писмения отговор на молбата. Не поддържаме искането за разпит на свидетел, тъй като с исковата молба е представено съдебно медицинско удостоверение касаещо именно свидетеля, който имаме намерение да бъде разпитан. Свидетелката в последния момент отказа да свидетелства с аргумент, че е наемател на общинско жилище и има намерение да го закупи. Изказва някакви опасения в тази връзка. Няма да водим Митева като свидетел и се отказваме от нея. По отношение на експертизата, поради отсъствие на ищеца не успяхме да внесем депозита в срок. Депозитът е внесен днес, за което представям платежно нареждане, а оригинала съм го представил в регистратура заедно с молба.

Държим на експертизата. Нямам други искания.

ЮРИСК. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Допълвам възражението си за недължимост на претендираната сума с довод, че е твърде вероятно при ПТП ищецът да е бил под влияние на алкохол или наркотици, след като не е изпълнил задължението си да сигнализира органите на „Пътна полиция“ за настъпилото ПТП с пострадало лице спътницата му, което е регламентирано в чл. 123 ал.1 т.2 от ЗДвП. Органите на „Пътна полиция“ щяха да дойдат и поради обстоятелството, че по твърдение на ищеца автомобилът не е могъл да се придвижи на собствен ход, както е указано в наредбата за документите и реда за съставянето на ПТП и реда за информиране между органите на МВР и Комисията за финансов надзор и Гаранционен фонд. Тази наредба е от 12.01.2009 г. Не държа на разпита на свидетелката Митева, от която се отказва ищцовата страна. Да се изготви съдебната експертиза.

Съдът ПРИЛОЖИ към делото представената от адв. Ч. разписка, в заверен от него препис, за внесена сума в размер на 400 лв. по сметка на СлРС.

Съдът ПРИКАНИ към доброволно уреждане на спора, но такова не се постигна.

Съдът ДОКЛАДВА делото по реда на чл.146 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД и цена 1132,80 лв. Твърди се, че на 15.10.2023 г. в гр. Сливен, на бул. „Панайот Хитов“ настъпило ПТП, при което ищецът управлявайки собственото си МПС непосредствено след Новоселски мост, посока изток, попада в необезопасено и несигнализирано препятствие – напречен ров на платното, в което се движел. Той бил попълнен с чакъл и други инертни материали и се създавало впечатление, че със скоростта от 40 км/ч, с която се движел, можел да премине. Настилката пропаднала около десет сантиметра надолу и изгубил контрол над волана, като автомобилът се насочил надясно и предното дясно колело се ударило в бордюра на тротоара. Сочи какви са претърпените щети по автомобила и направените разходи за ремонтни дейности, вложени части и материали. Твърди, че заедно с него била Маргарита Митева, която непосредствено след инцидента била психически стресирана и изпитвала болка и световъртеж и потърсил такси да я откара до дома ѝ. След като се завърнал на мястото се обадил на свой приятел, който го изтеглил до дворното си място. Твърди, че Общината като собственик на улицата носи отговорност по чл. 49 от ЗЗД за

вредите причинени виновно от съответните физически лица, при или по повод на възложените им задачи, а в конкретния случай се касае за бездействие, изразяващо се в необезопасяване и несигнализиране на дупка на пътното платно.

От съда се иска да пост решение, с което да осъди ответната Община да заплати на ищеца сумата 1132,80 лв., представляващи обезщетение за имуществени вреди, в резултат на настъпило на 15.10.2023 г. в гр. Сливен, на бул. „Панайот Хитов“ ПТП, ведно със законната лихва от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане. Претендират се разноските по делото.

От страна на ответника е постъпил отговор на исковата молба, като се изразява становище за допустимост на предявения иск, но се излагат доводи за неговата неоснователност. Оспорват се твърденията на ищеца за настъпило ПТП и за механизма на произшествието, както и се оспорва наличието на причинно-следствена връзка между вредите и механизма на произшествието. Излагат се твърдения, че водачът има вина за настъпване на ПТП и не е уведомил органите на „Пътна полиция“ и механизмът на ПТП е недоказан. Оспорват се и вредите по размер, а също така, при условията на евентуалност, се прави и възражение за съпричиняване на вредата от страна на ищеца в размер на 95 %, тъй като е управлявал превозното средство с несъобразена скорост и при липса на достатъчно съобразителност и внимание. От съда се иска да отхвърли предявения иск като неоснователен, като се претендират разноските по делото.

Не са налице права и обстоятелства, които да се признават от страните, както и обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

Съдът УКАЗВА, че доказателствената тежест се разпределя по следния начин:

- при условията на пълно и пряко доказване, ищецът следва да установи елементите на фактическия състав на непозволеното увреждане по чл.49 от ЗЗД, като докаже, че в резултат на виновни противоправни действия на лица, на които ответната страна е възложила действията по поддръжка на улицата, на която се твърди, че е настъпило ПТП, са настъпили като пряка и непосредствена последица твърдяните в исковата молба имуществени вреди и техния размер.

- във връзка с възраженията на ответната страна, същата следва да установи наличието на съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца и неговия принос за настъпването на ПТП.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност за изразяване на становища относно доклада и дадените указания, както и за предприемане на съответните процесуални действия.

АДВ. Ч.: Нямам възражения по доклада. Нямам възражения по разпреД.ето на доказателствената тежест. Поддържам искането за експертиза.

ЮРИСК. М.: Нямам възражения по доклада. Нямам други искания. Не възражявам да се изготви експертизата.

Съдът намира, че поради отказ на ищцовата страна от допуснатия свидетел Митева и след като пълномощникът на ответната страна също не иска лицето да бъде разпитвано, следва Маргарита Митева да бъде заличена като свидетел.

Ето защо, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА като свидетел Маргарита Георгиева Митева поради отказ на посочилата я страна и липса на искане от ответната страна да бъде разпитана.

Съдът намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото е необходимо да бъде изготвена назначената експертиза, за която вече е внесен депозит, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за **08.04.2024 г. от 11,00 часа**, за което страните да считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице У..

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11,40 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_