

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 114

гр. Враца, 07.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, IV-ТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Г. Пеловска-Дилкова

Членове: Росица Ив. Маркова  
Калин Тр. Тодоров

като разгледа докладваното от Калин Тр. Тодоров Въззивно частно гражданско дело № 20221400500089 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 122 от ГПК.

Образувано е въз основа на Определение № 115/22.02.2022 г. на Районен съд – Бяла Слатина, постановено по ч. гр. д. № 20221410100217, с което е повдигнат спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на искане с вх. № 17522/01.02.2022 г. по описа на СРС, въз основа на което е образувано ч. гр. д. № 4754/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 79 състав, за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл. 115 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/, във вр. с чл. 62, ал. 6, т. 4 от Закона за кредитните институции /ЗКИ/, чл. 133 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, във вр. с чл. 91, ал. 2, т. 4 и ал. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/ по отношение на лицето Н. Р. М. и свързаните с него физически и юридически лица – А. Н. М., В. Н. М., А. И. П., "Н. Р." ЕООД и "Ани-Бел 05" ЕООД.

След като прецени данните по делото и изложените от районните съдилища мотиви относно подсъдността, настоящият съдебен състав намира следното:

Съдебното производство е започнало по молба на директора на ТД-София на КПКОНПИ за разкриване на банкова тайна и инвестиционна

търговска тайна относно лицето Н. Р. М. и свързаните с него физически и юридически лица – А. Н. М., В. Н. М., А. И. П., "Н. Р." ЕООД и "Ани-Бел 05" ЕООД.

Молбата е депозирана пред Софийски районен съд и е образувано ч. гр. д. № 4754/2022 г. по описа на същия съд. С Определение № 2858/01.02.2022 г. Софийски районен съд е прекратил производството по делото и е изпратил същото по подсъдност на Районен съд – Бяла Слатина. В мотивите се сочи, че доколкото производството е охранително такова, то следва да намерят приложение правилата на общата местна подсъдност по чл.105 и сл. ГПК, поради което компетентен да разгледа молбата е районният съд по постоянния адрес на лицето, за което се отнася проверката - чл.105, пр.1 ГПК - в случая по постоянния адрес на Н. Р. М. - с. Попица, общ.Бяла Слатина - РС- Бяла Слатина.

След постъпване на делото в Районен съд – Бяла Слатина, е образувано ч. гр. д. № 20221410100217 и с Определение № 115/22.02.2022 г. същият съд е повдигнал спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на молбата за разкриване на банкова тайна и инвестиционна търговска тайна. В мотивите на съдебния акт се сочи, че производството по чл. 115, ал. 1 от ЗПКОНПИ е специално, с елементи на едностранно охранително такова, което цели предоставяне от съда на съдействие във връзка с правомерно упражняване на граждански права. Спрямо него следва да се приложат общите правила на охранителните производства и по-конкретно разпоредбата на чл. 531, ал. 2 ГПК, според която местно компетентен да разгледа искането е съдът по седалището на молителя ТД на КПКОНПИ – гр. София. Посочено е, че тази подсъдност е аналогична на подсъдността по чл. 105 ГПК, която е предвидена за улеснение на ответника и за която съдът не следи служебно. В охранителното производство и в това по чл. 115, ал. 1 от ЗПКОНПИ ответник няма, а подсъдността е уредена за улеснение и удобство на молителя, и при съответно прилагане на общите на правила на исковия процес – чл. 119, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 540 от ГПК, съдът не следва да извършва служебна проверка на спазването им, в този см. сочи определение № 187/16.04.2009 г. по ч. гр. д. № 197/2009 г. на ВКС, III-то г. о. Посочва още, че производството се подчинява на необходимостта от бързина и процесуална икономия, обслужвайки друго производство, в рамките на което се налага разкриване на определени сведения. Доколкото правомощието да се иска разкриване на банкова и

търговска тайна принадлежи единствено на КПКОНПИ и на директорите на териториалните дирекции, най-голяма бързина, оперативност и икономия на ресурси биха се постигнали при разглеждане на молбата от районния съд по седалището на молителя, какъвто е законодателният подход при други едностранни производства. Също така се сочи, че в случай на отклонение от общата уредба на чл. 531, ал. 2 ГПК, подсъдността се урежда изрично. По тези съображения съдебният състав е приел, че производството по чл. 115 ЗПКОНПИ е охранително и съгласно чл. 531, ал. 2 ГПК компетентен да се произнесе по искането на ТД на КОНПИ – гр. София е Софийски районен съд.

Разглеждайки повдигнатия спор за подсъдност, настоящият въззивен съдебен състав намира, че компетентен да се произнесе по направеното искане за разкриване на тайната по чл. 62, ал. 2 ЗКИ и чл. 133 ЗППЦК, е Софийският районен съд.

Съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 115 ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриване на банковата тайна, на търговската тайна по чл. 91, ал. 3 от ЗПФИ и сведенията по чл. 133, ал. 2 от ЗППЦК, когато това е необходимо. По повод разкриването на информация съобразно цитираните законови разпоредби, безспорно е, че родовата компетентност принадлежи на районния съд предвид чл. 62, ал. 7 ЗКИ, чл. 91, ал. 3 ЗПФИ и чл. 133, ал. 5, т. 2 ЗППЦК. В посочените законови разпоредби, както и в ЗПКОНПИ липсва регламентация на въпроса за местната подсъдност относно произнасянето по исканията, намиращи правното си основание в чл. 115 ЗПКОНПИ. Тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез правоприлагане по аналогия. Регламентираното в чл. 115 ЗПКОНПИ производство притежава всички характеристики на едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – Директорът на ТД на КПКОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на банкова тайна по ЗКИ или на информацията, представляваща тайна по смисъла на ЗПФИ и ЗППЦК. По тази причина местната подсъдност на основание чл. 531, ал. 2 ГПК принадлежи на районния съд по седалище на молителя, което в случая се намира в гр. София и съответно обуславя компетентността на районния съд в този град.

Не могат да бъдат споделени съображенията на Софийски районен съд за приложение на правилото на чл. 105 от ГПК. Общата местна подсъдност изхожда от съображението, че делото трябва да се води пред най-удобния за ответника съд, с оглед на това, че той става страна в производството не по собствена воля и не е известно дали искът срещу него е основателен. За разлика от обезпечителното и исковото производство за отнемане на незаконно придобито имущество, които са двустранни и ответникът взема участие на определен етап от развитието им, производството по разкриване на тайната по чл. 62, ал. 2 ЗКИ и чл. 133 ЗППЦК е едностранно, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – директорът на ТД на КОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на тайната, поради което не са налице съображенията, обуславящи компетентност на съда по постоянния адрес на този субект.

Въз основа на така изложеното, настоящият съдебен състав приема, че производството по чл. 115 ЗПКОНПИ е охранително по своята същност, тъй като има за предмет оказване на съдебно съдействие за правомерно упражняване на граждански права, и съгласно чл. 531, ал. 2 ГПК компетентен да се произнесе по молбата на директора на ТД на КОНПИ – гр. София е Софийски районен съд.

Водим от горното, Врачанският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по молбата на директора на ТД – София на КПКОНПИ с вх. № 17522/01.02.2022 г. по описа на СРС (изх. № ТД10-327/28.01.2022 г. по описа на ТД-София на КПКОНПИ), за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл. 115 ЗПКОНПИ, във вр. с чл. 62, ал. 6, т. 4 ЗКИ, чл. 133 ЗППЦК, във вр. с чл. 91, ал. 2, т. 4 ЗПФИ, е Софийски районен съд.

ДЕЛОТО да се изпрати на Софийски районен съд за разглеждане на молбата.

ДА СЕ УВЕДОМИ Районен съд – Бяла Слатина за постановеното определение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_