

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 308

гр. София , 06.07.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 3 СЪСТАВ в закрито заседание на
шести юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Величка Маринкова

като разгледа докладваното от Величка Маринкова Частно наказателно дело
№ 20211100202543 по описа за 2021 година

и след като се запознах с материалите по делото и писмото изпратено от
НБ на България в Евроджъст, с което е изпратена молба за правна помощ
(МПП) от компетентните органи на Кралство Дания с искане за разпит на
свидетел, чрез видеоконферентна връзка, която да се проведе на 11.08.2021 г. в
хода на съдебно производство образувано по случая, намирам следното:

Видно от материалите по делото, както и от писмото на НБ на България
към Евроджъст първоначално казусът е бил открит с молба за правна помощ
за разпит на свидетел, който да бъде разпитан в хода на досъдебно
производство, което се води в Кралство Дания. Тази поръчка е била
изпълнена от СГП в рамките на образувано прокурорска преписка
№6975/2021 г. по описа на СГП, като впоследствие е била отправена
последваща молба за правна помощ, а именно- тази, с която е сезиран
понастоящем съда и въз основа на която е образувано и настоящето съдебно
производство по НЧД №2543/2021 г. по описа на СГС, НО, 3 с-в. Видно от
писмото на НБ на България към Евроджъст искането на датските власти по
тази МПП е било адресирано до САС с оглед разпоредбата на чл.474, ал.3 от
НПК и предвид обстоятелството, че датските власти са поискали разпит на
свидетел чрез видеоконферентна връзка в рамките на образувано съдебно
производство. Вместо да бъде образувано дело в САС, с разпореждане от
25.06.2021 г. на съдия Снежана Душкова - определена със заповед на
председателя на САС да извършва образуването и разпределението на
наказателните производства, постъпващи в САС делото е било изпратено по
компетентност на СГС, където е образувано и настоящето производство.

В качеството ми на съдия- докладчик и като съобразих разпоредбата на чл.474, ал.3 от НПК, която е изрична и императивна считам, че тази молба за правна помощ следва да бъде разгледана от съдия при съответния апелативен съд по местоживее на лицето, чийто разпит се иска от датските власти. В този смисъл е изричната, ясна и недвусмислена разпоредба на чл.474, ал.3, изр.3, предл.2-ро от НПК. Касае се за специална разпоредба, поради което и именно тя следва да намери приложение в конкретния случай.

В този смисъл са и разпоредбите на Конвенция съставена от Съвета в съответствие с чл.34 от договора за ЕСА за взаимопомощ по наказателно правни въпроси между държавите членки на ЕС и по- конкретно разпоредбата на чл.10, ал.3 и ал.5, б.А от Конвенцията.

Същевременно и доколкото при постъпване на МПП изпратена чрез НБ на България в Евроджъст в САС, там не е било образувано дело, а само преписката ведно с МПП е била препратена по компетентност на СГС от съдия Душкова, то и в случая настоящият състав на СГС няма как да повдигне спор за подсъдност пред ВКС, то правилният подход в случая е настоящето производство да бъде прекратено и изпратено директно по компетентност на САС на основание чл.42, ал.1 вр. чл.474, ал.3, изр.3, предл.2-ро от НПК, независимо, че САС се явява по- горе съд, доколкото не се касае за искане, направено от съответната прокуратура в Р България, а от орган на друга държава и в случая прокуратурата на Р България няма никакво отношение към така отправената МПП от страна на датските власти.

В случай, че съдията- докладчик от САС счете, че не е компетентен да разгледа процесната МПП, то ще следва да повдигне спор за подсъдност пред ВКС, каквато възможност в настоящия случай не е налице, доколкото липсва изобщо образувано първоначално производство пред САС.

Така мотивиран и на основание чл.42, ал.1 вр. чл.474, ал.3, изр.3, предл.2-ро от НПК от НПК

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВАМ съдебното производство по НЧД №2543 по описа на СГС, НО, 3 с-в за 2021 г.

ИЗПРАЩАМ делото по подсъдност на Апелативен съд- София.

Разпореждането е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Съдия при Софийски градски съд: _____