

# ПРОТОКОЛ

№ 3174

гр. София, 20.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
и прокурора Н. М. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Частно наказателно дело № 20241110202410 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:55 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ А. Н. И., явява се, доведен от Следствения арест в гр.София.

В залата се явява адв. Д. М. от САК – служебен защитник на обв. И..

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам за какво е делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТАТА: Уважаема г-жо Председател, няма пречки, да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ въз основа на представена справка от АИС „БДС“ със снимка:

А. Н. И., роден на xxxxxxxxxx г. в гр. София, българин, български гражданин, осъждан, неженен, с основно образование, безработен, живущ в гр. xxxxxxxxxxxxxx, обл. Стара Загора, кв. „xxxxxxxxxxxx“ № 35, вх.Б, ет.3, ап.11, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемия в производството, включително правото на отвод на съда, прокурора и секретаря.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си. Няма искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи, както и по реда на съдебното следствие.

ЗАЩИТАТА: Нямам искания за отводи. Нямам искания по реда на следствието.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че съдебното производство е образувано въз основа на искане на прокурор при СРП на основание чл.64, ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на А. Н. И. с ЕГН \*\*\*\*\* – обвиняем по досъдебно производство № 308/2024 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр. пр. № 2973/2024 г. по описа на СРП.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава предостави възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в искането.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам направеното искане. Няма какво да добавя.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам искането. Нямам какво да кажа.

ЗАЩИТАТА: Оспорвам искането. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Няма да представям доказателства.

На основание чл.283 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, като намери, че са извършени всички съдебни следствени действия, на основание чл.286 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема г-жо Председател, изцяло поддържам внесеното искане и доказателствата, които съм представила. Намирам, че е събрана необходимата доказателствена съвкупност, която да направи възможно вземането на преценка за наличие на обосновано подозрение именно обвиняемото лице да е съпричастно към извършеното на 17.02.2024 г. престъпно посегателство спрямо имуществото на Цветомила Красиминова Л.. Намирам, че са налице достатъчно доказателства, подкрепящи обвинителната теза, поради което са налице кумулативните предпоставки, визирани в чл.63, ал.1 НПК за вземане спрямо обвиняемия на най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“. По отношение на обвиняемото лице е налична и втората предпоставка, а именно реална опасност да извърши престъпление. Този извод се извежда от наличието на минала съдимост, съгласно която обвиняемият е извършвал разнородна престъпна дейност, включително и посегателство спрямо половата неприкосновеност на гражданите, както и посегателство спрямо обществения ред. Изложеното обосновава реална опасност, ако обвиняемият бъде освободен, да продължи да извършва престъпни посегателства спрямо личността и собствеността на гражданите. Опасността се обосновава и с обстоятелството, че извършеното деяние не е случайно, внезапно и ситуативно, а е вследствие на вече утвърдени престъпни наклонности. Обвиняемият няма трудова ангажираност, семейство и постоянно местоживееене. Извършеното деяние се характеризира също с проявена дързост, като моля да се вземе предвид и наказанието, което може да му бъде наложено в случай на осъждане.

Поради изложеното намирам, че целите по смисъла на чл.57, ал.1 НПК не могат да бъдат постигнати с по-лека мярка за неотклонение и задържането на обвиняемия И. не само ще го възпре от извършване на нови престъпления, но и ще обезпечи своевременното приключване на разследването. Исканата мярка ще осигури и присъствието на обвиняемия в действията по разследването и други процесуални действия с негово участие.

С оглед на това моля да вземете спрямо А. Н. И. най-тежката мярка за неотклонение, а именно „задържане под стража“.

**ЗАЩИТАТА:** Уважаема г-жо Председател, видимо за всички присъстващите е, че обвиняемото лице е неадекватно. Според мен той не разбира защо е тук, какво е направил и за какво се води в момента

настоящото производство. Той не съзнава действията си. Най-добрият вариант за него е да бъде назначена психиатрична и психологична експертиза, за да бъде установено неговото състояние, запрещение, или нещо подобно. Затова моля за по-лека мярка и настаняването му в болнично заведение за извършване на тези експертни действия. Той не съзнава какво е извършил.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Няма нищо какво повече да кажа. Радвам се, че дойдох да се видим.

На основание чл.297, ал.1 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Имам да взимам някаква пенсия и ще пътувам, защото искам пиене, ядене, ядене, пиене.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл.64 НПК.

Образувано е въз основа на искане на прокурор при СРП за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на А. Н. И. – обвиняем по досъдебно производство № 308/2024 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр. пр. № 2973/2024 г. по описа на СРП.

При запознаване с материалите по делото съдът констатира, че първата, формална по своя характер, предпоставка по отношение на обвиняемия да бъде определена най-тежката мярка за неотклонение се установява от материалите по делото. С постановление от 18.02.2024 г. И. е привлечен като обвиняем по обвинение за извършено престъпление по чл.198, ал.1 във вр. чл.18, ал.1 от НК. Касае се за тежко умишлено престъпление, наказуемо с „лишаване от свобода”. Макар това да е актуалното обвинение, съдът ще посочи, че са налице основанията да се извърши преценка дали не съществуват основания за повдигане на по-тежко такова, тъй като от справката за съдимост се установява, че И. е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на „лишаване от свобода”, не по-малко от една година, чието

изпълнение не е отложено по реда на чл.66 от НК.

На следващо място съдът намира, че от събраните на този етап от разследването доказателства и доказателствени средства може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е съпричастен към деянието, за което му е повдигнато обвинение. В тази насока са показанията на пострадалата свидетелка Ц.Л. която съобщава, че лице, което впоследствие при проведеното разпознаване разпознава като обвиняемия И., на 17.02.2024 г. на спирката на градския транспорт на бул. „Сливница” направил опит да издърпа чантата ѝ, която свидетелката носела на дясното си рамото. В подкрепа на нейните показания се явяват показанията на свидетеля Д.Д., фактически съжител на свидетелката Л., на когото същата съобщила за станалото. Свидетелят Д. съобщава, че е отишъл на спирката и там е установил лице, отговарящо на даденото от Л. описание. Обоснованото предположение за авторството на деянието намира своята подкрепа и в показанията на свидетелите Петков и Георгиев – полицейски служители, изпратени на мястото по повод подадения сигнал. Подозрението, че обвиняемият е съпричастен към деянието, за което се води наказателното производство, се основава и на писменото доказателствено средство, а именно протокол за разпознаване на лица, при което действие свидетелката Л. разпознава именно обвиняемия И. като лицето, за което се отнасят нейните показания.

Съдът намери, че се установява наличието както на опасност от укриване, така и на опасност от извършване на престъпление. Опасност от укриване е налице, тъй като видно от показанията на изпратените на мястото полицейски служители Петков и Георгиев, И. е установен на мястото без документ за самоличност. От справката от информационна система „Български документи за самоличност” се установява, че регистрираният постоянен адрес на И. е на територията на гр. xxxxxxxxxxxxxx. Настоящият му адрес е в гр. Стара Загора, но е видно, че обвиняемият пребивава на неустановен адрес на територията на гр. София.

Опасността от извършване на престъпление е изводима от обремененото съдебно минало на обвиняемия. От справката му за съдимост е видно, че И. е осъждан, както посочи и прокурора, за разнородни престъпления, като прави впечатление, че е осъждан още като непълнолетен

за престъпление по чл.346 от НК, а впоследствие е осъждан и за престъпление по чл.157, ал.1 във вр. чл.18, ал.1 НК, като му е наложено наказание „лишаване от свобода”, което да се изтърпи ефективно за срок от две години. В справката за съдимост на И. фигурира и осъждане за престъпление по чл.325, ал.1 от НК.

Предвид всичко изложено съдът намери, че е налице реална опасност в случай, че по отношение на обвиняемия бъде определена мярка за неотклонение, различна от „задържане под стража”, същият да се укрие и да извърши престъпление.

По отношение доводите на защитата, касаещи вменяемостта на обвиняемия и способността му да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, то това е обстоятелство, което действително следва да бъде предмет на експертно изследване, но в хода на досъдебното производство. Към настоящия момент съдът намира, че са налице всички, предвидени от закона основания, по отношение на обвиняемия да се определи най-тежката мярка за неотклонение.

Предвид всичко изложено и на основание чл.64, ал.4 от НПК,

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ВЗЕМА мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА” по отношение на А. Н. И. с ЕГН 99122246448 – обвиняем по досъдебно производство № 308/2024 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр. пр. № 2973/2024 г., по описа на СРП.

Определението на основание чл.64, ал.5 от НПК подлежи на незабавно изпълнение.

Определението може да се обжалва и протестира в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест СЪДЪТ насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание пред СГС на 27.02.2024 г. от 10:00 ч., за когато страните - уведомени от днес.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на обв. И. разпоредбата на чл.63, ал.7 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: С баща ми не поддържам връзка, а майка ми май почина. Не помня. Може да уведомите приятелите ми.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_