

ПРОТОКОЛ

№ 943

гр. Варна, 06.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на
шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Николай Св. Стоянов
мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно
гражданско дело № 20233100500995 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Въззивникът В. А. В., редовно призован, не се явява, представлява се
от **адв. Р. М.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Въззиваемата страна Хр. В. Г., редовно призована, не се явява,
представлява се от **адв. Л. М.**, редовно упълномощена и приета от съда от
преди.

**Третото лице помагач ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ
ИНС“ АД**, редовно призовано, не се явява представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба вх.№ 13625/01.06.2023г. от ЗК
„ЛЕВ ИНС“ АД, обективизираща изявление на процесуалния представител на
третото лице помагач да се даде ход на делото в негово отсъствие, че
поддържа изразеното становище по спора, няма доказателствени искания и
изразява становище по същество на жалбата.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по
призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр.

чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и отговора по нея:

Производството е по реда на глава XX от ГПК.

Образувано е по повод въззивна жалба на В. А. В. срещу Решение № 3557 от 18.11.2022г. по гр.д. № 17938/2021г. по описа на ВРС, 25-ти състав, поправено с Решение № 517 от 17.02.2023г., с което **на основание чл. 441 от ГПК вр. чл. 74, ал. 1 от ЗЧСИ** е отхвърлен предявеният от въззивницата срещу Ч. Г., с рег. № 892 и с район на действие, този на ВОС за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от **6000 лева**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в стрес, притеснение, срам, неудобство, унижение и несигурност, влошено здравословно състояние, понесени в причинна връзка с противоправните действия и бездействия на ответния ЧСИ по хода и разглеждането на изп.д. № 20218920401596 по описа му, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба в съда - 16.12.2021г. до окончателното плащане на задължението.

Решението е постановено при участието на „Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, в качеството му на трето лице помагач на страната на ответника.

Въззивната жалба е основана на оплаквания за неправилност и необоснованост на обжалваното решение, поради противоречие на закона и без обсъждане на всички доказателства по делото. Изложените съображения са, че въпреки предприетото оспорване на покана за доброволно изпълнение от 26.08.2021г., че този документ е съставен на по-късен етап и е антидатиран и че адреса не е посещаван на сочената в поканата дата, първоинстанционният съд не е открил производство по оспорване на документа по реда на чл. 193 от ГПК, нито е разпределил доказателствена тежест по оспорването. Не е обсъдено възражението, че изп.д. не е

номерирано и че в кориците му могат да бъдат добавяни документи, както ПДИ, която до образуване на настоящото дело не се е съдържала в кориците на изп.д. Неправилно, съдът не е кредитирал показанията на свидетеля Шипочки, чийто показания независимо, че не са преки, са последователни и безпротиворечиви и се подкрепят от писмените доказателства по делото. Не е съобразено също, че по изп.д. липсват данни за предоставен на въззивницата достъп до делото при посещението на кантората на ЧСИ на 15.09.2022г. В същото време не са обсъдени доводите за нарушения на чл. 434, ал. 1, чл. 460 от ГПК, че по делото е неясен размера на постъпилите суми, какво е сторено с тях, какъв е размера на дълга, каква част от него е погасена и към кой взыскател и защо ЧСИ е преценил, че именно по този ред следва да се извърши изплащането на събраните суми. Не е ясно какъв е остатъкът след извършеното частично погасяване и за какво е употребен, нито каква сума е върната от НАП на ЧСИ след прекратяване на изп.д. и какво се е случило с нея. Не е обсъдено от съда и заключението на СПЕ относно здравословното състояние на ищцата и отражението на воденото срещу нея изп.д. По всички изложени съображения е отправено искане обжалваното решение да се отмени и вместо него да се постанови друго, с което искът да се уважи с извод за основателност.

В отговор на жалбата Ч. Г. оспорва доводите в нея. Посочва, че по делото не е спорно, че ПДИ е редовно връчена на В., чрез процесуален представител на 21.09.2021г., а предпоставки за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК с оглед вида на оспорването не са били налице. Липсата на номерация на страниците по изп.д. от друга страна би било основание за ангажиране на дисциплинарната, а не и на деликтната му отговорност; установено е че процесуален представител на ищцата многократно е изисквал за запознаване изп.д. и същото винаги е било предоставяно; от заключението на ССЧЕ е установено, че по изп.д. са постъпили суми в общ размер на 5547.13 лв. при задължение към взыскателите в размер на 5564.51 лв. Сумата е била достатъчна да покрие дължимите суми и към двамата взыскатели с остатък 9.62 лв. Ето защо не са били налице предпоставките за извършване на разпределение по делото. Липсата на извършено разпределение в случая не е в ущърб на длъжника, доколкото при извършване на две или три разпределения, същият би дължал допълнителни такси и разноски; вземането на първия взыскател би останало неудовлетворено, а запорът върху банковите сметки на ищцата би продължил да е наложен. Ето защо и при спазване на принципа на добросъвестност и съразмерност ЧСИ превел сумите на взыскателите, удовлетворявайки вземанията им в интерес на длъжника и пренебрегвайки собствения си икономически интерес, както от начисляване на допълнителни такси, така и от събирането им. Отделно, след проведен разговор с ЧСИ, взыскателят „Ти Би Ай Банк“ АД опростил на ищцата сума около 200 лв. Дължимите към ЧСИ такси също не са изплатени в цялост, същите са опростени от ответника с цел

прекратяване на делото и вдигане на наложените обезпечителни мерки, отново в интерес на длъжника. За присъединеното вземане на НАП и размерът на същото длъжникът също е уведомен на 21.09.2021г. с уведомление от 09.09.2021г. Поради всичко изложеното правилно в обжалваното решение ВРС е приел, че не е установено неправомерно виновно поведение на ЧСИ като елемент от фактическия състав на отговорността му по реда на чл. 74 от ЗЧСИ и правилно е отхвърлил иска. Така отправя искане решението да се потвърди.

Отговор на жалбата е депозиран и от ЗК „Лев Инс“ АД, с който същата се оспорва като неоснователна по съображения, че в производството не са установени елементите от правопораждащия фактически състав отговорността на ЧСИ по чл. 74 от ЗЧСИ -неправомерно поведение, вина, причинена вреда и причинна връзка между двете. В този смисъл е обоснована правилност на решение с искане то да се потвърди.

Постъпила е също частна жалба от В. А. В. срещу Определение № 2120 от 17.02.2023г. постановено по същото дело, с което **на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК** е оставена без уважение подадената от нея молба за изменение на решението в частта за разносните посредством намаляване поради прекомерност на присъденото на ответника адвокатско възнаграждение.

Жалбата съдържа оплаквания за неправилност на произнасянето по съображения, че уговарянето на адвокатско възнаграждение надвишаващо размера на минималното нормативно предвидено е при злоупотреба с право; делото не се отличава със значителна фактическа и правна сложност и уговореното възнаграждение в случая не е съобразено със сложността на работата, която адвокатът е извършил; съгласно съдебната практика не следва да се допуска неоснователно обогатяване на една от страните в процеса. В този смисъл се поддържа, че уговореното адвокатско възнаграждение в случая е прекомерно, има за цел да навреди насрещната страна, поради което отправя искане за отмяна на определението и постановяване на исканото редуциране размера на разносните за адвокатско възнаграждение в полза на ответника от 1240 лв. до 630 лв.

В отговор на частната жалба ЧСИ оспорва изложените доводи, поддържа правилност на формирания извод, че действителната фактическа и правна сложност на делото е висока, като моли частната жалба да се остави без уважение.

АДВ. М.: Поддържам въззивната и частната жалби. Нямам възражения по доклада. Оспорвам депозирания отговор.

АДВ. М.: Оспорвам въззивната и частната жалби. Поддържам

отговорите на въззивна и частна жалба. Нямам възражения по доклада.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски и доказателства за извършването им.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания. Представям списъци с разноски. Ако възнаграждението на колегата е над минималния размер по наредбата, правя възражение за прекомерност.

С оглед изявленията на страните и по представените от тях списъци на разноски и доказателства за реализирането им, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от процесуалните представители на страните списъци на разноски, придружени с доказателства за реално извършени такива.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите въззивната жалба и отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно. Моля да уважите и депозираната частна жалба. Считаю, че се установиха незаконосъобразни действия от Ч. Г., които са довели до причиняване на имуществени вреди на доверителката ми. Не е изпратена призовка за доброволно изпълнение до длъжника, такава е връчена едва на процесуален представител. В тази връзка съм оспорила като антидатирана разписка за

връчване. Считам, че от показанията на свидетеля Шипочки се установи, че домът на доверителката ми е посетен. Налице са и други действия във връзка с водене на изпълнителното производство, липсата на произнасяне с актовете, които са необходими във връзка с разпределение на суми.

Моля да ни присъдите разноските по делото.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да оставите без уважение депозираната въззивна жалба, като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите акта на първоинстанционния съд, като правилен и законосъобразен.

Всички аргументи, включая изложените в днешно с.з. от страна на защитата, са посрещнати както в отговора на исковата молба, така и в депозирания отговор на въззивната жалба, поради което моля да ги вземете предвид при постановяване на крайни си акт. Всички действия от страна на ответника са извършени в съответствие със законовите изисквания и в интерес изцяло на длъжника, което е съблюдавано през цялото развитие на производството. Изготвена е призовка за доброволно изпълнение, предадена е на връчител за връчване на длъжника, търсен е на адреса, в 1- месечния срок междувременно, в който връчителят трябва да посети три пъти адреса, за да може да оформи разписката, лицето не е намерено. Връчено е на процесуалния представител, който е получил от името на длъжника призовката за доброволно изпълнение. Всички тези възражения са абсолютно неоснователни. Що се отнася до възражението за разпределение само ще добавя, че в крайна сметка същото е абсолютно ирелевантно с оглед предмета на спора, който касае неимуществени вреди. Единствено в едно производство с претенция имуществена би могло да се разглежда това възражения. В крайна сметка ние сме обяснили подробно и в отговора на исковата молба, и в отговора на въззивната жалба, че всички действия в тази посока са извършени изцяло в полза на длъжника в опит същият да не бъде натоварен с допълнително разноски в изпълнителното производство.

Моля да оставите без уважение депозираната частна жалба. Подробни съображения сме изложили в отговора.

Моля да ни присъдите сторените по делото разноски както за въззивната жалба, така и за частната жалба.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК ОПРЕДЕЛЯ на процесуалния представител на въззивника 5- дневен срок от днес, в който да изложат подробни съображения по същество на спора в писмени бележки, които да представят по делото.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:50 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____