

ПРОТОКОЛ

№ 23

гр. С., 18.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

при участието на секретаря Пенка Сп. И.ова
Сложи за разглеждане докладваното от Христина З. Марева Гражданско дело № 20232200100251 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата В. К. Н., редовно призована, се явява лично и с адв. Б. от АК – С., надлежно упълномощен от по-рано с пълномощно представено с исковата молба.

Ответникът Р. В. Н., редовно призован, се явява лично.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Докладва, че заседанието е първо по делото като с определение № 64/29.11.2023 г., препис от което е връчен на всяка от страните, съдът е предявил проект за доклад по чл. 146 от ГПК и се е произнесъл по доказателствата, които намира за допустими.

Съдът ДОКЛАДА, че на 29.12.2023 г. по делото е постъпила молба от пълномощника на ищцата, в която са изразени възражения срещу произнасянето от съда по допустимостта на гласните доказателства за опровергаване съдържанието на нотариален акт, в който е обективизирана възмездна сделка за прехвърляне правото на собственост върху недвижим имот. Изказани са съображения, че свидетелските показания следва да бъдат допуснати, тъй като ответникът по делото не е „другата страна” по сделката, като под „друга страна“ законът има предвид страната в материалното правоотношение, а не в процесуалното правоотношение. В този смисъл подробно са развити съображения, включително с оглед вида на симулацията на сделката, че свидетелските показания са допустими и не накърняват забраната по чл. 164 т. 6 от ГПК.

По тази молба съдът намира, че възражението е неоснователно, тъй като действително под „другата страна“, от която следва да изхожда обратния документ, който прави вероятно твърдението, че сделката прикрива друго съглашение, законът има предвид другата страна в материалното правоотношение. Изискването относно другата страна касае единствено въпроса, от кого следва да изхожда обратното писмо, но няма общо с условието за допустимост на свидетелски показания. Принципът, според който следва да бъдат допуснати свидетелските показания и да е налице обратно писмо, е, дали страната, която следва да опровергава съдържанието на обективизираните в документа волеизявления, е могла или не е могла с оглед качеството си на страна по сделката, да бъде участник и в съставянето на обратното писмо. Такъв е и настоящият случай. Ищцата е участник в сделката и в случай, че същата действително е имала воля различна от изразената и обективирана в нотариалния акт и е постигнала съгласие с другата страна по този въпрос, то тя е могла да състави и съответно – да разполага към днешна дата с обратно писмо. Единственото изключение, по отношение на което законът предвижда допустимост на гласни доказателства за опровергаване съдържание на волеизявление обективирано по сделката, е посочено точно в нормата на закона и то е относно „трето лице“ и при това такова трето лице, спрямо което е насочена сделката. Ищцата не е такова лице и същата е обвързана, когато желае да опровергава в производството собственото си волеизявление, изразено в документа, с който са прехвърлени имуществените права, същата за да може да представи гласни доказателства, следва преди това да е представила обратно писмо. А ако такова евентуално не е било съставено, да представи други доказателства – писмени, обективизиращи или удостоверяващи волеизявление пред държавен орган, което прави вероятно твърдението, че съгласието в договора е привидно.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията в молбата на пълномощника на ищцата - адв. И. Б., подадена на 29.12.2023 г. срещу Определение № 641/29.11.2023 г. в частта, с която съдът не е допуснал събирането на гласни доказателства за опровергаване съдържанието на представен от ищцата с исковата молба нотариален акт № 89, том 6, н.д. № 1833/31.05.1994 г.

ОТВЕТНИКЪТ: От 201* г. живея и работя в Германия с всички права като немски гражданин. За хода на делото не съм информиран по никакъв начин. Майка ми е получавала тези призовки, за които не съм информиран. Не съм чел документите. Прибрах се специално за делото, за което мога да представя бележка от митница. Искам да ми бъде предоставена допълнителна възможност да се запозная с документацията. Господжата /ответникът сочи ищцата/ ми е пращала в социални мрежи известия. Искам да бъда информиран за всички процеси, които са извършени против мен до сега, за да мога да упълномощя адвокат, който да се занимава с тези дела.

По искането на ответника съдът докладва, че препис от исковата молба е връчен на удостоверения чрез справка на Национална база данни на адрес -

гр. С., ул. „Генерал Д.“ № * вх.В ет. 5, чрез получател М. В.а Н., като връчването е извършено на 29.08.2023 г. От този момент, включително до 29.11.2023 г. са изминали допълнително три месеца, в които лицето получило призовката и поело задължения да я предаде на ответника, е имало възможност да стори това. По делото няма представени доказателства, а до този момент не са изказани и твърдения за наличие на обективни причини, поради които лицето, получило препис от исковата молба и приложенията към нея да е било в обективна невъзможност да съобщи за получаването на исковата молба и евентуално да я предаде.

На 29.11.2023 г. съдът се е произнесъл с определение, с което е изготвил подробен проект за доклад по делото, включващ съдържание на релевантните твърдения в исковата молба, правна квалификация по делото и изрично разпределение на доказателствената тежест. Препис от това определение, заедно с призовката за днешното с. з. , е бил връчен на ответника, чрез същото лице на същия адрес - обозначено като негова майка, на 19.12.2023 г. Или почти цял месец преди днешното с.з. Отново по делото след тази дата и днес в днешното с.з., не са наведени твърдения, не се представят и доказателства за липса на обективна възможност лицето М. Н., която е получила книжата със задължение да ги предаде, така както изрично е указано в разписката на съобщението, да не е могла да изпълни това задължение.

Предвид всичко гореизложено, съдът намира, че не са налице предпоставки да отмени определението си днес, с което е дал ход на делото в първото по делото с.з., в което съдът предстои да обяви доклада си по делото, а страните имат възможност да изразят становище и да направят искания във връзка с доклада.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за предоставяне на допълнителен срок за запознаване с исковата молба, книжата по делото и определението на съда по чл. 140 от ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ: Виждам, че не уважавате, това което искам. Тази неинформираност, която имам аз - жената е 88-годишна с болести, живеят заедно с бившата ми съпруга. Мисля, че трябва да ми дадете възможност да се защитя по някакъв начин. Искам да си наема адвокат, който е компетентен. Заявявам, че би трябвало да оспорвам предявения иск. Не съм прочел определението, не съм информиран по хода на делото.

Адв. Б.: Като изключим възраженията против определението в частта, с която не сте допуснали свидетелски показания, други възражения по доклада нямаме.

С оглед становището на страните съдът намира, че са налице условията и на основание чл. 146 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА предявения на страните проект за доклад по делото с Определение № 641/29.11.2023 г. за окончателен.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните съгласно чл. 146 ал. 3 от ГПК да вземат становище по доклада и да направят други искания.

Адв. Б.: Уважаема госпожо съдия, по доказателствата правя следните искания: Представям кореспонденция между моята доверителка и ответника. Ищцата е добросъвестна в това отношение и всичко му е пратено по мое настояване. Моля да приемете по делото 2 бр. удостоверения за наследници и едно обратно писмо от единствената наследница на другата страна. Автор на обратното писмо е продавачът.

ОТВЕТНИКЪТ: Запознат съм с доказателствата. Не мога да изразя становище в момента, трябва да си ангажирам адвокат.

Адв. Б.: Имаме въпрос, който молим да бъде поставен към ответника по реда на чл. 1*6 от ГПК. Въпросът е: Дава ли съгласие да разпитваме свидетели по делото по спорния въпрос дали е продажба или дарение?

ОТВЕТНИКЪТ: По зададения въпрос не съм компетентен. Ще изразя становище след като се консултирам с адвокат.

Адв. Б.: По доказателствата, уважаема госпожо председател, представеното от мен обратно писмо най-малко трябва да се тълкува като начало на писмено доказателство, което прави искането за разпит на свидетелите, тоест събирането на гласни доказателства по повод процесната сделка, за допустимо. Моля да допуснете свидетелите, които сме посочили и които водим.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства допуснати по делото с Определение № 641/29.11.2023 г

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешното с.з. писмени доказателства от ищцата, а именно обратно писмо с нотариална заверка на подписа от 04.01.2023 г. със заверка от 12.01.2024 г. на Нотариус Елена Шидерова, изходяща от Антония Илиева Славова, която е един от продавачите по договора за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт № 89 /30.05.1994 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА удостоверение за наследници на Илия Енев И.ов, който е другият от продавачите по нотариалния акт № 89/30.05.1994 г. и Гергана Андонова И.ова, също наследник на продавача, наследена от Антония Илиева Славова, от която изхожда представеното в днешното с.з. обратно писмо.

НЕ ПРИЕМА И ВРЪЩА като неотносими към предмета на доказване представените днес разпечатки от кореспонденция между страните относно наличието на образувано дело № 251/2023 г. и предмет на предявения иск.

С оглед представеното в днешното с.з. обратно писмо съдът намира, че същото изпълва изискванията на чл. 165 ал. 2 от ГПК и прави вероятно вярно твърдението, че договорът по нотариален акт № 89/30.05.1994 г. е привиден и прикрива друго възможно съглашение между страните, поради което са налице предпоставките на чл. 165 ал. 2 от ГПК и гласните доказателства са допустими.

Адв. Б.: Госпожо съдия, ако прецените, сме готови да доведем свидетелите за разпит в следващо с.з., с оглед защитата, която след консултация с адвокат би предприел ответника и евентуално желанието му да участва в разпита им.

Съдът намира, че искането е допустимо и целесъобразно и не противоречи на закона, поради което на основание чл. 158 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на страните, че разпита на всички свидетели и събирането на други гласни доказателства следва да се извърши в следващото с.з., като при обективна невъзможност за събирането им или наличието на други трудности в тази насока, съдът може да приключи делото и без тях и, ако това е възможно, да бъдат събрани, само ако това не забавят разглеждането на делото.

ОТЛАГА делото и го насрочва за 15.02.2024 г.– 10:00 ч., за която дата и час страните да се считат редовно призовани.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10:30 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____