

ПРОТОКОЛ

№ 275

гр. С., 20.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Пенка Сп. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20222200100073 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, редовно призован, се представлява от П.К. - Началник на Териториален отдел – С. към ТД - Б., надлежно упълномощен по делото с пълномощно от 09.03.2022 г.

Ответник пореден № 2 - З. С. З., редовно призован, с публикация в ДВ бр. 39/27.05.2022 г. не се явява, а се представлява от адв. М. К., надлежно упълномощен с пълномощно от 18.03.2022 г.

Ответник пореден № 3 - С. З. П., редовно призован, с публикация в ДВ бр. 39/27.05.2022 г. не се явява, а се представлява от адв. М. К., надлежно упълномощен с пълномощно от 21.03.2022 г.

Ответник пореден № 4 - Л. И. П., редовно призован, с публикация в ДВ бр. 39/27.05.2022 г. не се явява, а се представлява от адв.М. К., надлежно упълномощен с пълномощно от 18.03.2022 г.

Вещото лице К. С. В., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице М. З., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна.

П. К.: Поддържам исковата молба. По отговора на исковата молба изразявам следното становище: Считам, че направените с отговора възражения за неоснователност и недопустимост на иска са необосновани, неоснователни и неподкрепени с доказателства. Исковата молба е допустима и основателна не само защото е подадена от надлежен орган пред надлежен

съд в законоопределения срок, но и защото са налице кумулативно свързаните предпоставки за пристъпване към отнемане на имуществото на ответниците в полза на държавата. Постъпило е уведомление от ОП – С. за това, че лицето е привлечено в качеството на обвиняем за престъпления, които попадат в обхвата на чл. 108 от ЗПКОНПИ. По отношение на посочената съдебна практика за това, че не наличните парични средства не са имущество и не подлежат на отнемане, е неоснователно, тъй като съдебната практика в тази насока е разнопосочна, доколкото не е налице тълкувателно решение по този въпрос. Моля съда да постанови в крайния си съдебен акт съгласно чл. 5 ГПК. По този въпрос с разпореждане от 15.10.2021 г. е образувано тълкувателно дело на ВКС. По отношение на въведените твърдения от ответниците, основаващи се на решение № 118/13.10.2020 г. по НОХД № 480/2020 г. на ВКС, ищецът в настоящото с.з. не може да изрази становище, тъй като самото съдебно решение не е представено с отговора на исковата молба. Моля да задължите ответниците да представят заверен препис на влязлото в сила решение и да ни предоставите срок за становище, след като същото ни бъде предоставено. За това, че ответниците не са уведомени и че не е спазена процедурата по чл. 152 ал.1 от ЗПКОНПИ, ако те имат предвид, че не сме внесли исковата молба в срок по чл. 152 ал.1, с определение № 429/18.11.21 г. постановено по ч.гр.д. № 508/21 г. на ОС - С. е допуснато обезпечение на бъдещ иск и е определен 3-месечен срок за предявяването му, считано от последния акт по налагане на обезпечителните мерки. Допуснатата обезпечителна мярка, а именно запор върху дружествени дялове е наложена на 26.11.2021 г., като 3-месечният срок за внасяне на исковата молба е 26.02.2022 г. и съответно исковата молба е входирана на 18.02.2022 г., поради което моля да отхвърлите възраженията на ответната страна като неоснователни. По отношение на твърдението на ответната страна, че Комисията не е осигурила на ответниците възможност за участие в производството на основание чл. 138 ал. 1 от ЗПКОНПИ, заявявам, че до З. С. З., Лидия И. П. и С. З. П. са изпратени покани по постоянните и настоящи адрес за запознаване с материалите, събрани в хода на проверката, както и на основание чл. 136 от ЗПКОНПИ за представяне на декларация. Видно от приложения по делото протокол от 07.01.2022 г. на МИБМ „Експрес” ООД, изпратените покани са върнати след изчерпани опити за доставка в законоустановения срок. В ТД Б. на КПКОНПИ не са постъпили декларации, възражения и доказателства от ответниците.

Адв. К.: Поддържам отговора. Оспорвам исковата молба. Макар да има отговор на куриерската компания, за която бе споменато, ответниците не са си променяли адреса и няма доказателства, че ищецът е направил опит да включи ишците в самото производство.

След като изслуша становището на ищеца по повод възраженията, направени в отговорите на исковата молба, съдът намира, че те касаят съществото на спора и по тях ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Съдът пристъпва към устен доклад на делото на осн. чл. 146 ал. 1 ГПК:

Производството е образувано по искова молба на КПКОНПИ срещу отнемане от З. С. З., Л. И. П. и С. З. П., за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност 23 664.68лв.

В ИМ се твърди, че с решение № 3087/10.11.2022г на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане на незаконно придобито имущество от З. С. З., въз основа на постъпило от ОП-С. уведомление от 13.02.2020г, че има образувано ДП-сл.дело № 49/19г по описа на ОСО при ОП-С., вх. №19/19, пор.№2/19г на ОП-С..

По същото ДП, З. С. З. бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл.159а, ал.2, т.6 предл.1 и 3, вр. с ал.1 и ал.4 НК/ в ред. преди изм. с ДВ бр.27/2009г/ ал.2 т.6 предл.1 и ал.3, вр. с ал.1 и ал.4/ в ред. ДВ бр.28/2009/ вр. с чл. 26 ал.1 НК, чл. 159 а ал.2 т.6 предл.1 и 3 вр. ал.1 4 ал.4/ в ред. преди изм. ДВ бр. 84/2009/, вр. с чл. 26 ал.1 и по чл. 253 ал.4 предл.1 вр. с ал.1 предл.1 вр. с чл. 26 ал.1 НК, които престъпления били извършени в периода м. юли 2008г- м.август 2011г и от м. юли 2013г до м. ноември 2017г. За трите престъпления на подс. З. З. бил признат за виновен и осъден с влязло в сила споразумение от 27.12.2019г по НОХД № 647/2019г по описа на СлОС.

Със същото споразумение, на основание чл. 253 ал.6 НК, бил отнет в полза на държавата предмета на престъплението, а именно ½ ид.ч. от ПИ с идентификатор № 67338.514.274, находящ се в гр.С., ул. “Т.С.Раковски“ 59, с обща площ от 744 кв.м., ведно с построените в имота сгради на обща стойност 156 363.60лв., както и равностойността на отчуждените вещи, предмет на престъплението-лек автомобил “Мерцедес Вито“ с рег. № СН 0982 ВН на стойност 4354лв; лек автомобил “Ауди А8“ с рег. № СН 3474 АМ на стойност 16200лв; лек автомобил “Фолксваген Голф“ с рег. № СН 9828 АМ на стойност 7700лв и лек автомобил “Ауди А8“ с рег. № СВ 0077 ВП на стойност 75 000лв, всички автомобили възлизащи общо на стойност 103 254лв.

Твърди се, че престъпленията по чл. 159 и чл. 253 НК попадат в обхвата на чл. 108 ал.1 т. 5 и т.8 от ЗПКОНПИ.

Твърди се, че с протокол № 1520/14.02.2020г била образувана проверка по повод установяване на незаконно придобито имущество от лицето З. С. З.. Проверката започнала на 14.02.2020г и обхващала периода 14.02.2010г.- 14.02.2020, а с решение на КПКОНПИ № 898/07.04.2021г., срокът на проверката бил удължен с 6 месеца.

В хода на проверката било установено, че З. С. З. е неженен, а другите двама ответници са съответно негови майка и баща.

Установено било, че в началото на периода лицето притежава единствено лек автомобил „Ауди А3“ с рег. № СН 1016 СА.

След справка в ТР е установено, че същият е собственик и управител на ЕТ “Л. 66 - З. С.“ с ЕИК - 119665011, със седалище и адрес на управление гр.С., ж.к. “Дружба“ 21-А-2; на “Скорпион-З. С.“ ЕООД, с ЕИК -

*****, същото седалище и адрес на управление, с капитал от 5000лв, разпределен в 50 дяла от по 100лв и на „Скорпион ЗС“ ЕООД с ЕИК-204035602, същото седалище и адрес на управление, с капитал от 100лв, разпределен в 100 дяла от по 1 лев всеки.

Твърди се, че „Скорпион-З. С.“ ЕООД е учредено преди проверявания период и дружествените дялове не подлежат на отнемане в полза на държавата, но 100 дружествени дяла от капитала на „Скорпион ЗС“ ЕООД, на обща стойност 100лв подлежат на отнемане в полза на държавата, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

Твърди се, че проверяваното лице е придобило следните имоти:

1/ С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 162, том 1, рег. № 1712, дело № 140 /2016г г. на нотариус Е.Ш., втория ответник Л. И. П./ майка на първия ответник/, заедно с две други лица Н.Л. и З. Л., които били майката и бащата на К.Л., упомената в обвинителния акт, закупили ПИ с идентификатор № идентификатор № 67338.514.274 , находящ се в гр.С., ул.“Г.С.Раковски“ 59, ведно с построените в имота сгради, при следните квоти от правото на собственост: $\frac{1}{2}$ ид.ч. за Л. И. П. и $\frac{1}{2}$ ид.ч. общо за другите двама купувачи.

В пункт 3 от споразумението по НОХД № 647/2019 г. на СлОС било упоменато, че на 26.02.2016г., в гр.С., подс.З. С. З. с посредственото извършителство на майка си Л. П., закупил същата $\frac{1}{2}$ ид.ч. от имота, на стойност 44 006лв.

В същия пункт на споразумението било упоменато, че в периода м.март 2016г до м. ноември 2017г., в гр.С., подс.З. сключил сделки за сумата 112 357.60лв. за проектиране, изграждане, закупуване на материали, заплащане на труд и използване на механизация във връзка с изграждането на масивна триетажна жилищна сграда, находяща се на посочения по-горе адрес в гр. С..

Твърди се, че $\frac{1}{2}$ ид.ч. от имота, ведно със сградите били отнети в полза на държавната, поради което не подлежат втори път на отнемане.

Проверяваното лице придобило и отчуждило следните МПС-та:

1/ Легк автомобил “Ауди А3, с рег. № СН 1016 СА, цвят - зелен металик, - бял, дата на първоначална регистрация - 28.01.1998 г.,

Автомобилът бил придобит на 10.04.2007 и отчужден на 07.01.2011г.

Пазарна стойност към дата на отчуждаване - 8 000 лева.

2/ лек автомобил „Ауди ТТ“ с рег. № СН 6766 КК, с цвят -светло сив металик дата на първоначална регистрация - 01.10.1999 г.

Автомобилът бил придобит на 23.02.2010 и отчужден на 10.01.2011г.

Пазарна стойност към дата на придобиване - 18000лв.

На 10.01.2011г. автомобилът бил продаден на майката и бащата на З. З., а именно втория и третия ответник. От КАТ не бил предоставен договора за

покупко-продажба, но от извършената справка се установило, че Л. П. е придобила автомобила.

На 19.04.2012г същият бил отчужден за сумата от 500лв.

Пазарна стойност към дата на отчуждаване - 14 200 лева, която сума подлежала на отнемане в полза на държавата от Л. П. и С. П., тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

3/ лек автомобил “Мерцедес Вито 112 ЦДИ“, с рег. № СН 0982 ВН, цвят - черен, дата на първоначална регистрация - 25.10.2002 г.

Автомобилът бил придобит на 20.12.2013 г. и отчужден на 27.01.2014 г.

Пазарна стойност към дата на придобиване - 4354 лева.

Пазарна стойност към дата на отчуждаване - 4354 лева, която сума не подлежала на отнемане в полза на държавата, тъй като е отнета с присъдата.

4/ лек автомобил „Фолкваген Голф“ с рег. № СН 9828 АМ, цвят- сив металик, дата на първоначална регистрация - 10.12.2004 г.

Автомобилът бил придобит на 19.01.2016г., с пазарна стойност към момента на придобиване - 7700лв., и обявен за откраднат, с прекратена регистрация на 02.06.2017г, като на 28.08.2017г била получена сумата 8200лв от застрахователя, представляваща обезщетение по съответната щета.

Сумата 7700 не подлежала на отнемане в полза на държавата, тъй като /т.к./ е вече е отнета с присъдата, респ. споразумението по НОХД № 647/19г.

Твърди се, че по данни на обвинителния акт, съответно и споразумението, през лятото на 2017г., в гр.С., подс.З. е сключил сделка за сумата 75 000лв за закупуване на лек автомобил „Ауди А8“ с рег. № СВ 0077 ВР, която сума била отнета в полза на държавата на основание чл. 253 ал.6 НК, поради което автомобила не подлежал на отнемане.

5/ През проверявания период З. З., чрез посредственото извършителство на майка си Л. П. е закупил лек автомобил „Ауди А8“ с рег. № СН 3474 АМ, цвят-тъмно син металик, дата на първоначална регистрация – 09.02.2007. Автомобилът бил придобит на 12.01.2015г и отчужден на 01.08.2017г. Пазарна стойност към дата на придобиване – 16200 лв., а към дата на отчуждаването- 13000лв., която сума не подлежала на отнемане в полза, т. к.е вече отнета с присъдата.

Твърди се, че проверяваното лице не е подавало ГДД, но в периода 2010г. - 2020г вкл., е осигурявано от „Скорпион - З. С.“ ЕООД и начисляван месечен облагаем доход, който е посочен на стр. 7 от ИМ.

Проверката установила, че в „Уникредит Булбанк“ АД З. З. има разкрита разплащателна сметка, открита през 2017г и закрыта през 2019г.

Същият е ползвал потребителски кредит по силата на договор, сключен на 01.07.2017г. с „Уникредит Кънсюмъл Фйненсинг“ ЕАД за сумата 1566.63лв. Кредитът бил погасяван през 2017г. и 2018г., като извършените погасителни вноски са размер на сумата 1755.68лв., подлежащи на отнемане в

полза на държавата, т.к. не бил уставен законен източник за средства за придобиването им.

В „Токуда Банк” АД З. З. имал разкрита разплащателна сметка, като сумата 15лв., представляваща извършена вноска на каса по същата сметка, подлежала на отнемане в полза на държавата, т.к. не бил уставен законен източник за средства за придобиването им.

Същият имал и разплащателна сметка, открита на 15.10.2018г. и закрыта на следващия ден – 16.10.2018г., по която внесъл на каса сумата 15лв, която подлежала на отнемане в полза на държавата, т.к. не бил уставен законен източник за средства за придобиването им.

Притежавал кредитна карта, издадена от „ПНБ Париба Пърсънъл Файненс С.А“ - клон България, с усвоен лимит от 1000лв. По нея били направени през 2018г. и 2019г. погасителни вноски на обща стойност 600лв, която сума подлежала на отнемане в полза на държавата, т.к. не е уставен законен източник за средства за придобиването й.

Твърди се, че проверяваното лице сключило договор за стоков кредит на 08.10.2015г., с лимит от 265лв, като сумата 308.13лв, представляваща погасителни вноски по този договор, подлежала на отнемане в полза на държавата, т.к. не е уставен законен източник за средства за придобиването й.

На 02.07.2017г. той сключил договор за друг стоков кредит, с лимит от 1649лв., като вноските по погасяването му в общ размер на 2248.59лв, подлежали на отнемане в полза на държавата, т.к. не е уставен законен източник за средства за придобиването им.

Твърди се, че на 15.10.2018г. проверяваното лице сключило договор за необезпечен паричен кредит с лимит от 3650.00лв, като през 2018г. и 2019г. са погасявани вноски в общ размер на сумата 920.80лв, която подлежала на отнемане в полза на държавата, т.к. не е уставен законен източник за средства за придобиването й.

Твърди се, че проверяваното лице е титуляр на разплащателна сметка в евро, разкрита на 21.11.2014г. в „ОББ“ ОД и закрыта на 12.03.2015г, като сумата 170 евро или 332.49лв, представляваща вноска на каса, подлежали на отнемане в полза на държавата, т.к. не е уставен законен източник за средства за придобиването й.

В периода 22.06.2011г.-23.02.2018г, от „Уестърн Юнион“ били извършвани парични преводи от З. З. в полза на трети лица, в общ размер на сумата 2498.99 лв., посочена подробно по години на стр. 10 от ИМ, която сума подлежала на отнемане, т.к. не е уставен законен източник за средства за придобиването й.

Твърди се, че проверяваното лице е получило преводи от трети лица, както следва: на 27.08.2011г. сумата 150 евро от Наталия Стоянова и на 29.04.2017г.- сумата 300лв, от Магдалена Д., на 01.05.2017г – сумата 370лв от Господин Русев, или обща сума 670лв, която подлежала на отнемане в полза

на държавата, т.к. не е уставен законен източник за средства за придобиването ѝ.

На 28.03.2019г. З. З. получил от майка си сумата 600 евро, която била включена в имуществената част на анализа.

Издържката на семейството по данни на НСИ, за целия проверяван период възлиза на 50 735.27лв, разбита по години на стр. 11 в ИМ.

Задграничните пътувания на проверяваното лице са следните:

На 08.04.2011г.- напускане на страната и на 16.04.11г- влизане в страната, начислени дневни пари за 9 дни по 84.99лв, общо 764.91лв.

На 27.04.2011г.- напускане и на 05.06.2011г- влизане в страната, общо 40 дни по 84.99лв, възлиза на 3399.60лв.

На 24.12.2015г. проверяваното лице напуснало страната и на 19.01.2016г се е върнало обратно, общо за 27 дни предстой в ЕС по 84.99лв, възлиза на 2294.73лв.

На 03.06.2017г. е отразено напускане на страната и на 15.06.2017г връщане, общо 13 дни по 84.99лв, общо 1104.87лв.

На 24.07.2017г има излизане и на 11.08.2018г- влизане в страната, общо 19 дни по 84.99лв = 1614.81лв.

На 24.09.2017г има излизане и на 01.10.2017г- влизане, общо 8 дни по 84.99лв. = 679.92лв.

Проверката установила, че в периода 2013-2017г вкл. проверяваното лице платило данъци в общ размер на сумата 897.22 лв.

Твърди се, че по отношение на ЕТ "Л. 66-З. С." не са подавани ГДД, не са придобити имоти и МПС-та. Търговецът е имал разплащателна сметка, закрыта през 2019г и е имал отпуснат кредит в размер на 10 000лв, по който са направени погасителни вноски през 2010 г., 2011г. и 2012г., отразени в разходната част на анализа.

По отношение на „Скорпион –З. С.“ ЕООД, няма придобити имоти и МПС-та, но са подавани ГДД от 2010г . до 2018г. вкл.

По отношение на „Сорпион ЗС“ ЕООД също не са придобити имоти и МПС-та, но са подавани данъчни декларации за 2016г., 2017г. и 2019г, а за 2016 и 2017г.- са подадени нулеви отчети.

В ИМ е направен подробен анализ по години на всички доходи, обичайни и извънредни разходи, установен е нетния доход, имуществото и несъответствие за всяка една от 10- те години, предмет на проверка.

Установеното несъответствие за целия проверяван период е 337 071.86лв – което е значително по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ., тъй като надвишава 150 000 лв.

Иска се постановяване на съдебно решение, с което да се отнеме полза на държавата на имущество на обща 23 664.68 лв., както следва:

От З. С. З. :

- 100 дружествени дяла на обща стойност 100лв, от капитала на „СТОРПИОН ЗС“ЕООД, с ЕИК- 204035602, седалище и адрес на управление гр.С., ж.к.“Дружба“21-А-2, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала З. С. З..

- Сумата 1 755,68 лв., извършени погасителни вноски по стоков потребителски кредит №2792485 от 01.07.2017 г. предоставен от „УниКредит Кънсумър Файненсинг“ ЕАД с кредитополучател З. С. З..

- Сумата 15 лв. - вноска на каса по разплащателна сметка с IBAN: BG90CREX92601057699901, открита на 23.05.2017 г. в „Токуда банк“ АД, с титуляр З. С. З.,

- Сумата 15 лв. - вноска на каса по разплащателна сметка с IBAN: BG63CREX92601057699902, открита на 15.10.2018 г. в „Токуда банк“ АД, с титуляр З. С. З., ЕГН *****.

- Сумата 600 лв., извършени погасителни вноски по кредитна карта №CARD-15772049 издадена от БНП „Париба Пърсънъл Файненс С. А.“ клон България с титуляр З. С. З.,

- Сумата 308,13 лв., извършени погасителни вноски по стоков кредит CREX - 11641291, предоставен БНП „Париба Пърсънъл Файненс С. А.“ клон България с кредитополучател З. С. З.,

- Сумата 2 248,59 лв., извършени погасителни вноски по стоков кредит CREX - 15043630, предоставен БНП „Париба Пърсънъл Файненс С. А.“ клон България с кредитополучател З. С. З.,

- Сумата 920,80 лв., извършени погасителни вноски по паричен кредит PLUS-16458893, предоставен БНП „Париба Пърсънъл Файненс С. А.“ клон България с кредитополучател З. С. З.,

- Сумата 170 евро или 332,49 лв., извършена вноска по разплащателна сметка в евро с IBAN: BG88UBBS80021447353910, открита на 21.11.2014 г. в „ОББ“ АД, с титуляр З. С. З.,

- Сумата 2 498,99 лв., представляваща извършени преводи от З. З. към трети лица по системата „Уестърн Юниън“.

- Сумата в размер на 670 лв., представляваща получени средства от трети лица по системата „Уестърн Юниън“.

От Л. И. П. и С. З. П.:

Сумата 14 200лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка: Ауди, модел: ТТ, рег. № СН 6766 КК, рама № TRUZZZ8NZY1018662, двигател № APX005570, цвят: светло сив металик, дата на първоначална регистрация 01.10.1999 г.

Ответникът З. С. З. е подал отговор на ИМ в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва иска изцяло.

Твърди, че в нарушение на административните правила на закона, чл. 16 ал.1 и сл. от ЗПКОНПИ, не му са предоставени за запознаване материалите от проверката и не отговаря на истината, че същите са изпратени, но върнати след изчерпани опити за връчване.

Твърди, че се отнема имущество, което е налично в патримониума на проверяваното лице в края на проверявания период, а не такова, което е придобито, но вече напуснало този патримониум, тъй като е отчуждено, потребено или обезценено.

Видно от анализа и представените по делото доказателства, той нямал налично имущество в края на проверявания период, а с притежаваното имущество се е разпоредил преди края на проверката.

Към края на проверката, всички банкови сметки на ответниците били с нулево салдо, някои от тях - закрити, а парите са преминали през тях, вкл. и получавани парични преводи, били изразходвани за издръжката семейството, т.е. не са налични. В качеството си на потребими вещи и платежно средство, парите се изхарчвали за задоволяване на различни потребности, а преминалите през банковите сметки пари, но неналични в края на проверявания период, не подлежали на отнемане. Тези пари не следвало да се включват при изчисляване на общата стойност на наличното в края на периода имущество с оглед установяване на наличие или липса на значително несъответствие по смисъла на § 1 т.3 ДР ЗПНОКПИ.

Оспорва твърдението, че с одобреното по НОХД № 647/2019г на СлОС споразумение, на основание чл. 253 ал.6 вр. с чл. 53 ал.1 б.“Б“ НК, е отнет предмета на престъплението, а именно: тоест ½ ид.ч. от гореописания имот, ведно със построените в имота сгради.

Твърди, че с решение № 18/13.10.2020г по НОХД №480/2020г на ВКС, било отменено определението на СлОС по НОХД № 647/19 г., с което се конфискува в полза на държавата ½ ид.части от същия имот, ведно с построените сгради.

Ответниците Л. И. П. и С. З. П. са подали един и същ отговор на исковата молба, в срока по чл. 131 ГПК, с който също оспорват изцяло предявените искове.

Твърдят, че Комисията не е спазила разпоредбата на чл.16 ал.1 от закона, като само един път, на 07.12.2021г бил направен опит да бъдат запознати с материалите от проверката, а двамата не са живели да друг адрес.

Оспорват твърдението в ИМ, че им били изпратени покани, които са върнати след изчерпани опити за връчване. Те не променяли своите адреси, още повече, че СлОС им връчил преписи от ИМ, което било грубо нарушение на административните правила, уредени в закона.

Оспорват твърдението, че с одобреното по НОХД № 647/2019г на СлОС споразумение, на осн. чл. 253 ал.6 вр. с чл. 53 ал.1 б.“Б“ НК, е отнет предмета на престъплението, а именно: ½ ид.ч. от гореописания имот, вено със

построените в имота сгради. С решение № 18/13.10.2020г по НОХД №480/2020г на ВКС, било отменено определението на СлОС по НОХД № 647/19, с което се конфискува в полза на държавата ½ ид.ч. от същия имот, ведно с построените сгради.

Молят исковете да се отхвърлят като неоснователни и недоказани.

Претендират за заплащане на разноските по делото.

Правна квалификация на предявените права и възражения:

Предявен е осъдителен иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност 23 664. 68лв, правно основание чл. 153 от ЗПКОНПИ.

Обстоятелства, които не се оспорват от ответника:

- че срещу ответника З. С. З. са повдигнати обвинения за престъпления по 159 НК и 253 НК, попадащи в приложното поле на чл.108 ал.1 т.5 и т.8 ЗПКОНПИ. и че наказателното производство е приключило с влязла в сила оправдателна присъда

- че втория и третия ответник са съответно майка и баща на първия

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма.

Разпределение на доказателствена тежест:

В тежест на ищеца е да докаже, че:

1/ проверяваното лице да е привлечено като обвиняем за престъпление измежду тези, изброени в чл. 108 ал. 1 от ЗПКОНПИ;

2/ през проверявания период лицето да е придобило имущество на значителна стойност по смисъла на § 1, т. 3 от ДР ЗПКОНПИ, т.е. при несъответствие между имуществото и нетния доход, надвишаващо 150 000лв за целия проверяван период;

3/ въз основа на доказателствата по делото да е формирано обосновано предположение, че придобитото от проверяваното лице имущество е от незаконен източник, като съгласно чл. 107 ал. 2 ЗПКОНПИ, обосновано е онова предположение, когато се установява значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисла на § 1 т.3 ДР ЗПКОНПИ.

4/ имуществото да е придобито в период от 10 години назад от предявяване на иска.

В тежест на ответниците е докажат законен източник на средствата за придобиване на имуществото, предмет на иска по чл.153 ЗПКОНПИ, а именно, че момента на придобиване на посоченото имущество, са притежавали достатъчно средства от законен източник за придобиване.

УКАЗВА на страните, че липсват обстоятелства, за които страните не са посочили или поискали събирането на доказателства.

Съдът ДАДЕ възможност на страните да вземат становище по изготвения доклад и предприемат съответните процесуални действия .

П. К.: Нямам възражения по доклада. Поддържам исковата молба на основанията и съображенията изложени в нея, както и всички доказателства, депозиранни до момента. Поддържам искането за допускане на експертизите с поставените към тях въпроси с нарочна молба от 19.05.2022 г.

Адв. К.: Нямам възражения по доклада. Оспорвам исковата молба по съображенията, които съм изложил в отговорите. Ще се ползвам от доказателствата, представени по делото.

Съдът констатира, че назначената по делото съдебна авто-техническа експертиза е изготвена в срока по чл. 199 от ГПК, поради което пристъпва към разпит на вещото лице.

Самоличност на вещото лице:

К. С. В. – 75 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство и особени отношения със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам представеното от мен заключение.

Не винаги давам по-голяма тежест на метода на пазарните аналози при изготвяне на заключение, защото автомобилите втора употреба са внос от западна Европа, а търговците на едро от авто-къщите пазарят в група и така някои скъпи автомобили могат да се закупят по-евтино, заради това се коригира цената. Аз се ръководя основно от европейския каталог, в който застрахователите дават курс -купува и курс- продава.

По отношение на лек автомобил „Ауди А8“ с рег. № СВ 00 07 не съм събирал сведения от собственика дали е извършено тунинговане на двигателя, на купето и на целия автомобил.

Тунинговане означава подобряване на външния вид и техническите характеристики на автомобила, на целия автомобил, което го оскъпява.

Следвайки анализите и справките, които съм търсил, особено за този автомобил, тъй като няма никаква справка от КАТ по делото, се насочих с помощта на ответника към наказателното дело. Ползвах данни от НОХД № 647/2019 г. на ОС – С.. Там открих подробно кубатурата, киловатите на автомобила. Видях, че е направена някаква оценка от друго вещо лице, в която първоначалните данни, цената не е коректна, двойно по-ниска е посочена там. В каталога, който основно съм ползвал - „Шваке“, този автомобил през 2015 г., тоест 2 години преди датата, към която трябва аз да го оценявам /2017г/, е струвал от 34 000 евро до 35 500 евро, което значи, че 2 години преди моята оценка, този автомобил е струвал 75 000 лв, но не нов. Затова се позовах и на двата метода. Двата метода използвах- и пазарния, и този за амортизационните стойности. Автомобилът, който оценявам 2 години по-късно, съм му дал стойност 63 000 лева, което е 30 000 лв. отгоре.

Дори да има тунинг по автомобила „Ауди“ А8 с рег. № СВ 00 77 ВР,

при проверка аз изисквам фактури за набавяни допълнителни авточасти по двигателя, по каросерията. Искам фактури на фирма оторизирана, която е извършвала тунинговане. Имал съм такива случаи да изисквам и никой не е успял да ми представи фактури.

За конкретния случай не съм търсил контакти с ответната страна, защото няма как за 2017 г, дори и да направя оглед на колата, няма как да разбера към 2017 г. какво е било техническото състояние и какъв е бил външният вид на автомобила. Бих могъл да го включа това тунинговане, ако има документи. Ако има документи за извършено тунинговане, пазарната стойност на автомобила би била по-висока по принцип.

Моля да ми увеличите възнаграждението съобразно справката - декларация.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси, да се приеме заключението на вещото лице. Относно възнаграждението, предоставям на съда.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства подробно описани в същата.

ПРИЕМА заключението на авто-техническата експертиза.

На вещото лице К. С. В. да се издаде РКО за сумата от 300 лв. от внесения депозит.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице К. С. В. от 300 на 500 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в едноседмичен срок от днес да довнесе разликата от 200 лв. по сметка на Окръжен съд – С..

Съдът констатира, че на 15.09.2022г. по делото е постъпила молба от вещото лице М. З., с която уведомява съда, че след запознаване с делото установила, че се касае за недовършен строеж, като имотът е собственост на друго лице, извършило СМР след придобиването му. Старите сгради вече не съществували. В имота имало нов строеж, който се довършвал от друг собственик, поради което моли да й бъдат предоставени за запознаване материалите по НОХД № 647/2019г. на СлОС, където имало данни за състоянието на обекта /строежа/, докато е бил собственост на З. З..

Моли за определяне на нов срок за изготвяне на заключението.

Адв. К.: Вещото лице инж. З. ме помоли да й осигуря достъп до имота. Тъй като знам, че с решение на ВКС е отменено определението на СлОС по НОХД № 647/2019г. за отнемане в полза на държавата на 1/2 ид.ч. от същия имот, а другата 1/2 ид.ч. ответниците, заедно с другите двама съсобственици са продали на трето лице, което в момента е изградило нова сграда, аз й казах, че данни за наличната стара сграда в имота, се съдържат по наказателното дело. Впоследствие съм виждал, че старата сграда, строена от

ответника, е съборена и на нейно място има нова сграда, която е изградена от трето лице. Документите за сградата са по наказателното дело. Моля да се изиска.

П. К.: По отношение на тази сграда, няма да коментирам. Тези обстоятелства за ищцовата страна са нововъзникнали. Ще изразя становище след като постъпят доказателства по делото. Поддържам искането за назначаване на СТЕ, с въпросите, както са формулирани в молбата, след запознаване с материалите по наказателното дело. Моля да ми бъде предоставен срок, тъй като във връзка с отчуждаването на имота, ще ми е необходимо да формулирам допълнителни въпроси към вещото лице. Моля след представяне на доказателства по делото за продажбата на имота, а именно нотариален акт, както и прилагане НОХД № 647/2019 г. на СлОС, да ми бъде даден срок, в който да задам допълнителни въпроси към вещото лице.

Моля за препис от протокола, който да ми бъде изпратен по ел. поща.

Съдът, като съобрази изложеното в молбата на вещото лице инж. З., както и твърдението на процесуалния представител на ответниците, че действително процесния имот е продаден на трето лице, което е реализирано друг строеж в имота, намира, че следва да изиска и да приобщи по настоящото дело НОХД № 647/2019г. на СлОС, материалите по което да се ползват от вещото лице инж. З. при изготвяне на заключението й.

Съдът ще задължи и ответниците да представят по делото нотариалния акт, с който са извършили сделка на разпореждане в полза на трето лице.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗИСКВА прилагането на НОХД № 647/2019 г. по описа на СлОС.

ЗАДЪЛЖАВА ответницата Л. П., чрез адв. М. К., в едноседмичен срок от днес, да представи по делото в заверен препис нотариалния акт, с който се е разпоредила в полза на трето лице с ПИ с идентификатор № 67338.514.274, находящ се в гр. С., ул."Г.С.Раковски" № 59, ведно с построените в имота сгради.

ДАВА на ищеца едноседмичен срок от днес, в който с молба по делото да постави допълнителни въпроси към вещото лице инж. З..

За събиране на допуснати доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го насрочва за 08.11.2022 г. – 11.00 ч., за която дата и двете страни да се считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ в. л. инж. М. З..

ДА СЕ ИЗИСКА НОХД № 647/2019г. на Окръжен съд – С..

ПРЕПИС от протокола да се изпрати на ищеца по електронната поща.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____