

ПРОТОКОЛ

№ 66

гр. Пещера, 11.05.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Е. С. М.
и прокурора Т. К. Щ.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова Наказателно дело от общ характер № 20225240200023 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Районна Прокуратура – Пазарджик, ТО - Пещера се явява Прокурор Щ..

Подсъдимият С. ИВ. Д., нередовно призован, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че по данни на бащата лицето е в чужбина.

Явява се адв. Р.К. в качеството си на служебен защитник на подсъдимия.

Пострадалата П. АН. Ч., със съгласието на родителя и законен представител АН. М. Ч., редовно призована, се явява.

Родителя и законен представител на непълнолетната АН. М. Ч., редовно призована, се явява.

Свидетелката ЕК. АНГ. М., редовно призована, се явява.

Свидетеля ИВ. ЯНК. Д., редовно призован, се явява.

Съдът докладва: Съдът служебно е изискал справка за съдимост на подсъдимия рег. № 562/11.05.2022 г., издадено от бюро за съдимост при Районен съд – Пещера.

ПРОКУРОР Щ. – Считам, че няма процесуална пречка за даване ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Докладва се делото.

Докладваха се основанията за образуване на делото съобразно чл. 276, ал. 1 от НПК – производството е образувано по обвинителен акт на Районна Прокуратура – Пазарджик, ТО – Пещера против С. ИВ. Д., ЕГН ***** от гр. Пещера, *** за това, че в периода от 08 септември 2019 година до 08 февруари 2021 г. в гр. Пещера, обл. Пазарджик, като пълнолетно лице, без да е сключило брак заживял на съпружески начала с лице от женски пол, ненавършило 14-годишна възраст – П. АН. Ч., ЕГН ***** от гр. Пещера – престъпление по чл. 191, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК.

На основание чл. 276, ал.2 от НПК съдът предостави възможност на Прокурор Щ. да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОР Щ. – Нямам какво да добавя. Нямам други доказателствени искания освен разпита на явилите се днес свидетели.

АДВ. К. – Нямам доказателствени искания. Моля да преминете към разпит на свидетелите.

Съдът премина към разпит на призованите свидетели.

В залата се въведе свидетелката и пострадала П. АН. Ч..

Съдът премина към разпит на свидетелката на основание чл. 140, ал. 2 от НПК в присъствието на майката и законен представител АН. М. Ч..

Сне се самоличността на свидетелката, както следва:

СВ. П. АН. Ч. – родена 08.02.2007 г. в гр. Пазарджик, на 15 години, българска гражданка, с основно образование, вече не уча, живуща в гр. Пещера, ул. ****

Разясниха се правата на свидетелката по чл.121 и чл.122 от НПК.

Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Премина се към разпит на свидетелката със снета самоличност:

СВ. П. АН. Ч. – Знам защо съм тук. Бях на 12 години като се запознахме със С., харесахме се в махалата, после се оженихме и избягахме. Майка ми не знаеше, взеха ме, бягах няколко пъти, после забременях. Обичаме се, гледаме се, живеехме при свекърва ми. Аз като забременях бях на 14, тогава живеехме у леля му, там забременях. Той беше на 19 години. Сега С. е в чужбина. Детето ни е на 8 месеца сега. До момента, в който замина в чужбина живеехме при свекър ми и свекърва ми – гр. Пещера, ****. Аз го обичам,

искам да се омъжа за него, ще правим брак като навърша години.

ПРОКУРОР Щ. – Нямам въпроси.

АДВ. К. – Нямам въпроси.

Съдът приключи с разпита на свидетелката и същата се освободи от залата.

Премина се към разпит на свидетелката АН. М. Ч..

Сне се самоличността ѝ, както следва:

СВ. АН. М. Ч. – родена **** г. в гр. Пещера, българска гражданка, живуща в гр. Пещера, **** неграмотна, неосъждана, майка съм на П.Ч., ЕГН *****.

Разясниха се правата на свидетелката по чл.121 и чл.122 от НПК.

Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Премина се към разпит на свидетелката със снета самоличност:

СВ. АН. М. Ч. – Майка съм на П.. Аз не давах да се женят П. и С.. Аз работих в Обувния завод тогава като се събраха. Тя бягаше при него, ние си я вземахме, тя пак бягаше и така няколко пъти. Накрая се отказах да я взимам, малка я ожених. Тя беше на 13 години. П. забременя от С.. Те живееха у на С. лелята, защото неговите родители не бяха съгласни. После чухме, че П. е бременна и започнах да говоря с нея. Сега съм доволна от С., гледа ги добре и нея и детето. Тя живее със свекървата и детето. Отделна къща имат, стая си има. Не знам на колко години е бил С.. Когато П. роди беше на 14 години. Накрая се съгласих, защото се обичат, той я гледа, неговите родители я гледат нея и детето. Той отиде в чужбина да работи да донесе пари за нея и детето.

ПРОКУРОР Щ. – Нямам въпроси.

АДВ. К. – Нямам въпроси.

Съдът приключи с разпита на свидетелката и същата се освободи от залата.

В залата се въведе свидетелката ЕК. АНГ. М..

Сне се самоличността ѝ, както следва:

СВ. ЕК. АНГ. М. – родена на **** г. в гр. Пазарджик, българска гражданка, гр. Пещера, ***, ЕГН *****, без образование, неомъжена, неосъждана, майка на подсъдимия.

Разясниха се правата на свидетелката по чл.121 и чл.122 от НПК.

Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Премина се към разпит на свидетелката със снета самоличност:

СВ. ЕК. АНГ. М. – Когато се ожени С., докара я П., аз не я исках, изгоних я, че е малка. Тогава и С. излезна от вкъщи с П.. Втори път избягаха и дойдоха пак вкъщи. Той ми каза, че ако не ги прибера някаква беля ще направят. П. беше на 14 години. С. на 19 години беше. Не помня преди колко време. Оперирана съм в главата и не помня. Когато ги изгоних те отидоха при сестра ми. Тогава С. като ми каза, че беля ще направи ги прибрах аз. Имат дете. Сега П. и детето вкъщи живеят. Имат си отделно стая. С. сега в момента е във Франция. Отиде да работи, да има пари, да си гледа семейството. Харесвам я снахата П.. Помагам ѝ, когато имам помагам, когато нямам не мога да помагам.

ПРОКУРОР Щ. – Нямам въпроси.

АДВ. К. – Нямам въпроси.

Предвид обстоятелството, че свидетелката не си спомня на колко години е била П. АН. Ч. към датата, на която са се събрали да живеят с подсъдимия, съдът намира, че следва да прочете показанията на свидетелката дадени на Досъдебното производство, ето защо на основание чл. 281, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката ЕК. АНГ. М., дадени на Досъдебното производство 25.01.2022 г. на л. 31 от ДП.

СВ. ЕК. АНГ. М. – Потвърждавам това, което съм казала тогава. Вярно е това.

Съдът приключи с разпита на свидетелката и същата се освободи от залата.

В залата се въведе свидетелят ИВ. ЯНК. Д..

Сне се самоличността му, както следва:

СВ. ИВ. ЯНК. Д. – роден на *** г. в гр. Пещера, живущ в гр. Пещера, на ***, ЕГН *****, български гражданин, без образование, неосъждан, неженен,

Разясниха се правата на свидетеля по чл.121 и чл.122 от НПК.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Премина се към разпит на свидетеля със снета самоличност:

СВ. ИВ. ЯНК. Д. – С. и П. се събраха преди 2 години някъде. П. тогава беше на 13-14 години, не си спомням добре. Тогава С. беше пълнолетен. Когато П. дойде у нас я изгонихме. После отидоха при балдъзата, после заплаши С., че ще направи беля и пак ги прибрахме. Казаха, че се обичат и ги прибрахме. Имат дете, П. и детето живеят при нас. С. е в чужбина.

ПРОКУРОР Щ. – Нямам въпроси.

АДВ. К. – Нямам въпроси.

Предвид обстоятелството, че свидетелят не си спомня на колко години е била П. АН. Ч. към датата, на която са се събрали да живеят с подсъдимия, съдът намира, че следва да прочете показанията на свидетелката дадени на Досъдебното производство, ето защо на основание чл. 281, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля ИВ. ЯНК. Д., дадени на Досъдебното производство 25.01.2022 г. на л. 32 от ДП.

СВ. ИВ. ЯНК. Д. – Потвърждавам това, което съм казала тогава. Вярно е това.

Съдът приключи с разпита на свидетелката и същата се освободи от залата.

ПРОКУРОР Щ. – Нямам други искания. Да се приключи делото.

АДВ. К. – Нямам други искания. Да се приключи делото.

На основание чл. 283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА писмените доказателства по делото, а именно: справка за съдимост на подсъдимия рег. № 562/11.05.2022 г., издадено от бюро за съдимост при Районен съд – Пещера; Докладна записка рег. № ЗМ-44/08.12.2021 г. на РУ – Пещера на л. 3-4; Писмо от Дирекция „Социално подпомагане“ – Пещера относно сигнал за ранно съжителство на непълнолетната П. АН. Ч. № 3746/21 от 09.11.2021 г.; Направление за ползване на социални услуги № НП/Д-РА-ПЩ-083/08.11.2021 г. на ДСП – Пещера; Социален доклад № СЛ/Д-РА-ПЩ/626-004/08.11.2021 г. на ДСП – Пещера; Удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № 1228/21.09.2021 г.; Писмо от ДСП Пещера ; Характеристика, Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОР Щ. – Поддържам обвинението на Районна Прокуратура – Пазарджик, ТО - Пещера така, както е предявено в диспозитива на обвинителния акт. От събраните писмени и гласни доказателства събрани на

Досъдебното производство, както и в съдебното производство безспорно се установява, че подсъдимия С. ИВ. Д. е осъществил престъпния състав на чл. 191, ал. 3 вр. с ал. 1 от НК, а именно, че в периода от 08 септември 2019 година до 08 февруари 2021 г. в гр. Пещера, обл. Пазарджик, като пълнолетно лице, без да е сключило брак заживял на съпружески начала с лице от женски пол, ненавършило 14-годишна възраст – П. АН. Ч., ЕГН ***** от гр. Пещера. Считаю, че основният въпрос, който следва да бъде решен днес е определяне на неговото казание, като считам, че същото следва да се определи при превес на смекчаващите вината обстоятелства. Аргументите ми за това са чистото му съдебно минало, самопризнанията, които прави, критичността му към извършеното, добрата характеристика. Отегчаващи вината обстоятелства не се установяват. С оглед на това предлагам да му определят наказание при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, а именно „лишаване от свобода“ за срок от около 6 месеца, чието изпълнение на основание чл. 66, ал. 1 от НК отложите за изпитателен срок от три години. С оглед на горното моля за вашият съдебен акт.

АДВ. К. – Уважаема госпожо Съдия, изправени сме пред един банален случай на семейно съжителство и интимен контакт между непълнолетно и пълнолетно лице. В гр. Пещера е установена една порочна практика да се женят в твърде млада възраст в ромската общност. Събраха се изобилни данни от страна на двамата съпрузи родителите, които са реагирали остро на установения контакт между П. и С.. Усилията им се оказали неуспешни, родило се дете, установена е една грешна любов, но подлежи на санкция. И двамата се грижат за роденото дете, подпомагани от родителите. От благородната цел да спечели пари за така образуваното семейство подсъдимият С.Д. е заминал да работи във Франция при аспекта на неговото ограничено мислене. Присъединявам се към предложението на РП Пазарджик, ТО Пещера да се премине към по-лека санкция, а именно наказание „лишаване от свобода“ за срок от около 6 месеца условно с изпитателен срок от 3 години. Моля да проявите разбиране и да уважите моето становище, ведно със становището на представителя на Прокуратурата.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за постановяване на съдебния си акт.

Съдът обяви присъдата си и разясни на страните реда и срока за нейното обжалване.

Съдът обяви, че на основание чл. 308, ал. 2 НПК, ще изготви мотивите си в 60-дневен срок.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14:00 ч.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

Секретар: _____