

# ПРОТОКОЛ

№ 632

гр. Пазарджик, 21.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ненка Цветанкова

при участието на секретаря Наталия Димитрова  
Сложи за разглеждане докладваното от Ненка Цветанкова Гражданско дело № 20235220104694 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Ищците И. И. Р. и В. Г. Р. - редовно призовани чрез процесуалния си представител, се явяват лично и с адв. Е. К.-П. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощена с ИМ.

Ответницата А. Г. Ж. - редовно призована чрез процесуалния си представител, не се явява. За нея се явява адв. Т. К. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощен с ОИМ.

Ответникът Г. В. Г. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Постъпила е молба от същия с вх. № 7384/20.03.2024 г., в която сочи, че е възпрепятстван да се яви в днешното с. з. и не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие. Поддържа депозирания ОИМ и доказателствените искания. Моли в зависимост от становището на ищите и на ответницата А. Ж., изразени в о.с.з., да му бъде предоставена възможност да ангажира допълнително доказателства.

Контролиращата страна Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Пазарджик – редовно призовани, не изпращат законов или процесуален представител. Постъпил е Социален доклад с вх. № 7133/18.03.2024 г.

АДВ. К.-П.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. К.-П.: Поддържам исковата молба. Имам едно доказателствено искане във връзка с постъпилия Социален доклад. На няколко места в същия е писано, че е постъпило писмо от ДСП-Червен Бряг и аз ще ви моля да ги задължите да го представят това писмо. Считаю същото за относимо, защото непрекъснато го цитират и включват части от него в този социален доклад. Нямам допълнение към ИМ. Водим свидетеля. Свидетелят на ответника Г. Г. също е тук.

АДВ. К.: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения писмен отговор. Представям и моля да приемете Заповед за незабавна защита и извадка от определение № 761 по ГРД № 1166/2024 г. на РС-Пазарджик. Не съм ги заверила, тъй като са ми дадени като незаверени копия, но смятам, че колегата няма да ги оспори. От вчера детето се намира в Червен бряг при бащата на основание тази Заповед за защита, която все още не е връчена на майката. Детето беше предадено на бащата и детето се намира при бащата. Не се намира при майката. Във вчерашното с. з. по ГРД № 221, посочено в ИМ, на РС-П., беше поискано от ищеца, баща на детето, да се изменят привременните мерки по силата, на които родителските права до вчера се упражняваха от майката. Съдията заяви, че ще се произнесе в закрито заседание. Т.е. от всичко казана до тук има основания да се каже, че А. Ж. не е пасивно легитимирана да отговаря към настоящия момент по предявения иск и по отношение на нея делото ще следва да бъде прекратено.

На второ място, ако не на това основание, то на второ основание моля да прекрати производството. Ищите нямат право да водят дело, каквото е висящо в момента срещу моята доверителка, заради това, защото те живеят в Червен бряг със сина си и детето е там. Или, ако имат проблем със сина си, би трябвало да си водят дело срещу него, а не срещу моята доверителка.

На трето място, ако не уважите моето искане за прекратяване на производството срещу А. Ж., то моля да спрете производството по делото,

тъй като няма яснота по ГРД № 221 на РС-П. какъв ще бъде крайният съдебен акт на съда, на кого ще бъдат предоставени родителските права и какъв ще бъде определеният режим на лични контакти с детето на родителя, който няма да ги упражнява. Т.е., изходът на ГРД № 221 на РС-П., е преюдициален по отношение изхода на настоящото дело, поради което настоящият процес ще следва да бъде спрян докато не приключи делото в РС-П., по което няма спор, че е висящо и по които обстоятелства, току що изложени от нас, смятам, че няма спор. Няма как да знаем, ако майката ще упражнява за в бъдеще родителските права какъв ще бъде режимът на лични контакти на бащата, за да може в този режим на лични контакти да се вместят и тези на бабата и дядото.

АДВ. К.-П.: Във връзка с представените писмени доказателства, по които не спорим, моля да се приемат, те са относими. Аз ще ви представя едно съдебномедицинско удостоверение с № 94/2024 г., което е относимо по процеса по чл. 8 от ЗЗДН. Представям го в препис и на другата страна. По направените искания от страна на ответника, че А. Ж. е правно нелегитимирана да отговаря, считам същото за несъстоятелно и с разпоредбата на чл. 128 от СК законодателят е предвидил кои са съответно легитимираните лица срещу иска, регламентиран по тази разпоредба, поради което считам, че на това основание не следва да бъде прекратено производството.

По отношение на направените на второто място основания за прекратяване на производството, че въз основа на Заповед № 13/19.03.2024 г. по реда на чл. 18 от ЗЗДН по ГРД № 1166/2024 г. на РС-Пазарджик, че детето било в Червен бряг при бабата и дядото, това не отговаря на обективната истина по множество причини. На първо място бащата не обитава жилище съвместно с родителите си. Той живее на адрес, различен от адреса на родителите си, в което жилище към днешна дата е регистрирано и детето. Също не следва да се прекратява на това основание.

По отношение на направеното искане по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК считам, че с оглед липсата все още на произнасяне на РС-П. по ГРД № 221/2023 г. касателно режим на привременните мерки, както и липсата на краен съдебен акт, с който да се възложат родителските права и режимът на лични отношения с детето, считам донякъде за основателно, защото

безспорен факт е, че онзи процес е преюдициален. Включително, не възразявам процесът да бъде спрян на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. Не изключвам възможността страните да постигнат споразумение по делото пред РС-П., както и в този процес. Предоставям решението на съда. Нямам възражение да се спре производството и по т. 1, но ответникът Г. отсъства днес, но предлагам, че може да бъде спряно и по т. 4. Няма спор, че онзи спор би бил преюдициален.

СЪДЪТ по отношение искането от процесуалния представител на ответницата Ж. за прекратяване на производството:

На първо място съдът счита, че качеството на ответницата Ж. на майка на детето обуславя нейната процесуална легитимация като ответник в производството и на това основание производството не следва да бъде прекратявано досежно същата. Съдът счита, че бабата и дядото имат правен интерес да претендират, съответно да им бъде определен, при доказване на обстоятелствата за уважаване на иска, режим на лични контакти със своя внук, който не зависи от отношенията, становищата, настроенията на родителите на детето. Поради това съдът счита, че е налице правен интерес да водят настоящото производство, тъй като, както вече бе посочено, имат право, при доказване предпоставките за уважаване на иска, да им бъде определен режим на лични контакти с техния внук независимо от този на родителя, не упражняващ родителските права.

По отношение искането за спиране на производството по настоящото дело поради преюдициалност на производството в РС-П., съдът намира, че действително при постановяване на решение по настоящото дело и евентуално при определяне на режим на лични контакти на бабата и дядото с техния внук, ще следва да бъде съобразен определения режим на родителя, който не упражнява родителски права. Независимо от това, съдът намира, че не е налице такава обусловеност между двете дела, която да обосновава спирането на настоящото производство до решаването на спора пред РС-П., още повече, че решенията и по двете дела не се ползват със сила на присъдено нещо, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за прекратяване на настоящото производство, както по отношение на ответницата Ж., така и в цялост.

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

С оглед искането на явилите се страни за спиране на производство на основание чл. 229, ал.1, т. 1 от ГПК и доколкото не се явява ответникът Г. Г., който да изрази желание дали иска да бъде спряно производството по настоящото дело, на този етап не са налице предпоставките за спиране на делото и по т. 1, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството по реда на чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК.

В случай, че делото бъде отложено поради друга причина, на ответника Г. ще бъде предоставена възможност да заяви изрично дали също желае спиране на делото.

АДВ. К.: В такъв случай, госпожо съдия, аз ви моля да отложите делото и да бъде дадена възможност на ответника Г. да заяви съгласен ли е да се спре делото по т. 1, без да се разпитват свидетелите днес и да черпим други доказателства. Само ще нажежаваме още повече обстановката.

АДВ. К.-П.: Аз съм направила искания по доказателствата и моля да бъдат събрани. Не възразявам по предложението на адв. К. да се разпитат свидетелите в следващото с. з. Моля да укажете на ответницата Ж. да се яви в следващото с. з. за изслушване.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 435/16.02.2023 г. проекто-доклад.

АДВ. К.-П.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. К.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 435/16.02.2023 г. проекто-доклад за окончателен доклад по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат представените преписи с ИМ, 2 бр. ОИМ, Социален доклад, както и днес представените съдебномедицинско удостоверение № 94/2024 г., Заповед за незабавна защита и определение № 761 по ГРД № 1166/2024 г. по описа на РС-Пазарджик като писмени доказателства по делото.

Настоящият съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ИМ, 2 бр. ОИМ, Социален доклад и днес депозираните писмени доказателства от пълномощниците на страните са допустими и относими, поради което

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ИМ, 2 бр. ОИМ, Социален доклад с вх. № 7133/18.03.2024 г., както и днес представените съдебномедицинско удостоверение № 94/2024 г., Заповед за незабавна защита № 13/19.03.2024 г. и определение № 761/19.03.2024 г. по ГРД № 1166/2024 г. по описа на РС-Пазарджик.

АДВ. К.: Оспорвам представеното съдебномедицинско удостоверение. Оспорвам съдържанието на документа, няма печат и в тая връзка твърдя, че никога майката не е посягала на детето. До вчерашния ден са налице 25 сигнала до социалните служби, Районна прокуратура, от бащата за причинени побои от бабата и лелята на детето по майчина линия. Всеки един сигнал е приключен след задълбочена проверка от страна на социалните служби и прокуратурата с отговора „не се установи наличие на насилие“, „не се установи истинност на данните от сигнала“ и приключват с откази на РП за образуване на ДП. До вчерашния ден, когато се представи това медицинско. Никога до вчера за година и половина водене на процес сигнал, че майката посяга на детето, не е подаван. Оспорвам това медицинско удостоверение. В тази връзка, моля да назначите СМЕ с вещо лице - съдебен медик и да задължите ищцовата страна да представи оригинал на това съдебномедицинско удостоверение, както и да представят снимките, които са направени по време на прегледа на детето и вещото лице да даде отговор на въпросите:

Възможно ли е такова увреждане да бъде получено така, както е описано в съдебномедицинското удостоверение?

Ако е възможно, по снимковия материал и по описанието, да даде отговор с каква давност е това увреждане, ако го има въобще?

Възможно ли е да получи такова увреждане детето по друг начин?

Освен това оспорвам компетентността на издалия съдебномедицинското удостоверение д-р Н. С.. Той е специализант в отделение „Съдебна медицина“, а не специалист.

АДВ. К.-П.: Във връзка със стореното оспорване и с направено искане за допускане на СМЕ, аз ще ви моля по реда на чл. 190 от ГПК да задължите отделение „Съдебна медицина“ към УМБАЛ „Д-р Г. С.“, гр. П. да предостави в цялост медицинската документация касаеща прегледа на детето, включително и исканите снимки. Моля да изискате и от УМБАЛ „Д-р Г. С.“, гр. П. становище относно това компетентен ли е д-р Н. С. да издаде съдебномедицинско удостоверение № 94/2024 г., което е оспорено от ответника Ж. с оглед обстоятелството, че много вероятно е по ГРД № 1166/2024 г. да се направят същите оспорвания. Предоставям на съда да прецени дали да ги изиска за прилагане по делото или само за целите на исканата СМЕ.

АДВ. К.: Противопоставям се по втория въпрос да се запита УМБАЛ „Д-р Г. С.“, гр. П. дали е компетентен д-р Симеонов. Смятам, че на този въпрос трябва да отговори вещо лице -съдебен медик. В тази връзка с оспорването, моля да ми се даде възможност, тъй като заявих, че до настоящия момент никога не е имало сигнал за нанесен побой от майка към детето, а само от бабата и лелята по майчина линия, моля да ми се даде възможност да представя доказателства в тази насока.

АДВ. К.-П.: Не са относими такива доказателства. Спорът е по чл. 128 от СК, а не по чл. 127 от СК.

СЪДЪТ намира с оглед исканията на страните, а именно на адв. К. за назначаване на СМЕ с поставени въпроси към вещото лице, както и искането на адв. К.-П. за изискване на документи по реда на чл. 186 от ГПК от УМБАЛ „Д-р Г. С.“, гр. П., че доколкото предметът по настоящото дело не касае упражнено домашно насилие от майката към детето, исканията са неотнормими към предмета на настоящото производство, поради което следва

да бъдат оставени без уважение.

Воден от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. К. за допускане на СМЕ по делото.

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. К.-П. по реда на чл. 186 от ГПК да бъде изискана от отделение „Съдебна медицина“ към УМБАЛ „Д-р Г. С.“, гр. П. в цялост медицинската документация касаеща прегледа на детето, включително и снимки, както и да бъде изискано от тях становище във връзка с компетентността на д-р Н. С..

На основание чл. 183 от ГПК УКАЗВА на ищцовата страна, че следва да представи в оригинал съдебномедицинско удостоверение № 94/2024 г.

АДВ. К.: В такъв случай, моля да върнете приетото като доказателство по делото съдебномедицинско удостоверение на ищцовата страна.

АДВ. К.-П.: За да бъде по-лесно, аз ви моля да ми върнете преписа на съдебномедицинското удостоверение и да не бъде ценено като доказателство. С оглед обстоятелството, че ме задължавате да представя оригинала, със сигурност същият ще бъде необходим по делото по чл. 8 от ЗЗДН, което ще затрудни защитата на Г. Г.. В тази връзка ви моля да изключите от доказателствата съдебномедицинското удостоверение № 94/2024 г. и моля да ми бъде дадена възможност да ви представя заверен препис от определението, въз основа на което е издадена заповедта за защита.

Във връзка с изявлението на адв. К.-П. съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ИЗКЛЮЧВА от материалите по делото приетото по-горе като писмено доказателство съдебномедицинско удостоверение № 94/2024 г., издадено от д-р Н. С. и прилага същото по корицата на делото.

АДВ. К.: Тъй като и двете страни заявихме желание за спиране на производството по т. 1 на чл. 229 от ГПК, моля да дадете възможност и срок на ответника Г. да заяви писмено становището си, за да не се занимаваме със събиране на доказателства.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ намира, че следва да се изиска писмото от Дирекция „Социално



подпомагане“-Червен бряг, което е цитирано в съдържанието на Социален доклад с вх. № 7133/18.03.2024 г. от Дирекция „Социално подпомагане“-Пазарджик, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПИШЕ писмо до Дирекция „Социално подпомагане“ - Пазарджик в горепосочения смисъл.

СЪДЪТ с оглед заявеното от страните счита, че няма пречка да отложи събирането на допуснатите гласни доказателства за следващото с. з., както и да се предостави възможност на ответника Г. да изрази становище по направено искане за спиране на делото от останалите страни по реда на чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. По делото следва и лично да бъдат изслушани родителите на детето. Предвид, че делото е неизяснено от фактическа страна, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.04.2024 г.

АДВ. К.: Служебно съм ангажирана през целия ден.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.04.2024 г.

АДВ. К.-П.: Служебно съм ангажирана във Варна по търговско дело.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.04.2024 г.

АДВ. К.-П.: Аз ще съм в чужбина, в платен отпуск ще съм.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.05.2024 г. от 13:15 г.

АДВ. К.-П.: От 10:30 съм в СРС, а там обикновено закъсняват с делата. Ако може по-късен час.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.05.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час ищците – уведомени лично от днес, ответницата А. Ж. – уведомена чрез процесуалния си представител, ответникът Г. Г. – уведомен по реда на 56, ал. 2 от ГПК.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника Г. Г. срок до датата на следващото с. з. да заяви ясно и изрично дали е съгласен, респ. дали отправя искане производството по делото да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК - по съгласие на страните.

ОТЛАГА за следващото с. з. събирането на допуснатите гласни

доказателства, като определя на страните срок по реда на чл. 158 от ГПК следващото с. з. за събиране на тези гласни доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА родителите на детето да се явят в следващото с. з. лично за изслушване.

ДА СЕ ПИШЕ писмо до Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Пазарджик в горепосочения смисъл.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 11:30 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_