

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 200

гр. Котел, 15.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в закрито заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йовка Ж. Бъчварова

като разгледа докладваното от Йовка Ж. Бъчварова Гражданско дело № 20222210100417 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Б. М. Б. против А. И. А. за изменение на определените с решение № 352 от 28.03.2019г., постановено по гражданско дело № 1075/2019г. на РС Сливен, неподлежащо на обжалване, мерки относно малолетните деца Б., роден на ****г., и Л., родена на ****г., като упражняването на родителските права бъде възложено на ищеца, местоживеенето на децата бъде при ищеца, на майката да се определи режим на лични контакти и да бъде осъдена да заплаща издръжка.

В срока по чл.131 от ГПК ответницата е подала отговор срещу исковата молба и тъй като едномесечният срок е изтекъл, съдът следва да пристъпи към постановяване на определение по чл.140 от ГПК, с което да насрочи делото да разглеждане в открито съдебно заседание, да предяви на страните проекта за доклад и да се произнесе по доказателствените искания.

Съдът следва да предяви на страните проекта за доклад, както следва:

Обстоятелствата, от които произтичат правата и възраженията и тяхната правна квалификация :

Предявени са два иска с правна квалификация чл.59, ал.9 вр. чл.127, ал.2 от СК. Ищецът Б. Б. твърди, че той и ответницата А. А. са родители на малолетните деца Б., роден на ****г., и Л., родена на ****г. С решение № 352 от 28.03.2019г., постановено по гражданско дело № 1075/2019г. на РС Сливен, неподлежащо на обжалване, е прекратен с развод по взаимно съгласие гражданския брак между ищеца и ответницата, сключен

на 26.09.2011г., и е утвърдено постигнатото между съпрузите споразумение, по силата на която упражняването на родителските права по отношение на двете деца е предоставено на майката, местоживееето им е определено на бъде на адрес на майката в *****, и бащата е осъден да заплаща на майката, като техен законен представител, издръжка в размер на 180.00 лева за всяко от децата, считано от 26.02.2019г. до настъпване на причини за изменение или прекратяване на издръжката, заедно със законната лихва върху всяка закъсняла вноска. На бащата е определен свободен режим на лични контакти, както и задължителен такъв : да взема децата всяка първа и трета събота и неделя от месеца с преспиване от 09:00 часа на съботния ден до 18:00 часа на неделния ден, както и един месец през лятото, несъвпадащ с платения годишен отпуск на майката.

Твърди се, че били настъпили изменения в обстоятелствата, налагащи изменение и на мерките, взети спрямо децата : Преди около пет месеца ищецът разбрал, че ответницата се установила да живее в Кралство Нидерландия, без да го уведоми. Децата били оставени на грижите на нейните родители в село Соколарци, които не работели и не полагали адекватни грижи за децата. На децата не били предоставени необходимите за нормалното им отглеждане удобства. Бабата и дядото създавали на ищеца пречки да вижда децата, съобразно утвърденото споразумение, което наложило образуване на изпълнително дело.

Детето Б. бил ученик в Основното училище в *. Детето Л. посещавала детска градина, също в *.

Бащата разполагал с по – добри битови условия и бил в състояние да се грижи и отглежда децата. Живееел в апартамент в г*, собственост на брат му. Щял да запише децата да посещават школи за чужди езици или в спортни клубове. Редовно плащал определена издръжка, купувал на децата всякакви вещи, правел им и подаръци. Изразява съмнения, че парите, които плащал за издръжка, не се използвали по предназначение.

Счита, че било в интерес на децата родителските права да се предоставят на него, тъй като бил в състояние да им предостави по – добри условия на отглеждане, спокойна среда, сигурност, грижи и постоянна родителска обич.

Моли на него да се предостави упражняването на родителските права

по отношение на двете деца, на неговия адрес да бъде определено тяхното местоживееене, като на майката се определи режим на лични контакти. Моли ответницата да бъде осъдена да му заплаща, като законен представител, месечна издръжка в минимален размер. Заявява претенция за присъждане на направените по делото разноски.

В срока по чл.131 от ГПК ответницата е подала отговор срещу исковата молба, в който оспорва твърдението за настъпили изменения в обстоятелства. Децата били обгрижени, съобразно възрастта им, в нейното семейство – били добре облечени, нахранени, имали самостоятелна стая. Родителите на ответницата разполагали с достатъчно финансови средства за задоволяване на своите и на децата нужди. Ответницата не оспорва, че през месец октомври 2021г. била заминала да работи в Кралство Нидерландия, но не постоянно, а за сезонна работа. В момента била в България и със спечелените пари предприела ремонти на къщата на родителите си. Оспорва твърдението на ищеца, че плаща редовно дължимата издръжка и че спазвал режима на лични контакти. Докато майката и децата живеели в град Търговище (преди да замине за чужбина), в продължение на четири месеца не платил издръжката, а я платил след това наведнъж. Само два пъти бил ходил в училището, където учело детето Б., за да го води и тогава му бил заявил, че се бил оженил. Не вземал и детето Л., с обяснението, че била твърде малка, за да се грижи за нея. Нито веднъж не бил вземал децата през лятото. След като ответницата заминала за чужбина, само веднъж взел детето Л. през месец декември 2021г. На 30.04.2022г. посетил дома на дядото и бабата и поискал да вземе децата, въпреки че не било ден, определен за лични контакти. Бабата го помолила да изчака, за да събере багажа на децата, но ищецът си тръгнал, след което се снабдил с изпълнителен лист и образувал изпълнително дело. Неспазването на режима за лични контакти довел до влошаване на емоционалната близост между бащата и децата.

Ответницата твърди, че за децата се полагат необходимите грижи, независимо от нейното отсъствие. Задоволени били всичките им жизнени потребности. Детето Б. учело английски език в училище и било излишно да бъде записвано на школа. Ответницата не била прекъснала връзката си с децата и им осигурявала необходимата издръжка.

Оспорва се твърдението, че бащата щял да предостави по – добри

условия за отглеждането на децата. Твърди се, че бащата съжителствал на съпружески начала с жена, която имала голяма дъщеря, с които децата тепърва трябвало да опознават и сближават. Детето Б. страдало от псориазис и всяко емоционално сътресение щяло да му се отрази неблагоприятно. Моли предявените искиове да бъдат отхвърлени изцяло. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Съдът указва на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК на страните, че следва да се докаже, че е в интерес на децата Б. и Л. упражняването на родителските права да се възложи на бащата, тъй като са налице изменени обстоятелства, съобразно твърденията в исковата молба.

Съдът указва на ищеца, че носи последиците от недоказване на подлежащите на установяване факти.

Съдът указва на страните, че съдът следи служебно дали интересите на децата са защитени и може да събира доказателства по своя инициатива.

Съдът следва на основание чл.59, ал.6 от СК да изслуша майката и бащата в съдебно заседание.

Съгласно чл.15, ал.1 от ЗЗДет навършилото десетгодишна възраст дете задължително се изслушва, освен ако това би навредило на интересите му. Няма данни по делото, че изслушване на детето Б. би му навредило, поради което съдът следва да допусне изслушване на детето Б. в присъствие на социален работник. Детето Л. не следва да бъде изслушано, предвид ниската му възраст.

По доказателствените искания :

Съдът следва да допусне събиране на представените с исковата молба писмени доказателства.

Основателно се явява искането на ищеца за разпит на двама свидетели.

Съдът следва да информира на основание чл.15, ал.6 и чл.21, т.15 от ЗЗДет. ОЗД при ДСП Котел за образуваното пред РС Котел дело и да им се изпрати препис от всички материали по делото. Да се разясни, че по това дело ДСП може да определи и изпрати свой представител за участия в съдебно заседание. ДСП не придобива статута на страна по съдебния спор, нито по силата на чл.15, ал.5 от ГПК представлява детето, но е длъжна и има право да защитава неговите интереси, включително да прави искания по

доказателствата и сама да събира информация. ДСП Котел, след като е била редовно призована за съдебното заседание, при отлагане на делото не се призовава за следващото съдебно заседание, когато датата е обявена в заседанието (чл.56, ал.2 от ГПК).

Съдът следва да задължи на основание чл.59, ал.6 от СК ДСП Котел да изготви писмен доклад относно битовите и материалните условия, при които се отглеждат децата Б. и Л., как се осъществява ежедневният контрол, какво е социалното и имотното състояние на двамата родители – освен трудови доходи, имат ли и други лични доходи, движимо и недвижимо имущество, какво работят, какво образование имат. Да се опишат подробно битовите условия, при които се отглеждат децата и дали са подходящи за деца на тяхната възраст. Да се проведе разговор с бабата и дядото по майчина линия, които фактически се грижат за децата. Да се направи проучване за отношенията между двамата родители, както и за отношението на всеки един от тях към децата. Да се проведе среща с класния ръководител на детето Б. и да се събере информация за успеваемостта на детето в училище, както и дали е проявявало девиантно поведение. Да се проведе среща с учителката на групата в детската градина, която посещава детето Л., като се проучи какво е поведението на детето и да се съобщят особености, ако има такива. Да се проучи как детето Б. се справяло с дистанционното обучение. Да се проучи кой от родителите/близките контактува с учителите. Да се проучат внимателно данните за здравословното състояние на детето Б.. Да се проучи дали са налице данни за наличие на синдром на родителско отчуждение спрямо някой от родителите. Да се проучи имат ли необходимост децата от средства, различаващи се по размер от нормалния размер на средствата, необходими за деца на тяхната възраст.

Съдът следва да задължи на основание чл.59, ал.6 от СК ДСП Сливен да изготви писмен доклад относно битовите и материалните условия, при които живее бащата Б. М. Б.. Да бъде посетено жилището, където бащата живее – апартамент на адрес *****. Да се опише състоянието на жилището и дали би било подходящо за отглеждане на децата Б. и Л.. Освен бащата, живеят ли в жилището и други лица и кои? Какво жизнено пространство би било представено на децата Б. и Л.? Да се проучи къде работи бащата Б., какви доходи реализира! Да се опишат и други факти, които, по преценка на социалния работник, биха били от значение за делото.

Докладите да бъдат представени в писмен вид в три екземпляра в деловодството на съда най – малко пет дни преди откритото съдебно заседание, като в докладите бъде изрично посочено какви сведения са получили социалните работници, по какъв начин, къде са извършили проверките. Социалните работници, изготвили доклада, следва да се явят в съдебно заседание за изслушването им.

Ръководен от гореизложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание за 25.10.2022г. от 13:30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ПРЕПИСИ от отговора и от представените с него писмени докатоелства да се изпратят на ищеца.

ПРЕДЯВЯВА на страните проекта за доклад по делото, съобразно мотивите.

ДОПУСКА събиране на представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на детето Б., в присъствие на социалния работник от ДСП Котел, на когото ще бъде възложено изговяне на социалния доклад.

ЗАДЪЛЖАВА майката А. А. да доведе детето Б. в съдебно заседание.

УКАЗВА на основание чл.59, ал.6 от СК на майката А. И. А. и на бащата Б. М. Б., че следва да се явяват лично в съдебно заседание за непосредствено изслушване.

ДОПУСКА да се разпитат по искане на ищеца двама свидетели, при условията на довеждане.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ от НБДН пълни справки за ищеца, ответницата и за двете деца.

ДА СЕ ИНФОРМИРА на основание чл.15, ал.6 от ЗЗДет. ОЗД при ДСП Котел за образуваното пред РС Котел дело и да се изпълнят указанията на съда, съобразно мотивите.

ЗАДЪЛЖАВА ДСП Котел да изготви писмен доклад, съобразно

указанията в мотивите, който да се представи в три екземпляра.

ЗАДЪЛЖАВА ДСП Сливен да изготви писмен доклад, съобразно указанията в мотивите, който да се представи в три екземпляра.

УКАЗВА на страните да положат усилия за извънсъдебно решаване на спора, напътва ги към медиация като способ за доброволно уреждане на отношение, като им указвам, че могат да ползват медиатори, вписани с Единния регистър на медиаторите към Министерството на правосъдието.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ДСП Котел и на ДСП Сливен - и от всички материали по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не може да бъде обжалвано.

Съдия при Районен съд – Котел: _____