

# РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. Стара Загора , 26.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в

публично заседание на двадесет и четвърти февруари, през две хиляди

двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Емилия Енчева

при участието на секретаря Диана Р. Стоянова  
като разгледа докладваното от Емилия Енчева Гражданско дело №  
20205530103229 по описа за 2020 година

Предявени са искове с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ.

Ищецът Ж. И. И. твърди в исковата си молба, че на 10.07.2019 г. около 17.45 часа в гр. Стара Загора на ул. „\*\*\*“, на кръстовището с ул. „Петър Парчевич“, пресичайки пешеходна пътека тип „Зебра“, не била пропусната да премине и била блъсната от товарен автомобил с марка „Дачия“, модел „Докер“ с рег. № \*\*, управляван от А. С. П., ЕГН \*\*, с адрес: \*\*\*, като по този начин й било отнето предимството, като пешеходец.

С това си действие водачът на товарния автомобил осъществил ПТП с пострадало лице и виновно нарушил разпоредбата на чл. 119, ал. 1 от ЗДвП.

Непосредствено след удара, на пострадалата била оказана първа помощ на място от екип на ЦСМП и била транспортирана до СПО на УМБАЛ, гр. Стара Загора.

За настъпилото ПТП бил съставен Констативен протокол за ПТП с пострадало лице с рег. № 1228р-7815 / 11.07.2019 г., в който като участник 1 било записано ППС с рег. № \*\*, марка „Дачия“, модел „Докер“, с рама № UU185DA3549600607, св. за рег. № 008327753, собственост на „Рубин Комерс“ ЕООД, ЕИК 112058560, със седалище и адрес: \*\*\*. Като водач на автомобила било констатирано лицето А. С. П., ЕГН \*\*, с адрес: \*\*\*.

Отбелязано било, че автомобилът имал сключена застраховка Гражданска отговорност в „ОЗК“ с полица № BG231118003243315, валидна до 15.11.2019 г.

Под участник 2 бил записан пешеходец, с данни: Ж. И. И. като пострадало лице.

Съставено е Наказателно постановление № 19-1228-001739 от 14.08.2019 г., издадено от \*\* на длъжност Началник група към ОД на МВР Стара Загора, С-р „Пътна полиция“, упълномощена със Заповед № 8121 з-515 / 14.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи, с което на А. С. П., ЕГН \*\*, с адрес: \*\*\* било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. (двеста лева), поради виновното му нарушаване на нормата на чл. 119, ал. 1 от ЗДвП.

След направена проверка на дата 22.08.2019 г. в сайта на Гаранционен фонд се потвърдило, че МПС с рег. № \*\* имало застраховка „Гражданска отговорност“ към ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД с начална дата на покритие 16.11.2018 г. и крайна дата на покритие 15.11.2019 г.

Видно от Застрахователна полица № BG/23/118003243315 от 14.11.2018 г. „Рубин Комерс“ ЕООД, ЕИК 112058560 бил застраховашо лице по отношение на товарен автомобил с марка „Дачия“, модел „Докер“, с рег. № \*\*, с рама № \*\*. Полицата била валидна от дата 16.11.2018 г. до 15.11.2019 г. Данните на застрахования автомобил безспорно съвпадали с тези на автомобила, участвал в ПТП, при което била пострадала, също така застрахователното събитие било настъпило в периода, в който застраховка „Гражданска отговорност“ била валидна.

След претърпяното ПТП получила разстройство на здравето, изразяващо се в болка и затруднено движение на долен ляв крайник, периодични световъртежи, честа поява на главоболие и разклатено психическо здраве.

От Епикриза, издадена от Клиника по неврохирургия към УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“, \*\* се установява, че била приета на 10.07.2019 г., след като била пострадала при ПТП. Поставена ѝ била диагноза „contusion capitis; commotion cerebri v.l.c. /scalp/ capitis“. Обективното състояние при приемането ѝ в болницата било следното: кръвонасядане челно вдясно с размери 4/4 см. и повърхностни охлузвания; разкъсно-контузна рана на тила с размер 5 см. и палпаторна болезненост по външната страна на ляво бедро. Чрез лекарска намеса ѝ била извършена операция изразяваща се в реплантация на скалп. Пострадалата имала престой в Клиника по Неврохирургия при УМБАЛ „Проф. д-р С. Киркович“ гр. Стара Загора до 13.07.2019 г., където ѝ било проведено медикаментозно лечение.

Видно от Съдебномедицинско удостоверение на живо лице № 25-II/2019 г. от 16.07.2019 г., съставено след представени медицински документи и преглед, се установило, че тя получила контузия на главата; мозъчно сътресение; разкъсно-контузна рана на главата; кръвонасядане, оток и охлузване по челото; кръвонасядане на клепачите на двете очи; разкъсно-контузна рана по вътрешния нос; кръвонасядане по левия горен крайник, лявото седалище, лявото бедро и лявата подбедрица.

Направено било заключение, че установените травматични увреждания добре отговарят да са били от действието на твърди тъпи предмети и могат да бъдат по начин и време, описани от Ж.И., а именно от блъскане на пешеходец от товарен автомобил с

последващо падане и удар върху терен.

Според съдебния лекар, описаните травматични увреждания били причинили разстройство на здравето, извън случаите на чл.128 и чл.129 от НК.

Поради получените травматични увреждания Ж.И. била подложена на домашно лечение за 60 (шестдесет) дни, видно от Болничен лист № Е 20196378873 от 15.07.2019 г., Болничен лист № Е 20196400997 от 15.07.2019 г. и Болничен лист № Е 20196401071 от 22.08.2019 г.

От представения Амбулаторен лист № 2319 / 09.08.2019 г. и Амбулаторен лист № 865 / 23.08.2019 г. било видно, че към издаването им имала посттравматични симптоми изразяващи се в болки и болезнени движения в лявото коляно, главоболие, засилващо се при шум и силна светлина, несистемни световъртежи, лош сън и тревожност. В амбулаторен лист № 2319 / 09.08.2019 г. било записано, като основна диагноза „мозъчно сътресение“ с придружаващи заболявания и усложнения изразяващи се в повърхностна рана на окосмената част на главата, световъртеж от централен произход и генерализирана тревожност.

С направеното последно изследване, за което бил издаден Амбулаторен лист № 865 / 23.08.2019 г. било констатирано, че има оток и болка на лява колянна става, с болезнени и ограничени движения, както и медиална колянна нестабилност. Предписана била терапия с медикаменти, както и имобилизация с ортеза за срок от 30 дни.

От представената медицинска документация, можело да се направи безспорно заключение, че получила разстройство на здравето, причинено от претърпяното ПТП.

Констатациите на специалиста по съдебна медицина, изготвил Съдебномедицинското удостоверение на живо лице №25-11 / 2019 г., показвали наличието на травматични увреждания на главата, които били причина, към настоящия момент, да получава световъртежи и главоболие, отделно имало наличие на външна рана, която била със степен на сериозност, изискваща медицинска намеса и хирургична обработка, чрез шиене. Всички тези симптоми разкривали сериозността на получените наранявания от ПТП.

Последиците от получената травма на главата били налице и до ден днешен. Те давали отражение върху цялостното ѝ състояние. Налице било видимо затруднение в извършването, на обичайни нейни дейности, като примерно, сега успявала значително за по-кратко време да работи пред екрана на компютър, което щяло да се отрази на работното ѝ ежедневие. В топли летни дни тя била изключително внимателна, като понякога дори отказвала излизане навън, защото от силна светлина получавала остро главоболие, а от горещината световъртеж. Ограничила до минимум социалните си контакти, защото от места, където било шумно получавала главоболие.

Наред с неприятностите, които имала покрай получената травма на главата, тя била

съпътствана и от болки в лявото коляно, които ограничавали движението на долния ѝ ляв крайник. За млада жена, като нея, подобни неприятни симптоми оказвали значително негативно влияние. Тя се предвижвала с болки, като се наложило да си закупи наколенка. Отделно, болките понякога били толкова силни, че дори не успявала да изминава пешеходни разстояния, които преди инцидента минавала без проблем. Поради тази причина ѝ се налагало значително по-често да използва такси, за да се предвижва.

За правилното провеждане на лечението ѝ и облекчаване на физическите болки, ѝ били изписани редица медикаменти, видно от представените рецепти. Заявява, че съвестно изпълнявала лекарските предписания и си закупувала изписаните ѝ лекарства. Лекарствените продукти, които закупувала, били в пряка причинна връзка с настъпилия инцидент, поради което разходваните суми покрай тях, представлявали пряка и непосредствена имуществена вреда. Посещавала и медицински прегледи, за които заплащала дължимата такса, които прегледи, също били естествено следствие от претърпения инцидент.

За да бъде уважена претенцията за обезвреда на имуществените вреди следвало да се докаже по безспорен начин пряката причинно-следствена връзка между вредата и инцидента, както и размера на претендираното обезщетение.

Покрай лечението си разходвала значителна сума пари, които в обикновени условия, без наличието на настоящите травматични увреждания, получени от ПТП, нямала да изразходва. Затова, безспорно средствата за закупуване на медикаменти, лекарски прегледи, медицински пособия, болничен престой и др., намалили патримониума ѝ със сумата от 378.99 лв., която сума следвало да бъде обезщетена, като пряка и непосредствена последица от претърпяното ПТП.

С изложените аргументи счита, че се установило по безспорен начин, връзката между инцидента и настъпилата вреда, а от представените фискални документи, се установявал и размера на разходваните суми.

Освен физическите страдания, след инцидента се нарушила психическата ѝ стабилност, сънят ѝ станал неспокоен и често била съпътствана от тревожни мисли. Тя се притеснявала относно това дали получената травма на главата ще може някога да оздравее напълно и отново да бъде активна, както преди. Изпитвала известни притеснения, с времето да не се появят по-сериозни симптоми освен световъртежа и главоболието.

Всички тези тревожни мисли я спохождали след инцидента, което от своя страна се отразило на цялостното ѝ поведение и отношение към заобикалящата я среда.

Битът ѝ се променил, рязко ограничила социалните си контакти, което за млад човек оказвало негативно влияние. Заявява, че се притеснявала, че след като приключи домашното ѝ лечение и трябвало да се върне на работното си място, нямала да бъде толкова продуктивна, колкото преди. Периодичните главоболия, които получавала, били попречили

на работата ѝ, която изисквала стоене пред компютър. Тревожила се, че при по-значително психическо натоварване, ще се нуждае от повече време за почивка, което отново ще се отрази на работното ѝ ежедневие.

Описаното по-горе, говорило за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в получено разстройство на психиката и здравето.

Разстройството на менталното здраве било безспорно следствие от претърпения инцидент. Внезапната негативна промяна на начина на живот след инцидента било шокиращо изживяване, с което тя се опитвала да се справи и до момента. Болките и страданията, които изпитвала в първите месеци, заради получените физически наранявания, били донесли много негативни емоции за пострадалата. Стабилизирането на разклатеното психическо здраве отнемало, понякога по-дълго време, отколкото физическите травми. Към момента все още лекувала своите физически и емоционални травми.

Счита, че претърпените имуществени и неимуществени вреди, подробно описани по-горе, били в пряка и непосредствена връзка с претърпяното ПТП на 10.07.2019 г. в гр. Стара Загора.

Безспорна била и отговорността на ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД в настоящия казус, като отговорността на дружеството била обусловена от сключената застраховка „Гражданска отговорност“ на товарен автомобил с марка „Дачия“, модел „Докер“, с рег. № \*\*, с рама № \*\*\*, шофиран от водача отговорен за настъпване на ПТП с пострадалото лице.

От представената документация се виждало, че автомобилът участник в ПТП бил идентичен с МПС, описано в застрахователната полица, а така също и в справката за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ в интернет страницата на Гаранционен фонд.

На осн. чл.380, ал.1 от КЗ била изготвена и изпратена до ответника застрахователна претенция от името на Ж. И. И., постъпила в ЗАД „ОЗК - Животозастраховане“ ЕАД на 25.09.2019 г. с вх. № 99-4177/25.09.2019 г. Претендирани били сумите от 384,86 лв. обезщетение за имуществени вреди и 10000 лв. за претърпени неимуществени вреди. Представени били множество убедителни писмени документи, установяващи, както размера на вредите, така и отговорността на застрахователя.

На 08.10.2019 г. бил получен отговор от застрахователното дружество, в който се посочвало, че Застрахователно - експертната комисия при ЗАД „ОЗК- Застраховане“ АД била определила обезщетение в размер на 1000 лв., което да бъде изплатено при сключване на споразумение по посочената банкова сметка.

С Уведомление с вх. № 99-4675 / 22.10.2019 г. категорично заявила, че не е съгласна с определения размер на обезщетение за претърпени неимуществени вреди, както и че отказва сключването на извънсъдебно споразумение за решаване на случая, поради предложеното неадекватно обезщетение. Посочено било, че възнамерява да потърси

справедливо и адекватно репариране на претърпените от нея вреди по съдебен ред, ведно с всички законови последици от това.

Независимо от подаденото уведомление, няколко дни след това получила по сметката си от ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД сума в размер на 1000.00 лв. По този начин разликата между справедливото обезщетение в размер на 10000 лв., посочено в подадената застрахователна преретница и изплатеното от застрахователя обезщетение от 1000 лв. било в размер на 9000 лв., която сума представлявала цената на настоящия иск за обезщетение за неимуществени вреди от претърпяното от Ж. И. И. ПТП на 10.07.2019 г.

Цената на иска за обезщетение за имуществени вреди била в размер на 378.99 лв., която сума представлявала сбора на разходите, извършени за покупка на медикаменти и медицински изделия, заплащане на болничен престой, лекарски прегледи и други, които разходи били пряка и непосредствена последица от претърпяното на 10.07.2019 г. ПТП.

С оглед изхода на спора ответното застрахователно дружество следвало да понесе отговорността и за всички направени разноси в настоящото производство.

Моли съда да постанови решение, с което ДА ОСЪДИ „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ““ АД да заплати на Ж. И. И., сумата от 9000.00 лв. /девет хиляди лева/, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди, изразяващи се в контузия на главата; мозъчно сътресение; разкъсно-контузна рана на главата; кръвонасядане, оток и охлузване по челото; кръвонасядане на клепачите на двете очи; разкъсно-контузна рана по вътрешния нос; кръвонасядане по левия горен крайник, лявото седалище, лявото бедро и лявата подбедрица, вследствие на причиненото на 10.07.2019 г. от А. С. П., ЕГН \*\*, пътно транспортно произшествие с управлението от него товарен автомобил марка „Дачия“, модел „Докер“, с рама № UU185DA3549600607, св. за рег. № 008327753, собственост на „Рубин Комерс“ ЕООД, ЕИК 112058560, със седалище и адрес: \*\*\*, която сума от 9000 лв. представлява разликата от справедливото обезщетение от 10000 лв. и платеното доброволно от застрахователя обезщетение от 1000 лв., както и сумата от 378.99 лв., представляваща обезщетение за претърпените от Ж. И. И. имуществени вреди, изразяващи се в направените разходи за медицински изследвания, прегледи и лечение, ведно със законната лихва върху всяка една от тези суми от 25.09.2019 г. до окончателното им изплащане.

Моли съда да осъди ответното дружество да заплати всички направени по делото разноси.

На осн. чл.127, ал.4 от ГПК посочва банкова сметка, по която да бъдат платени паричните вземания:

„ОББ“ АД, клон Стара Загора

\*\*\*

Титуляр: адв. С.Р. Р.

В едномесечния срок по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника Застрахователно Акционерно Дружество „ОЗК - Застраховане” АД, в който заявяват, че оспорват изцяло предявените иски по основание и размер като неоснователни и необосновани.

Във връзка с процесното пътно - транспортното произшествие в постъпила претенция от ищеца за изплащане на застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на ПТП. В тази връзка експертите от ЗМК определили и изплатили на ищцата застрахователно обезщетение в размер на 1000 лева.

Размерът на изплатеното обезщетение бил съобразен с критериите за справедливост и със съдебната практика за подобни казуси. В тази връзка считат, че определеният размер отговарял на претърпените неимуществени вреди и бил съобразен с интензитета на претърпените болки и страдания, поради което считат, че за горницата над 1000 лева, исковите са неоснователни.

Оспорват изключителната вина на водача А.П.. Доколкото по делото не били представени доказателства за това чия била вината за настъпилото ПТП. Липсвал надлежен Акт, доказващ вина на някой от участниците в инцидента, липсвала влязла в сила присъда на наказателния съд, не следвало да се ангажира отговорността на застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите. По делото бил представен единствено Констативен Протокол за ПТП, който обаче не бил надлежен документ, установяващ вина на някой от участниците в ПТП.

Оспорват твърдението, че в резултат на пътно - транспортното произшествие, за ищцата били възникнали всички описани в исковата молба като вид и характер вреди, както и оспорват твърденията за тяхната продължителност. Оспорват пряката причинно — следствена връзка на всички твърдени вреди с настъпилото ПТП. Твърдят, че в настоящия случай била налице висока степен на съпричиняване от страна на пострадалия, т.е. следвало да е налице компенсация на отговорностите - това, което сам пешеходецът причинил на себе си не следвало да се обезщетява от деликвента, съответно от неговия застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите.

Твърдят, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пешеходката. Същата навлязла внезапно на пътното платно, без да се огледа, като се движила неправилно по него - на необозначено за целта място и по начин, когато пресичането му не било безопасно.

Оспорват механизма на ПТП от 10.07.2019г. По правната си природа Констативния протокол бил официален свидетелстващ документ, но на основание чл.179, ал.1 от ГПК

същият имал обвързваща доказателствена сила само за фактите, осъществени от или в присъствието на съответното длъжностно лице /например за констатираното и възпроизведено в документа положение на участниците в произшествието след настъпването му или претърпените вреди/. Следователно за самия механизъм на пътнотранспортното произшествие, описан в протокола, същият не се ползвал с обвързваща доказателствена сила, тъй като произшествието не било реализирано в присъствие на съставителя на акта /по смисъла на чл.125 ЗДвП посещението на службите за контрол на МВР на местопроизшествието винаги е последващо/. В Констативния протокол никъде не било посочено мястото на ПТП, нито по делото, нито в преписката, образувана от застрахователя, пострадалата представила протокол за оглед на ПТП. В тази връзка, доколкото посещението на компетентните органи бил винаги последващо, оспорват отразените констатации, че ПТП настъпило в район с пешеходна пътека.

Считат, че предявеният иск бил за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се във физически и психически болки и страдания, е изключително завишен по размер, с оглед степента и характера на получените телесни увреждания. Претендираното от ищцата обезщетение в размер на 9 000 лева, не съответствало на степента и характера на получените травми. Съгласно съдебната практика понятието „справедливост”, по смисъла на чл. 52 от ЗЗД, не било абстрактно понятие, а било свързано с преценката на редица конкретни, обективно съществуващи обстоятелства, имащи значение за правилното определяне на размера на обезщетението, което не можело да бъде източник на обогатяване на увредените лица. Утвърдената съдебна практика при определяне на размера на обезщетението за неимуществени вреди се придържала към установени критерии.

От представената медицинска документация било видно, че се касаело за леки увреждания, предимно охлузвания и натъртвания. Анамнезата била снета по данни на ищцата и тя заявила, че изпаднала в безсъзнание, но такива обективни медицински данни нямало.

Оспорват претенцията по акцесорния иск за лихва, както и размера на претендираните лихви и началния момент, от който същите се търсили, по аргумент за неоснователност на главния иск.

Считат, че не били налице предпоставките за ангажиране отговорността на ЗАД „ОЗК - Застраховане” АД, като застраховател по застраховка „Гражданска отговорност”, поради което, молят съда да приеме исковете за неоснователни и необосновани и да ги отхвърли изцяло като такива.

Във връзка с горните възражения, молят, предявените искове да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани, а в случай, че съда прецени, че същите са основателни, молят да бъдат намалени като бъде отчетен процентът съпричиняване на вредоносния резултат, както и с оглед на действително претърпените болки и страдания.

Претендират разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение.



*Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установена следната фактическа и правна обстановка:*

По делото е представен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 10.07.2019 г., видно от който в 17,45 ч. в \*\* на ул. „\*\*\*“ и ул. „П. Парчевич“ е настъпило ПТП между МПС Дачия „Докер“, рег. № \*\*\*, управляван от А. С. П. и пешеходката Ж. И. И., като в протокола е посочено, че участник 1 в случая МПС-то не е пропуснал стъпилата и преминаваща на пешеходна пътека пешеходка. Посочено е, че е пострадала пешеходката като същата има комочио травми по главата – НХО без опасност.

От представените по делото доказателства: Застрахователна претенция с вх. № 99-4177/25.09.2019 г.; Отговор на застрахователна претенция с № 99-4575/08.10.2019 г.; Уведомление с вх. № 99-4675 / 22.10.2019 г. се установява, че ищцата на основание чл. 380, ал.1 от КЗ е отправила застрахователна претенция за заплащане на обезщетение за претърпените от нея имуществени и неимуществени вреди, в следствие на ПТП от 10.07.2019 г., както и определеното от застрахователя обезщетение в размер на 1000 лв. Видно от горното уведомление ищцата е отказала извънсъдебно решаване на случая, поради неадекватност на обезщетението за действително претърпените от нея неимуществени вреди.

Видно от представеното по делото наказателно постановление № 19-1228-001739/06.08.2019 г. на водача на МПС, участвало и причинило претендираните травматични увреждания е наложена глоба в размер на 200 лв. В това постановление е отбелязано извършеното от водача А. С. П. нарушение, а именно – не пропуска преминаващата по пешеходна пътека тип „зебра“ пешеходка Ж.И., блъска я и реализира ПТП.

По делото не се спори, че процесното МПС, с което е извършено нарушението има активна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество, което е видно от Застрахователна полица № BG/23/118003243315 от 14.11.2018 г.

По делото са допуснати гласни доказателства. Свидетелят А. С. П. заявява, че работи в „Еконт Експрес“ като куриер, като на процесната дата взел заявка около 17:30 ч. На връщане, на кръстовището на ул. Хр. Ботев и ул. П. Парчевич, било възможно да е погледнал встрани, дамата излязла на пешеходната пътека, видял я малко късно, набил спирачки. Тя излязла от кръстовището на ул. П. Парчевич, пресичайки ул. Хр. Ботев. В последния момент я видял и набил спирачки, но било късно. Ударил жената. От удара тя се качила на капака, в следствие на което се пукнало предното стъклото, и паднала на земята. Слязъл от колата веднага, за да види какво става. Дошли други хора, които почнали да помагат. Веднага се обадил се на тел. 112 и казал, че ударил жена на пешеходна пътека. Жената не била в кондиция след удара. В съзнание била, но не много адекватна. Течала й кръв от главата, от областта по челото, но не помни от коя страна. След като я взела

линейката, останал на кръстовището на ул. Хр. Ботев и ул. П. Парчевич още няколко часа с полицията. От болницата се обадили, че всичко било наред с жената, че била жива и ще я наблюдават. Отишъл в болницата, изчакал жената в стаята, видели се, поговорили. Споделила му, че била натъртена, главата ѝ била превързана. Уведомил застрахователя. След случилото се каското поело всичко. Това била служебна кола. Имала застраховка ГО в „ОЗК“ и каско – в „БулИнс“.

Свидетелят \*\* твърди, че с Жечка били приятелки от много години. За инцидента разбрала след като Жечка била вече в болница. Обадила ѝ се по телефона друга приятелка, която била в болницата и казала, че я ударила кола в момента, в който била на пешеходна пътека. Тогава работела на сегашната си работа, но била още на изпитателен срок в „\*\*“. Много се притеснявала заради това, че ще отсъства от работа и била на изпитателен срок, а била два месеца в болнични. Дали ѝ болнични и изглеждала доста зле, тъй като имала раните на главата, носа. Имала отзад на тила много голяма рана, на челото в ляво имала голяма рана. Била два месеца в болнични, като ѝ предложили да ѝ го удължат, но отказала заради притесненията ѝ относно работата. Не се чувствала добре, но след това отишла на работа и не се чувствала добре. Имала силно главоболие, световъртеж, вертижен синдром, който ѝ пречел на ходенето. Работата ѝ била натоварваща, защото изчислява много. Жечка почти не излизала от къщи. Инцидента бил на 10 юли, след това започнали големите жеги. Ставало ѝ лошо на вън в жегата и си стояла само у дома. Пазарували ѝ с друга приятелка, ходили до магазина, обслужвали я, носили у тях покупките. Коляното продължило много дълго време да я боли, което и сега я боляло. Жечка се променила много, станала доста позатворена от преди. Била много лъчезарен и слънчев човек, който обичал да контактува с хора, а сега била по-различна. Не контактувала. След инцидента към момента продължавала да пие успокоителни.

По делото е назначена и изслушана съдебно-медицинска експертиза, чието заключение не е оспорено от страните и което съдът възприема изцяло като компетентно изготвено. Вещото лице сочи, че от представената медицинска документация се установи, че във връзка с ПТП на 10.07.2019 г. Ж. И. И. е получила: Контузия на главата. Мозъчно сътресение. Разкъсно-контузна рана на главата. Кръвонасядане, оток и охлузване по челото. Кръвонасядания на клепачите на двете очи. Разкъсно-контузна рана на носа. Кръвонасядания на левия горен крайник, седалището, лявото бедро и лявата подбедрица. Контузия на лявото коляно. Травматични увреждания са получени от действието на твърди тъпи предмети и е възможно да са били причинени по механизма на блъскане на пешеходец от автомобил, както е описано в ИМ. Разкъсно-контузните рани, мозъчното сътресение без загуба на съзнание и контузията на коляното са причинили разстройство на здравето извън случаите на чл.128 и чл.129 НК. Всички останали увреждания, като охлузвания, отоци и кръвонасядания са причинили страдание без разстройство на здравето. Пълният срок за възстановяване не надхвърля 30 дни. Субективни оплаквания във връзка с мозъчното сътресение е възможно да се наблюдават и за повече време, повод за което е ползването на отпуск по болест за 60 дни. Оздравителният процес е протекъл без усложнения. Лечението е

било в стационарни условия и домашно. В болницата е било оперативно с обработка на раната в окосмената част на главата. Приложени са симптоматични средства против мозъчен оток, обезболяващи, антибиотик, стомашна протекция. Лекарствата са приемани и в дома. Уврежданията, получени преди 1 г. и 6 м. са такива, които преминават без остатък за по-малко от 1 месец. Последното посещение при лекар е било на 23.8.2019 г. Преглед към настоящия момент не може да се очаква да бъде информативен. Ако пациентката има оплаквания от неизлекувани травми е следвало да потърси медицинска помощ и да представи резултатите за анализ. В делото липсват данни за усложнения и страдания, от които ищцата да не се е възстановила.

По делото е назначена и изслушана съдебно-психологическа експертиза. Вещото лице сочи, че са налице необходимите и достатъчни клинично-диагностични критерии, които позволяват да се приеме, че вследствие на претърпения инцидент /ПТП/ на 10.07.2019 г. в \*\* при осв. Ж. И. И. е налице ПОСТТРАВМАТИЧНО СТРЕСОВО РАЗСТРОЙСТВО /Код по МКБ-10: F 43.1/, коморбидно съчетано с РАЗСТРОЙСТВО В АДАПТАЦИЯТА /Код по МКБ-10: F 43.2/.

Същото е довело до значим субективен дистрес и е затруднило цялостното личностовото и социално функциониране на осв. лице, както и възможността за ефективна социална адаптация.

Болестна симптоматика е била клинично изразена през първите 5 /пет/ месеца след ПТП, като е претърпяла значимо обратно развитие през следващите 2-3 /два-три/ месеца.

*Към настоящия момент* персистира лека до умерена симптоматика, която води до субективен дистрес и затруднява възможността за достатъчно ефективно справяне с обичайните ежедневни дейности и базисни социални роли (т.е. не са отшумели напълно негативните емоционални и психически преживявания у пострадалата).

*Към настоящия момент* в значителна степен е възстановено преморбидното равнище на социална адаптация.

Съдът възприема това заключение като компетентно и добросъвестно изготвено, като изводите на вещото лице кореспондират изцяло със събраните доказателства и личните възприятия на съдебния състав.

По делото е назначена и изслушана съдебно-автотехническа експертиза, чието заключение не е оспорено от страните и което съдът възприема изцяло като компетентно изготвено. Вещото лице сочи, че след удара тялото на пешеходката е качено на предния капак, носено и отхвърлено напред. Главата на пешеходката е достигнала до долния край на челното стъкло. Това движение на тялото спрямо предната част на автомобила съответства на удар със скорост около 50км/ч. В зоната на ПТП улицата е права. Произшествието е настъпило в светлата част на денонощието. Видимостта е била добра. Не е имало прегради, които да са ограничавали видимостта и възможността водачът и пешеходката да се възприемат взаимно. Произшествието е било предотвратимо и за двамата участници. Пешеходката е имала възможност да избегне удара като: преди да навлезе на платното за движение спре и се огледа за приближаващи автомобили; прецени разстоянието до тях и скоростта, с която приближават кръстовището. В случай, че разстоянието е малко и

автомобила явно не е в режим на спиране, пешеходката да не предприема пресичане. В открито съдебно заседание вещото лице сочи, че при 55 км/ч за една секунда автомобилът изминава 14 метра. Пешеходката е навлязла на пешеходната пътека, която е широка и е изминала около 2 метра. При 2 метра, при скорост на пешеходката 1,5 са около секунда и половина, тоест около 21 метра е бил автомобила от мястото на удара, когато пешеходката е стъпила на пешеходната пътека, което е по-малко от опасната зона за спиране със скоростта, с която се е движел. Експертът уточнява, че скоростта на водача лекия автомобил е била по-висока, поради което той сам се е поставил в това състояние. Разстоянието е можело да бъде възприето от шофьора. Вещото лице твърди, че водачът е реагирал със закъснение. Относно възприятията на пешеходката, според експерта, не по-малко от 20 метра трябва да бъде автомобилa, за да навлезе пешеходката безопасно в платното. В конкретния случай, когато пешеходката е стъпила на пешеходната пътека, разстоянието между нея и автомобила е било около 21 метра.

*При така установената фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:*

Съдът приема за безспорно установено на основание [чл. 146, ал. 1, т. 3 от ГПК](#), че на 10.07.2019 г. е реализирано ПТП в \*\* на ул. „\*\*\*“, на кръстовището с ул. „Петър Парчевич“, при което пресичайки пешеходна пътека, тип „Зебра“, Ж. И. И. не е пропусната да премине и е блъсната от товарен автомобил с марка „Дачия“, модел „Докер“ с рег. № \*\*\*, управляван от А. С. П.. За настъпилото ПТП е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадало лице с рег. № 1228p-7815 /10.07.2019 г., в който като участник 1 е записано ППС с рег. № \*\*, марка „Дания“, модел „Докер“, с рама № UU185DA3549600607, св. за рег. № 008327753, собственост на „Рубин Комерс“ ЕООД, ЕИК 112058560, със седалище и адрес: \*\*\*. Като водач на автомобила е констатирано лицето А. С. П.. В протокола е отбелязано, че автомобилът има сключена застраховка Гражданска отговорност в „ОЗК“ с полица № BG231118003243315, валидна до 15.11.2019 г. В следствие на претърпения инцидент ищцата И. е получила множество физически травми, които са ѝ причинили както имуществени, така и неимуществени вреди.

Предвид така установеното от фактическа страна, съдът формулира следните изводи от правна страна:

Ищцата претендира заплащане на застрахователно обезщетение, като се позовава на застрахователно правоотношение, възникнало по силата на застрахователна полица за осигурения риск "гражданска отговорност". По силата на договора за застраховка "гражданска отговорност", застрахователят покрива в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди. Отговорността на застрахователя се реализира чрез заплащане на обезщетение на увреденото лице, което обхваща всички имуществени и неимуществени вреди, пряк и непосредствен резултат от увреждането, а също и на лихви за забава, когато застрахованият е отговорен пред увредения за тяхното плащане. В разпоредбата на [чл. 432 от КЗ](#), законът признава в полза на пострадалото лице право на пряк иск срещу застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на прекия причинител, като отговорността на застрахователя е функционално обусловена и по правило

тъждествена по обем с отговорността на деликвента. За да се ангажира отговорността на застрахователя по [чл. 432 от КЗ](#), е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност", между прекия причинител на вредата и застрахователя. Наред с това следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на [чл. 45 от ЗЗД](#), пораждащи основание за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди.

Към процесната дата, между ответното дружество и собственика на лек автомобил марка „Дачия“, модел „Докер“, е било налице действително застрахователно правоотношение по застраховката "Гражданска отговорност", поради което водачът на МПС е бил обхванат от застрахователната закрила по застраховката "гражданска отговорност", което от своя страна обуславя правото на пострадалия да предяви прекия иск по [чл. 432 от КЗ](#).

За ангажиране отговорността на застрахователя по сключена задължителна застраховка "гражданска отговорност" на водач на МПС за вреди причинени на трето лице извън автомобила, е необходимо ищецът да установи, че причинените му вреди, чието обезщетяване претендира, са пряк резултат от противоправното поведение на застрахованото лице.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че ПТП-то е настъпило вследствие на противоправното поведение на водача на лек автомобил м. „Дачия“, модел „Докер“, управляван от А.С., който е извършил нарушение на ЗДвП, като при движение, не пропуснал да премине ищцата и я блъснал, като по този начин ѝ отнел предимството като пешеходец и станал причина за настъпване на ПТП. По този начин е нарушил чл. 119, ал.1 от ЗДв.П.

Съгласно разпоредбата на [чл. 52 от ЗЗД](#) обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост, което понятие не е абстрактно, а е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които следва да се отчетат от съда при определяне на размера на обезщетението – възрастта на увредения, общественото му положение, включително настъпилите в страната в общественоекономически план промени в сравнение с момента на настъпване на вредата /решение № 1599/22.06.2005 г. по гр. д. № 876/2004 г. на ВКС, IV г. о. / и икономическата конюнктура на даден етап от развитието на обществото /решение № 749/05.12.2008 г. по т. д. № 387/2008 г. на ВКС, II т. о. и решение № 124/11.11.2010 г. по т. д. № 708/2009 г. на ВКС, II т. о. /, стояща в основата на нарастващите във времето нива на минимално застрахователно покритие за случаите на причинени на трети лица от застрахования неимуществени вреди /решение № 83/06.07.2009 г. по т. д. № 795/2008 г. на ВКС, II т. о. /. При определяне на обезщетението се съобразяват характера и тежестта на вредите, тяхното проявление във времето и цялостното неблагоприятното отражение на увреждащото деяние в патримониума на увредените лица.

В настоящия случай неимуществените вреди са във формата на Контузия на главата, мозъчно сътресение, разкъсно-контузна рана на главата, кръвонасядане, оток и охлузване по челото, кръвонасядания на клепачите на двете очи, разкъсно-контузна рана на носа, кръвонасядания на левия горен крайник, седалището, лявото бедро и лявата подбедрица и контузия на лявото коляно. Лечението е било в стационарни условия и домашно. В болницата е било оперативно с обработка на раната в окосмената част на главата. Приложени са симптоматични средства против мозъчен оток, обезболяващи, антибиотик, стомашна протекция. Лекарствата са приемани и в дома. Уврежданията, получени преди 1 г. и 6 м. са такива, които преминават без остатък за по-малко от 1 месец. /съгласно съдебно медицинската експертиза/. А съгласно вещото лице от съдебно-психологична експертиза при осв. Ж. И. И. е налице посттравматично стресово разстройство, коморбидно съчетано с разстройство в адаптацията. Същото е довело до значим субективен дистрес и е затруднило цялостното личностовото и социално функциониране на осв. лице, както и възможността за ефективна социална адаптация. Болестна симптоматика е била клинично изразена през първите 5 /пет/ месеца след ПТП, като е претърпяла значимо обратно развитие през следващите 2-3 /два-три/ месеца. *Към настоящия момент* персистира лека до умерена симптоматика, която води до субективен дистрес и затруднява възможността за достатъчно ефективно справяне с обичайните ежедневни дейности и базисни социални роли (т.е. не са отшумели напълно негативните емоционални и психически преживявания у пострадалата).

В случая характерът и тежестта на вредите бяха установени от показанията на свидетелите, разпитани по делото. В заключение и съобразно установеното в практиката на съдилищата разбиране за справедлив размер на обезщетения за неимуществени вреди, претърпени по повод претърпените болки и страдания, в следствие на ПТП, съдът намери, че за репатриране на неблагоприятните последици от увреждащото събитие съобразно възприетия с чл. 52 от 33Д принцип на справедливостта, необходимата сума, която ответникът следва да заплати на ищцата, е в размер на 10 000 лева, като от тази сума следва да бъде приспадната сумата от 1000 лв., изплатени на ищцата от застрахователя, въпреки подаденото от нея уведомление, с което е заявила, че не е съгласна с определения размер на обезщетение за претърпените неимуществени вреди и отказва сключването на извънсъдебно споразумение.

Съдът не възприема доводите на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пешеходката, тъй като последната е пресичала платното на пешеходна пътека тип „зебра“ и е била на разстояние от движещия се автомобил на около 21 м. от него, съгласно заключението на вещото лице от САТЕ. Съдът не възприема доводите на ответника и относно механизма на пътнотранспортното произшествие, описан в протокола, че същият не се ползвал с обвързваща доказателствена сила, тъй като произшествието не било реализирано в присъствие на съставителя на акта /по смисъла на чл.125 ЗДвП посещението на службите за контрол на МВР на местопроизшествието винаги е последващо/. Според настоящия съдебен състав, горното твърдение, че произшествието следва да бъде реализирано в присъствието на служител на МВР е абсолютно несериозно и

не почива на никаква житейска логика.

Ето защо съдът намира, че предявеният иск за сумата от 10 000 лв. е в достатъчен размер за възмезди претърпените неимуществени вреди от ищцата И., като искът следва да бъде уважен в размер на 9000 лв., тъй като от ответното дружество е заплатена сумата от 1000 лв. В този размер искът следва да бъде уважен като основателен и доказан.

Относно предявеният иск за имуществени вреди в размер на 378.99 лв., съдът намира същият за основателен и доказан, с оглед представените по делото многобройни писмени доказателства за изразходваните от ищцата парични суми, а именно: Фискален бон от 15.07.2019 г. за 6.74 лв.; Фискален бон от 19.07.2019 г. за 12.76 лв.; Рецептурна бланка от УМБАЛ „Проф. д-р Ст. Киркович“ АД Стара Загора; Фискален бон от 18.07.2019 г. за 6.37 лв.; Рецептурна бланка от УМБАЛ „Проф. д-р Ст. Киркович“ АД Стара Загора; Фискален бон от 18.07.2019 г. за 84.51 лв.; Рецептурна бланка от УМБАЛ „Проф. д-р Ст. Киркович“ АД Стара Загора; Фискален бон от 26.07.2019 г. за 19.18 лв.; Фискален бон от 02.08.2019 г. за 26.91 лв.; Фискален бон от 10.08.2019 г. за 25.17 лв.; Рецептурна бланка от 26.07.2019 г.; Фискален бон от 30.07.2019 г. за 29.78 лв.; Рецептурна бланка от 29.07.2019 г. на д-р Иван Дринков; Фискален бон от 09.08.2019 г. за 5.82 лв.; Фискален бон от 20.08.2019 г. за 5.32 лв.; Рецептурна бланка от 09.08.2019 г.; Фискален бон от 25.08.2019 г. за 23.03 лв.; Рецептурна бланка от 22.08.2019 г. на д-р Димитър Янков; Фискален бон от 09.08.2019 г. за 40.00 лв.; Фискална касова бележка № 25-II / 2019 г. за 40.00 лв.; Фискален бон от 26.08.2019 г. за 16.00 лв.; Фактура № 3000042745 / 12.07.2019 г. и Фискален бон от 12.07.2019 г. за 10.00 лв.; Фактура № 3000042744 / 12.07.2019 г. и Фискален бон от 12.07.2019 г. за 17.40 лв.; Фактура № 1000011242 / 13.07.2019 г. и Фискален бон от 13.07.2019 г. за 10.00 лв.

По отношение искането за присъждане на законна лихва върху претендираните суми от 25.09.2019 г., до окончателното им изплащане, съдът намира същото за основателно, тъй като отговорността за забава на застрахователя е изрично уредена в чл.439, ал.3 от КЗ, като дължимите от застрахователя лихви се плащат, считано от датата на уведомяването на застрахователя от застрахования за настъпването на застрахователното събитие по реда на чл.430, ал.1, т.2 от КЗ или от датата на уведомяване или на предявяване на застрахователна претенция от увреденото лице, която от датите е най-ранна. В настоящия случай, видно от представената застрахователна претенция отправена към ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, е вх. № 99-4177 от 25.09.2019 г., е която дружеството е уведомено за настъпилото ПТП. Ето защо, съдът намира, че началната дата, от която тече законната лихва върху претендираните суми е 25.09.2019 г.

По разноските:

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК и направеното искане от ищцовата страна ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на ищцата направените по делото разноски, съобразно представените писмени доказателства за реализирането им и списък по

чл. 80 от ГПК, приложен по делото. Общият размер на извършените разходи от ищцата е 2310 лв., представляващи възнаграждения за вещи лица, ДТ и възнаграждение за един адвокат, които следва да бъдат присъдени в тежест на ответното дружество.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „ОЗК-Застраховане”** АД, ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление гр. София, район Възраждане, ж.к. Възраждане, ул. Света София, № 7, ет.5, представлявано от Александър Петров Личев и Румен Кирилов Димитров да заплати на **Ж. И. И.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\* \*\*\*/съдебен адрес: адв. С.Р. от АК-Стара Загора, бул. „Руски” № 56/, сумата от **9000** лева, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди, изразяващи се в контузия на главата; мозъчно сътресение; разкъсно-контузна рана на главата; кръвонасядане, оток и охлузване по челото; кръвонасядане на клепачите на двете очи; разкъсно-контузна рана по вътрешния нос; кръвонасядане по левия горен крайник, лявото седалище, лявото бедро и лявата подбедрица, вследствие на причиненото на 10.07.2019 г. от А. С. П., ЕГН \*\*, пътно транспортно произшествие с управлявания от него товарен автомобил марка „Дачия“, модел „Докер“, с рама № UU185DA3549600607, св. за рег. № 008327753, собственост на „Рубин Комерс“ ЕООД, ЕИК 112058560, със седалище и адрес: \*\*\*, ведно със законната лихва, считано от 25.09.2019 г. до окончателното ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „ОЗК-Застраховане”** АД, ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление гр. София, район Възраждане, ж.к. Възраждане, ул. Света София, № 7, ет.5, да заплати на **Ж. И. И.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\* \*\*\*/съдебен адрес: адв. С.Р. от АК-Стара Загора, бул. „Руски” № 56/, сумата от **378.99** лв. /триста седемдесет и осем лева и 99 стотинки/, представляваща обезщетение за претърпените от Ж. И. И. имуществени вреди, изразяващи се в направените разходи за медицински изследвания, прегледи и лечение, ведно със законната лихва, считано от 25.09.2019 г. до окончателното ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „ОЗК-Застраховане”** АД, ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление гр. София, район Възраждане, ж.к. Възраждане, ул. Света София, № 7, ет.5, да заплати на **Ж. И. И.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\* \*\*\*/съдебен адрес: адв. С.Р. от АК-Стара Загора, бул. „Руски” № 56/ направените по делото разноски в размер на **2310** лв., съобразно уважената част от исковете.

Присъдените суми могат да се изплатят по следната банкова сметка:



„ОББ“ АД, клон Стара Загора

\*\*\*

Титуляр: адв. С.Р. Р.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщението до страните пред Окръжен съд – Стара Загора.

**Съдия при Районен съд – Стара Загора:** \_\_\_\_\_