

ПРОТОКОЛ

№ 104

гр. *****, 11.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ***, IV-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Галя Алексиева

при участието на секретаря П.В.Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Галя Алексиева Гражданско дело №
20233130101250 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:32 часа се явиха:

Ищецът **С. А. С.**, редовно уведомена, явява се лично, представлява се от
адв. К., с пълномощно по делото.

Съдът извърши проверка на самоличността на ищцата, чрез представен
документ за самоличност.

Ответникът **А. С. А.**, редовно уведомен, не се явява, представлява се от
адв. И., с пълномощно по делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че с оглед редовното уведомяване на страните за
датата на днешното съдебно заседание, не съществуват процесуални пречки
по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на основание чл. 143, ал.1 от ГПК, след изясняване на
предварителните въпроси, пристъпва към изясняване на фактическата страна
на спора, като указва на страните, че на основание чл. 145, ал.2 от ГПК
същите могат да конкретизират твърденията си и да отстранят
противоречията в тях.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба в цялост. Оспорваме писмения отговор. В днешно съдебно заседание, допълвам исковата си молба със следното: Към настоящия момент, С. пътува всеки ден, т.к. няма възможност да заплаща квартира, съответно и режийни разходи за нея. Налага ѝ се всекидневно да пътува, което ѝ коства 30 лв. на ден, което месечно е около 600 лв., а ние сме поискали даже по- малко от половината от дневните ѝ разходи. Отделно майката е поела ангажимент за дрехи, обувки, отопление, храна и т.н. Считам, че исканият от нас размер е напълно справедлив.

АДВ. И.: Поддържам отговора на исковата молба. Не можах да разбера в какво се състои оспорването на отговора. Кои обстоятелства се оспорват?

АДВ. К.: Оспорваме, че баща ѝ е депозирал писмен отговор пред съд, като казва, че – понеже има други две деца, не може да издържа третото си дете, която е студентка. Това становище като родител, за мен е недопустимо. Не оспорваме, че има други две деца, оспорваме финансовите му възможности, тъй като според мен, той умишлено се е поставил в тази ситуация, тъй като дълги години Община- ***** изплаща издръжката на С.. В момента го търси Общината за изплатената от нея издръжка и целта му е до настоящия момент, той също да не плаща. Той работи в чужбина и разполага с доходи, които не декларира и ние не можем да ги докажем.

АДВ. И.: Оспорвам наведените твърдения от ищцовата страна, защото той не работи в чужбина. Той е предоставил документи, че е регистриран като трайно търсещо лице в „Бюрото по труда“, като безработен от м. август. Със задна дата, той не може да се поставя в невъзможност, че не може да работи. Не сме представили медицински документи, защото здравословното му състояние към момента също не е добро.

АДВ. К.: Трябва да представите. Той може да се води безработен в нашата страна и да работи „навън“. Едното не изключва другото. Нямам възражения по проекта за доклад.

АДВ. И.: Да се приеме проекта за доклад за окончателен със следното уточнение: Моят доверител оттегля искането си за присъждане разходи от морална гледна точка.

АДВ. К.: Представям писмени доказателства, които ми бяха предоставени сега: Удостоверение за раждане - оригинал, от което е видно, че

С. е навършила 19 години, а не както е по закон – 25. Все още подлежи на издръжка. Представям удостоверение, че С. няма налично имущество; документ за платен летен семестър; удостоверение от НАП, че няма регистрирани трудови договори, с изключение на летните месеци, когато е работила, за да се издържа. Считам, че са относими и следва да бъдат приети. Бащата не е бил ангажиран и с абитуриентския бал на детето. Майката сама е поела разходите по него, както и разходите за шофьорския ѝ курс в момента.

АДВ. И.: Тези обстоятелства са неотнوسими по отношение на този иск за предходен период за издръжка, т.е. до момента на навършване на 18 години. Това е нов иск.

АДВ. К.: Относими са, доколкото бащата се е дезинтересирал напълно от детето.

СЪДЪТ пристъпи към доклад по делото като се придържа към изготвения проект за такъв с определение № 166 /20.02.2024 г., надлежно съобщен на страните, като извършва технически корекции в него, относно периода на издръжката за минало време, която се претендира за периода от 01.09.2023 г., както и относно заявеното в днешно съдебно заседание от страните, че същите не претендират присъждане на разноски

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО

Производството е образувано по предявени от **С. А. С.**, ЕГН ***** с адрес с. ***** срещу **А. С. А.**, ЕГН ***** с адрес с. ***** **иск с правно основание чл. 149 СК** за осъждане ответника да заплати издръжка за минало време в размер на 280лв месечно за периода от 01.09.2023г. до 08.11.2023г. или общо сумата от 550лева, както и **иск с правно основание чл. 144 СК** да бъде осъден ответникът да заплаща на ищеца месечна издръжка, считано от датата на подаване на исковата молба-09.11.2023г. в размер на 280лв месечно, с падеж десето число на месеца, за който се дължи до настъпване на основание за нейното изменение или прекратяване.

Ищцата основава исковата си претенция на следните фактически твърдения: Ответникът е нейн баща. Все още от раждането ѝ се дезинтересирал от нея. Бил осъден да ѝ плаща издръжка, която се изплащала чрез Общината. Понастоящем е навършила пълнолетие, но продължава образованието си в

*****, редовна форма на обучение. Въпреки че била държавна поръчка заплащала семестриална такса от 300лева. Отделно имала разходи за квартира, храна и транспорт. Майка ѝ не можела сама да ѝ осигури необходимата издръжка. Посочва, че учебният план не ѝ позволява да работи. Искането е за уважаване на исковата претенция.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника. Искът се оспорва по основание и размер. Не оспорва, че ищцата е негова дъщеря. Оспорва обаче, тя да е записана като студент редовна форма на обучение в *****, като оспорва разписката за платена такса за обучение. Посочва и че учебната година там започвала официално на 11.09.2023г., поради което няма основание да се иска издръжка от 01.09. Оспорва претенциите по размер. Не оспорва, че с майката на ищцата са разделени от дълги години. Твърди, че няма възможност да заплащана исканата издръжка на дъщеря си, доколкото не разполага със средства за покриване дори на собствените си нужди. От 2012г. живеел в с. Градинарово в жилище собствено на родителите му. Баща е на още две непълнолетни децаС., роден през 2013г. и Ю., роден през 2018г., които сочи да е задължен да издържа. От 11.09.2023г. бил регистриран като активно търсещ работа в Агенция по заетостта. Семейството му трудно покривало месечните разходи за храна, ток, вода, лекарства и транспорт. Разчитал на помощта на родителите си, които поемали част от разходите им. Семейството му се подпомагано и от ДСП ***** с месечни помощи по чл. 9, ал.4 ППЗСП от 494,80лева. Не притежавал движимо или недвижимо имущество, от което да може да се издържа. Искането е за отхвърляне на исковата претенция.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК съдът указва на страните, че доказателствената тежест в процеса се разпределя както следва:

УКАЗВА на ищеца, че е негова доказателствената тежест да установи в условията на пълно и главно доказване, следните правнорелевантни факти, от които се ползва- че е навършила пълнолетие, но не и 25- годишна възраст, че е продължила образованието си във висше учебно заведение, редовна форма на обучение, невъзможност да се издържа от доходите си или от използване на имуществото си и че родителят може да дава издръжката без особени затруднения в т.ч. в искания размер.

УКАЗВА на ответника, че е негова доказателствената тежест да

установи наведените от него положителни факти, от които се ползва, в т.ч. че е родител на други две непълнолетни деца.

АДВ. К.: Нямам възражение по доклада.

АДВ. И.: Нямам възражение по доклада.

С Ъ Д Ъ Т, като взе предвид становището на процесуалните представители на страните и на основание чл. 146 ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения по делото проект за доклад.

СЪДЪТ преценява, че представените писмени документи със сезиралата съда искова молба, с писмения отговор, както и в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ищцата, в заверен препис и оригинали на писмени документи, са допустими и относими към предмета на делото и следва да бъдат приобщени към доказателствения материал, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с исковата молба преписи от писмени документи като писмени доказателства по делото: удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № 0125 / 27.04.2005 г. от Община *****; вносна бележка № 1137 / 11.07.2023 г.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с отговора на исковата молба преписи от писмени документи като писмени доказателства по делото: удостоверение за облагаеми имуществва и декларирани данни по ЗМДТ на А. С. А., издадено то Община *****; удостоверение за декларирани данни от ТД на НАП Варна за декларирани данни с изх. № 030192400539340 / 05.02.2024 г; удостоверение за вписвания, отбелязвания и заличавания за лице на осн. чл. 45, буква „а“ и „в“ от ПВ; удостоверение за семейно положение с изх. № 001 / 05.02.2024 г.; удостоверение за раждане № 0020132288 / 26.11.2013 г.; удостоверение за раждане № 0020180164 / 30.01.2018 г.; служебна бележка с изх. № 60-03-11-3642 / 15.02.2024 г.; заповед № ЗСП/Д-В-П/9043 / 05.01.2024 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в заверен препис и оригинал, в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ищцата, като

писмени доказателства по делото: удостоверение за декларирани данни с изх. № 030192401246411 / 06.03.2024 г., издадено от НАП, ТД гр. Варна (оригинал); удостоверение за облагаеми имуществa и декларирани данни по ЗМДТ, РНУ:921c43cb-d8a4-41e4-81e5-887a0cddad0d (оригинал); вносна бележка, издадена от *****.

АДВ. И.: Представям заповед на Шуменски университет, видно от която редовната форма на обучение започва на 11.09.

АДВ. К.: Ние не оспорваме това.

СЪДЪТ указва на процесуалния представител на ответника да завери по реда на чл. 183 ГПК представената сега заповед за организацията на учебния процес в ***** за академичната 2023/2024 година № РД-10-328 / 31.05.2023 г.

СЪДЪТ преценява, че като допустимо следва да бъде прието по делото, представеното в днешно съдебно заседание, в заверено копие, писмен документи от процесуалния представител на ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното в заверен препис, в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ищцата, копие на заповед за организацията на учебния процес в ***** за академичната 2023/2024 година № РД-10-328 / 31.05.2023 г.

АДВ. К.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. И.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и с оглед изчерпване доказателствените искания на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЦАТА: Уважаема госпожо Председател, аз откакто съм родена, не съм виждала баща си. Само веднъж го видях, когато бях на 14 години за пълномощното, когато щях да напускам България. Не е вярно това, което каза адвокатът на ответника, че не съм го допускала. Ние не сме се виждали и той не ми е давал никакви средства.

АДВ. К.: Уважаема госпожо Председател, моля да сметете иска за

доказан по основание и размер, и да го уважите в цялост. Претендираната от нас издръжка в размера, който сме заявили пред съда, е около минималния размер издръжка за едно непълнолетно дете. Както казах, 600 лв. на месец са само нейните джобни, като ние сме поискали част от тях, като за майката пак остава заплащане на шофьорски курс, заплащане на дрехи, на обувки, на помагала за университета, за учебници. На гърба на майката лежат и грижите за детето. Тъй като няма легална дефиниция на „особени затруднения за бащата“, считам че не би било голямо затруднение за него, да заплаща една такава издръжка около минималния размер. За бащата би трябвало да бъде гордост, че дъщеря му е приета във висше учебно заведение и сам да заяви желание. Майката също е затруднена и няма такива средства – до скоро беше в болнични, но въпреки всичко намира начин и средства, за да задоволява потребностите на детето, и то сама. Моля за решение в този смисъл.

АДВ. И.: Уважаема госпожо Председател, предявеният иск по чл. 144 от Семейния кодекс, не е доказан. Ищцата не представи никакви доказателства, че продължава да учи редовно във висше учебно заведение. Представените бележки и вносна бележка, не е доказателство за нейния статут, че е записана редовна форма на обучение, а има данни от моя доверител, че тя се обучава и дистанционно. В това съдебно заседание, не бяха представени никакви доказателства за разноски за пътни от местоживеенето си до гр. Шумен, за да се обучава. Искът е неоснователен и по отношение на даващия родител издръжка, защото самото даване, създава особени затруднения за родителя. Той не притежава никакви средства над собствената си необходима издръжка, която да му позволява без затруднения да отделя средства и за издръжка на пълнолетното си дете. Трайната съдебна практика посочва принципното положение, че възможността за даване на издръжка е винаги обективно и конкретно, и се определя от имуществото и от доходите на задълженото лице, и тя не трябва да създава особени затруднения за родителя, защото това задължение за издръжка, когато детето е навършило 18 години, не е дължимо при пълна безусловност. По делото се събраха доказателства, че ответникът има други две малолетни деца, за които се грижи и издържа. Те са малолетни и живеят при него. Тяхната издръжка е безусловна, за разлика от претендираната издръжка на ищцата. Ответникът не притежава движимо и недвижимо имущество, които да му носят доходи, т.е. да получава доходи от ренти, от наеми и др. парични средства, които да го

подкрепят материално. Ответникът е затруднен в набавянето на доходи, необходими за издръжката на семейството. Регистриран е в Бюро по труда с цел намиране на работа. Не работи по сключен трудов договор. Представени са такива доказателства от НАП. Самата липса на една сигурна работа и доходи, му създават затруднения за собствената си издръжка и тази на семейството, с което живее. От писмените документи, представени от Дирекция „Социално подпомагане-*****“, се установява, че семейството с което живее- с майката на децата си, е подпомагано с месечна сума от 494,80 лв. Тази сума, разделена на 4 човека, е крайно недостатъчна за осигуряване на едни нормални условия за живот. Ответникът живее под прага на линията за бедност, която е 526 лв. за тази година. Даването на издръжка на пълнолетното дете представлява едно особено затруднение за родителя и моля, искът да се отхвърли като неоснователен. Искът по чл. 149 СК е предявен в едногодишния период след навършване на пълнолетие, но второто изискване не е налице. Началото на този период трябва да е най- рано от датата, на която непълнолетното дете има активен статус на обучаващо се в редовна форма в *****. Видно от представеното доказателство, началото е 15.09., но не и 01.09. Не е основателно да се иска за период напред, когато тя няма никакви разходи и да се иска по отношение на основанията, които цитирах току-що по чл. 144 от СК. Искът също е неоснователен и следва да се отхвърли.

АДВ. К. (реплика): Относно бележката, това е легитимен документ, издаден от съответното висше учебно заведение, където е вписана специалността, редовната форма на обучение на ищцата. По-голямо доказателство от това...

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 25.03.2024г., от която дата ще тече и двуседмичния срок за въззивно обжалване пред Окръжен съд Варна, на основание чл. 315, ал. 2 ГПК.

ПРОТОКОЛЪТ, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

Съдия при Районен съд – *****: _____

Секретар: _____