

# РЕШЕНИЕ

№ 95

гр. Русе, 14.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Аглика Гавраилова

Членове: Палма Тараланска  
Антоанета Атанасова

при участието на секретаря Иванка Венкова  
като разгледа докладваното от Палма Тараланска Въззивно гражданско дело  
№ 20244500500095 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 258 и сл. от ГПК.

С решение № 1793/16.12.2023 г., постановено по гр. дело №  
20224520104607/2022 г. по описа на РРС:

- на основание чл. 30, ал. 3 ЗС, Д. Д. Б., ЕГН:\*\*\*\*\*, от град  
Русе, ул.“Ц. А.“, №\*\*, ет.\* от град Р., ул.“Ц. А.“, №\*\*, ет.\* е ОСЪДЕНА да  
заплати на В. С. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, от град Р., ул.“Ц. А.“, №\*\*, ет.\*, сумата  
от 8 724,22 лева /Осем хиляди седемстотин двадесет и четири лева и двадесет  
и две стотинки/, представляващи стойността на направените разходи за  
изграждане на нова плътна ограда с височина 2,20 м. разположена изцяло в  
УПИ IV-2723, кв. 201.1 по плана на гр. Русе, към ПИ 2724, ПИ-2725 и УПИ  
VIII-2732 от т. А до т. Б и от т. Б до т. В, в съсобствения поземлен имот с  
идентификатор 63427.2.2723 по КК на гр. Русе, находящ се в гр. Русе по ул.  
„Ц. А.“ № \*\*, ведно със законната лихва считано от 31.08.2022г. до  
окончателното изплащане на сумата.

- на основание чл. 30, ал. 3 ЗС, К. Й. Б., ЕГН:\*\*\*\*\*, от град Р.,  
ул.“Ц. А.“, №\*\*, ет.\* от град Р., ул.“Ц. А.“, №\*\*, ет.\* е ОСЪДЕНА да заплати  
на В. С. Д., ЕГН:\*\*\*\*\*, от град Р., ул.“Ц. А.“, №\*\*, ет.\*, сумата от 2  
181,05 лева /Две хиляди сто осемдесет и един лева и пет стотинки/,  
представляващи стойността на направените разходи за изграждане на нова

плътна ограда с височина 2,20 м. разположена изцяло в УПИ IV-2723, кв. 201.1 по плана на гр. Русе, към ПИ 2724, ПИ-2725 и УПИ VIII-2732 от т. А до т. Б и от т. Б до т. В, в съсобствения поземлен имот с идентификатор 63427.2.2723 по КК на гр. Русе, находящ се в гр. Р. по ул. „Ц. А.“ № \*\*, ведно със законната лихва считано от 31.08.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

- на основание чл. 30, ал. 3 ЗС, Д. Й. Б., ЕГН:\*\*\*\*\*, от град Р., ул.“Ц. А.“, №\*\*, ет.\* от град Р., ул.“Ц. А.“, №\*\*, ет.\* е ОСЪДЕН да заплати на В. С. Д., ЕГН:\*\*\*\*\*, от град Р., ул.“Ц. А.“, №\*\*, ет.\*, сумата от 2 181,05 лева /Две хиляди сто осемдесет и един лева и пет стотинки/, представляващи стойността на направените разходи за изграждане на нова плътна ограда с височина 2,20 м. разположена изцяло в УПИ IV-2723, кв. 201.1 по плана на гр. Русе, към ПИ 2724, ПИ-2725 и УПИ VIII-2732 от т. А до т. Б и от т. Б до т. В, в съсобствения поземлен имот с идентификатор 63427.2.2723 по КК на гр. Русе, находящ се в гр. Р. по ул. „Ц. А.“ № \*\*, ведно със законната лихва считано от 31.08.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

Срещу решението на РРС е постъпила въззивна жалба ОТ Д. Д. Б., Д. Й. Б. и К. Й. Б., всички от гр. Русе, чрез адв. Е. Н. – АК гр. Русе, с искане същото да бъде отменено, в частта, в която са уважени предявените искове над сумата от 2 651,50 лв до присъдената такава от 8 724,22 лева за Д. Д. Б. и над сумата от 1 325,75 лв до присъдената такава от 2 181,05 лева, за К. Й. Б. и Д. Й. Б., общо в размер на 5 303,00 лв, представляваща 1/2 от увеличената стойност на имота /10 605,00 лв/. Твърди, че решението в обжалваната част е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и на материалноправните разпоредби на закона, по съображения подробно изложени в жалбата. Претендира присъждане на направени разноски по делото.

Ответникът по жалбата В. С. Д., от гр. Русе, чрез адв. В. Ф. от АК Русе, изразява становище за неоснователност на жалбата, за което развива подробни доводи. Моли решението в обжалваната част да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира разноски.

Въззивната жалба е допустима - подадена е в срока по чл. 259, ал.1 ГПК от легитимирана страна в процеса срещу първоинстанционно съдебно решение, което подлежи на въззивно обжалване.

Окръжният съд, след като провери оплакванията в жалбата, съобрази изложеното в исковата молба, петитума на същата, прецени събраните по делото доказателства и постановеното по спора съдебно решение, намира същото за недопустимо. Решението на РРС е постановено по непредявен иск доколкото съдът не е разгледал релевантните за спора обстоятелства така, както са заявени от страните и се е произнесъл по иск, с какъвто не е бил сезиран.

Видно от петитума на исковата молба съдът е бил сезиран с иск ответниците да бъдат осъдени да заплатят на ищеца припадащият им се размер на увеличената стойност на недвижим имот: поземлен имот с

идентификатор 63427.2.2723 по КKKP на гр. Русе, одобрени със заповед РД-18-18/16.05.2007 г. на ИД на АК, находящ се в гр. Р., по ул. „Ц. А.“ № \*\*, в резултат на извършени подобрения в имота: изграждане на плътна ограда с височина 2,20 м, разположена изцяло в УПИ IV-2723, кв. 201.1 по плана на гр. Русе, към ПИ 2724, ПИ-2725 и УПИ VIII-2732 от т.А и от т. Б до т. В, извършено от В. С. Д. през 2017 г., касаещи съсобствения поземлен имот в гр. Р., ул. „Ц. А.“ № \*\*, съобразно притежаваните от всеки от ответниците ид. части от поземления имот, ведно със законната лихва от депозирание на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, като за Д. Б. тази припадаща се част от увеличената стойност на недвижим имот се претендира в размер на 9 544,90 лв, съответно от К. Й. Б. и Д. Й. Б. по 2 386,23 лв.

С решението си съдът се е произнесъл по непредявен иск като е осъдил ответниците да заплатят на ищеца суми, **представляващи стойността на направените разходи за изграждане на нова плътна ограда** с височина 2,20 м. разположена изцяло в УПИ IV-2723, кв. 201.1 по плана на гр. Русе, към ПИ 2724, ПИ-2725 и УПИ VIII-2732 от т. А до т. Б и от т. Б до т. В, в съсобствения поземлен имот с идентификатор 63427.2.2723 по КК на гр. Р., находящ се в гр. Р. по ул. „Ц. А.“ № \*\*, ведно със законната лихва считано от 31.08.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

Видно от изложеното съдът не е изпълнил своето задължение да даде защита на субективното право само в онези рамки и по онзи начин, който е поискан от ищеца, не е спазил диспозитивното начало в процеса изискващо да не излиза извън рамките на търсената защита и по този начин се е произнесъл по непредявен иск. В случаите когато съдът излиза извън спорния предмет, като присъжда нещо различно в сравнение с исканото от ищеца, респективно когато съдът в нарушение на принципа на диспозитивното начало се произнася по предмет, за който не е бил сезиран, решението му е недопустимо като произнесено по непредявен иск, какъвто е настоящият случай. Съобразно нормата на чл. 270, ал. 3, изр. 3 ГПК когато недопустимостта бъде установена от въззивния съд *„Ако е разгледан непредявен иск, решението се обезсилва и делото се връща на първоинстанционния съд за произнасяне по предявения иск.“*

Предвид гореизложеното, обжалваното Решение № 1793/16.12.2023 г., постановено по гр.д. № 4607/2022 г. по описа на Русенски районен съд следва да бъде обезсилено, включително и в частта за разноските и делото върнато на РРС за ново разглеждане от друг състав на същия съд и произнасяне по предявените претенции.

Предвид изхода по делото и липсата на произнасяне по съществото на спора разноски в настоящето производство при спазване на чл. 78 ГПК не следва да бъдат присъждани. Такива следва да присъди РРС при новото разглеждане на делото.

Така мотивиран Русенски окръжен съд на основание чл. 270, ал.3, ГПК

**РЕШИ:**

**ОБЕЗСИЛВА** Решение № 1793/16.12.2023 г., постановено по гр.д. № 4607/2022 г. по описа на Русенски районен съд като НЕДОПУСТИМО.

**ВРЪЩА** делото на РРС, за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС в месечен срок от съобщаването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_