

ПРОТОКОЛ

№ 940

гр. Пазарджик, 05.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря ДАНИЕЛА Г. МУРДЖЕВА и прокурора Р. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски Административно наказателно дело № 20225220200760 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Обвиняемият АС. АНГ. В. - редовно уведомен се явява лично и с адв. Л.К. от АК Пазарджик, надлежно упълномощен по БП.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на обвиняемия, както следва:

АС. АНГ. В., роден на ... г. в гр.П., живущ в с. О., обл. П., ул.“Б.“ № ..., българин, български гражданин, с начално образование, женен, пенсионер-работещ, неосъждан, с ЕГН: *****.

АДВ. К.: Получихме препис от Постановлението на РП – Пазарджик.

Не се направиха отводи на съда, секретаря и прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

АДВ.К.: Нямам искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СЕ основанието за образуване на съдебното производство.

Делото е образувано по предложение на РП - Пазарджик с внесено постановление по реда на Глава XXVIII от НПК за освобождаване от наказателна отговорност на обвиняемия **АС. АНГ. В.** с налагане на **АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.78А** от НК за извършено престъпление по чл.343в, ал.2 от НК.

ДАВА възможност на прокурора да изложи допълнителни обстоятелства във връзка с обвинението:

ПРОКУРОРЪТ: Няма да излагам допълнителни обстоятелства. Ще се ползвам от събраните на ДП. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Нямам искания. Да се ползват събраните доказателства.

ОБВИНЯЕМИЯТ В.: Разбирам обвинението. Ще разкажа как се случиха нещата. Имам внучка, даже днес и е рожден ден. Крадат я десет дни преди да се случи това. Тя на 13 години, той на 21 години от с. Т.. Търсим го, дирим го, няма го и даже полиция дойде, може да проверите. Имахме малко разпавии. Минаха се десет дни и той се явява в с. О. пред нас. Аз го хванах и му викам “Абе слушай, оня ден като ходихме да търсим що излъга там едни хора”? Той казва „Не дядо, веднага ще те закарам където бяхме. Не съм бил еди къде си. Качвам се в колата „З.“, тя е мое на име. Аз нямам свидетелство за управление, той се качи да кара. Отиваме там и внучката с мен, той кара колата в с. М.К.. Спря пред една врата и вика „Едни цигани те гонят“ и оня пич само си вдига рамената. Той каза, че там бил. Той не знае и обръща и тръгваме към дома. Преди стопа на 20 метра почна да му излиза пяна от устата, гледам облегат на джама, дърпам ръчната и гледам какво му стана. Аз го изкарах от колата, има и свидетели там, обливам го с вода. Аз се качвам, сложих го на моето място, давам мигач, те викат там хората „Дайте го в Бърза помощ“. Качвам го и давам мигач и гледам там полицаите ме спират с думите“ Младеж, давай документите“, аз казвам, че нямам никакви

документи. Те виждаха какво става, че се разправям с него. Ходиха до колата и казаха, че ще свалят номерата и да го оставя там, че като дойдел на себе си щял да закара колата. Аз карах колата към болницата. Качиха ни и ни закараха в болницата. Два часа и повече го държах в болницата. След това дойде кола, качиха ни до Районното за 24 часа и ни пуснаха. Този дето го возих се казва И., той открадна детето, тоя дето му стана лошо. Той от училището я открадна. Признавам си, че съм управлявал автомобила, дори и за кратко, нямам свидетели. Миналата година пак ми връчиха наказателно постановление и съм го получил.

На основание чл.378 ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА към доказателствения материал по делото събраните на ДП писмени доказателства по опис, а именно: АУАН, НП, резолюция, справка за нарушител/водач, 5 бр. протоколи за разпит на свидетели, постановление за привличане на обвиняем, протокол за разпит на обвиняем, справка съдимост, характеристична справка, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания. Да се приключи делото.

АДВ. К.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, поддържам предложението на РП Пазарджик, с което се предлага на уважаемия съд да признае подсъдимия АС. АНГ. В. за виновен по чл.343в, ал. 2 от НК като при условията на чл.78а от НК го освободи от наказателна отговорност и му наложи административно наказание глоба в рамките на предвиденото в закона. От приложенията, които са по делото и съответно внесени и установени от РП Пазарджик се установява, че на ... г. в с.М.К. на ул.“7-ма“ подсъдимия А.В. е управлявал МПС л.а. „П. 3. с рег. № ... без СУМПС в едногодишен срок от наказанието му по административен ред за управление на МПС без съответното СУМПС, като е наказан с НП връчено му на ... г. и

влязло в законна сила на ... г. Днес в заседанието подсъдимият В. признава, че не притежава свидетелство за управление, признава, че му е връчено НП 2021 г. за същото такова нарушение, именно за управление на МПС без свидетелство за управление и същият го е получил лично, като даже обяснява, че тогава жена му също имала нужда от медицинска помощ. Т.е. от обективна страна е налице състав на престъплението по чл.343в, ал.2 от НК, като такова е налице и от субектния елемент на състава, тъй като същият и днес в съдебно заседание категорично заяви, че знае, че не притежава СУМПС и веднъж вече е наказван по административен ред. Тъй като подсъдимия А.В. е неосъждан са налице предпоставките на чл.78а от НК и освен това за деянието се предвижда наказание от 1 до 3 години, както и глоба, поради което няма пречки Вие да приложите чл.78а от НК, като му наложите административно наказание глоба, като същата да бъде в завишен размер, тъй като подсъдимият заяви, че е пенсионер и следва да бъде съобразена с размера на неговите доходи. Не предлагам приложение на чл.78а, ал.4 от НК, тъй като видно от материалите по делото същият е неспособен и в този смисъл Прокурора моли за Вашият съдебен акт.

АДВ.К.: Уважаеми г-н Председател всичко, което каза представителя на държавното обвинение е така, но аз не чух разбор на онези данни и съответно подкрепени с доказателства по ДП, които ясно ме навеждат на приложението чл.13 от НК. Да, той е управлявал. Когато му е връчено НП с което е установено, че е управлявал МПС, той от формална гледна точка е изпълнил престъпния състав на чл.343в, ал.2 от НК. Пред Вас той обясни защо се е качил и е управлявал автомобила. Института на крайната необходимост е институт, който защитава противоправната престъпна дейност при наличието на определени факти и обстоятелства. Законодателя е предвидил, че тези деяния не са обществено опасни. От формална гледна точка е извършил престъпление, но ако деянието е извършено за да се спаси своя или на друго лице лична или имотна облага от непосредствена опасност, но при условието, че тази опасност да не бъде избягната по друг начин чл. 13 от НК казва, че в този случай деянието не е обществено опасно. За всички ни е ясна традицията в техния етнос по кражба на булки. В случая сме изправени пред същата хипотеза. Знаете колко бурно реагира тази общност на такива случки. Момичето - внучката живее в дома на подсъдимия. Не е навършила пълнолетие и затова поведението на младия мъж И., който е разпитан по ДП е

и престъпление от гледна точка на закона. За да избегне преследване от закона И. се е опитал да изложи версия, че не е избягал с момичето, не е приспал с нея, а тя е била в негов приятел в с. М.К.. Всичко това ни навежда на мисълта, че подсъдимият е направил всичко възможно за да върне детето в дома си и да потърси някаква форма на отговорност на този млад мъж. Затова И. се е явил в дома му в с. О., да изложи своята версия, че няма нищо общо с момичето и са предприели действия да отидат да видят къде е това място и дали е вярно това, което казва И.. Това е причината да отидат в с. М.К., но както си признава и И. придвижването от с. О. до с. М.К. е станало с автомобила на подсъдимия, но младия мъж И. е управлявал. Целта е била той да управлява, за да не може да избяга по време на придвижването. Когато там вече изясняват ситуацията, тръгват да се прибират и И. се качва на автомобила и в тази насока са и неговите показания, както и на момичето. Разпитаните полицейски служители извършили проверката удостоверяват, че в автомобила на подсъдимия са се намирали още две лица – момичето и този млад мъж. Житейски оправдано звучат обясненията на подсъдимия, че на този И. когато са тръгнали да се прибират е изпаднал в криза. Чухте какво каза,, Започна да му тече му пяна от устата и се тресе целият“. Това е типично поведение на получаване на криза от тези мозъчните заболявания на психическа основа, които от медицинска гледна точка човек изпада в криза когато се притесни и изпадне в сериозно психическо напрежение. Именно в такава ситуация се е намирал този И.. От цялата разправа с момичето. От И. е до мястото и когато минава опасността точно тогава настъпва критичния момент. Именно това е и причината подсъдимият да се качи и да управлява автомобила. Видял е полицейският автомобил от далече и ако е искал да бяга, какъв е проблема да завие през друго място и да отклони от мястото където е трябвало да мине по главната улица на с. М.К. посока П. и от там към болницата, но той е продължил с ясното съзнание, че действа бързо да спасява живота на този И.. Не са настъпили обществено опасни последици от престъплението, което е извършил. Опасността която е можела да възникне и която е целял да предотврати, а именно да се случи нещо непредвидимо с живота на този И. не е могла в този момент да бъде избягвана по друг начин, освен да се качи на автомобила и да потегли. Всяко забавяне може да коства живота на този И.. Позволявам си да тълкувам всички тези факти, защото това покрива хипотезата за крайната необходимост. Не са настъпили вреди, които

да са по-големи от целените за предотвратяване. Това е последното условия за да се приложи хипотезата на чл. 13 от НК. Затова аз pledирам за приложението на чл. 13 от НК и поради това Ви моля да освободите от наказателна отговорност подсъдимият А.В. без налагане на каквато и да е санкция.

РЕПЛИКА ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, производството е по реда на чл. 375 НПК и следващите и съответно съда разглежда делото по чл. 378 НПК. Прокурора не е съгласен с изложените съображения от адв. К. за прилагането на чл.13 и за това, че подсъдимият е действал при условията на крайна необходимост. Макар да се сочи, че при търсене на помощ на тел.112 би могло да има време да се помогне на този на който му станало лошо, дефакто това е правилното поведение в случай като този, тъй като подсъдимия е със завършен седми клас и нито притежава медицински знания, нито може да помогне по най-добрия начин на някого. Както се вижда и от материалите по делото на близо е имало полицейски патрул, на които работата му е не само да санкционира извършителите на деяния, но и да помага при спешни случаи, това е могло да стане по друг начин. Както заяви прокурора в пренията си подсъдимия много добре е знаел, че не притежава СУМПС и качвайки се да управлява автомобила създава опасност и за другите участници в движението и съответно нарушава доста норми от ЗДвП, както в случая и на норма предвидена в санкционната част на наказателния кодекс и съответно ще понесе и наказателна отговорност. Не би могло от двете страни в наказателното производство да се преценява възможността за приложение на чл. 13, но прокурора посочва, че според него не са налице основания за прилагането му, а това да реши съда по вътрешно убеждение, както предвижда закона. Моля да не прилагате в случая чл.13, тъй като не са налице основания за това.

ДУПЛИКА АДВ. К.: От репликата на представителя на държавното обвинение става ясно, че държавното обвинение признава, че е настъпила критична ситуация с този И., но аз твърдя, че няма начин по друг ред да бъде предотвратена непосредствената опасност за живота на лицето. Обаждането на тел.112 няма да доведе до спасение, защото докато дойде Бърза помощ до с.М.К., това са над 10 км. линейката ще се забави поне 10-15 минути в най-добрия случай. Полицейските служители също не притежават необходимите медицински познания, но те вече когато ги спират той вече е довършил

извършването на престъплението за което се намира в залата. Той също не притежава необходимите знания за указване на необходимата компетентна помощ на лицето, затова е предприел единственото възможно – по най-бързия начин да го закара до лечебното заведение. Затова се е отправил по главния път в посока изхода от с. М.К. в посока гр. П.. Пак подчертавам, че ако е искал да избегне полицейският автомобил е можел изобщо да не се приближи до партула, който е видял от далече и да продължи по съвсем друг път и да избегне срещата с полицията. Очевидно е, че причината е била само и единствено да го откара най-бързо до здравното заведение за оказване на необходимата помощ, затова аз твърдя, че е налице крайната необходимост. В показанията и на И. и на момичето много ясно се установяват тези факти и обстоятелства. Няма причина да не се даде вяра на тези показания. Момичето е разпитвано само в присъствието на представител на детска педагогическа стая, в сградата на полицията така, че съвсем обективно и ясно си е давало обяснения. Те се подкрепят от цялата фактология по това какво се е случило.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия: Нямам какво да добавя.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия: Искam справедливост.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови съдебния си акт, след което обяви същия на страните и разясни сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11,24 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____