

ПРОТОКОЛ

№ 265

гр. Варна, 26.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

при участието на секретаря Нели П. Катрикова Добрева
Сложи за разглеждане докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20233100900470 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК, се явиха:

Ищецът ГАРАНЦИОНЕН ФОНД, уведомен от предходно съдебно заседание чрез процесуален представител, представлява се от **адвокат Л. В.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Ответникът А. Х. Ф., уведомен от предходно съдебно заседание чрез процесуалните си представители, не се явява, представлява се от **адвокат Ж. К.** и от **адвокат К. К.**, редовно упълномощени и приети от съда отпреди.

Трето лице помагач Р. Р. Р., редовно уведомен по реда на чл.41, ал.2 от ГПК, не се явява, представлява се от **адвокат В. В.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Вещото лице Т. П. Т., уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява.

Вещото лице Д. Г. Г., уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично.

Свидетелят Й. Т. С., нередовно призован, не се явява.

Свидетелят А. Р. Р., редовно призован, явява се лично.

Свидетелят Н. А. Р., редовно призована, явява се лично.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На именно повикване в съдебната зала се яви свидетелката Н. Р..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на редовно призования свидетел, с оглед на което сменя самоличността му:

Н. А. Р., ЕГН *****, 74 години, българка, български гражданин, неосъждана, майка на Р. Р..

СЪДЪТ уведомява свидетелката Н. А. Р. за правото по чл.166, ал.1, т.2 от ГПК, като в случай, че желае да свидетелства предупреждава същата за отговорността по чл.290 от НК.

Свид. Р.: Желая да дам показания и обещавам да говоря истината.

На въпроси на адв. В.:

Свидетелката Р.: Спомням си произшествието през 2018 г., когато пострада синът ми. Те го взеха на болницата. На третия ден ми се обадиха, че бил в болницата. Обаче няма осигуровки, искат да го оперират, пари искат хората. Направихме заем и доход, платих му осигуровките и каквото трябваше дадохме, и те го оперираха, направиха го на парчета, олелия.

В болницата май беше двадесет дена. След това вкъщи лежа година и половина, защото кракът беше с гвоздеи. Заради тази не можеше да става. Снахите и момчетата идваха да ми помагат. Дядото има инсулт – и той на легло.

От катастрофата беше му пострадал крака – целия беше с гвоздеи. Рамената и тази бяха пострадали и дроба. В белия дроб са направили дупка да изтече кръвта. Той за умиране беше, но Господ го вдигна.

Сега на акъла му вече ненормални работи. Почна да пие, да буйства. Чупи ръце.

Аз лично получих обезщетение за това, че е пострадал. Иначе откъде разплатих заема?

На въпроси на адв. К.:

Свидетелката Р.: Р. беше в болницата заради катастрофа. Той не е в съзнание човека, лежи там и не може да го оперират – искат пари. Не зная между кого е била катастрофата.

Преди катастрофата Р. работеше тук във Варна лятно време, но си живееше при нас.

Аз на Р. не му дадох пари, защото той беше на легло. Платих заеми, платихме осигуровки, всичко и останалото за ядене. За превръзките петдесет лева вземат, за линейки двеста и колко лева давах.

Освен от Гаранционен фонд от друг човек неznam да е получавал Р. пари. Не знам нищо. Аз каквото получих това е, за другите нищо неznam.

Когато се е случила катастрофата Р. сам е бил. Имало край него хора и се обадили на линейката. Този, който го е ударил – той е избягал човека. Това го знам от тези, които са се обадили на линейката на Бърза помощ. Казва на шофьора дето кара линейката – няма го, удари го, блъсна го и замина. Така казал, който го видял.

На въпроси на адв. К.:

Свидетелката Р.: След катастрофата не признава, почна да пие, страшно стана, това беше вследствие на болката. Сега на лечение го прибраха.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката и същата напусна съдебната зала.

На именно повикване в съдебната зала се яви свидетелят А. Р..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на редовно призования свидетел, с оглед на което сменя самоличността му:

А. Р. Р., ЕГН *****, 51 години, българин, български гражданин, неосъждан, брат на Р. Р..

СЪДЪТ уведомява свидетеля А. Р. Р. за правото по чл.166, ал.1, т.2 от ГПК, като в случай, че желае да свидетелства предупреждава същия за отговорността по чл.290 от НК.

Свид. Р.: Желая да дам показания и обещавам да говоря истината.

На въпроси на адв. В.:

Свидетелят Р.: Да, помня, че Р. претърпя катастрофа. Аз живея в Провадия, не съм на село. Доколкото си спомням обадиха ми се и със средния ми брат отидохме в болницата. Брат ми го заварих на легло, май със счупена ръка, зле беше.

Не си спомням колко време точно лежа в болница. Аз не живея заедно с родителите си.

Като се прибра вкъщи година и няколко месеца беше на легло. Аз през деня съм на работа и през вечер отивах да помагам да се сменят чаршафи.

Той беше в съзнание, но на легло. След като стана имаше увреждания останали. Не си спомням точно, но беше на количка.

На въпроси на съда:

Свидетелят Р.: Година и нещо лежа и после на количка. Кога точно се възстанови не мога да кажа, не съм сигурен.

Ръката беше увредена и крака също.

На въпроси на адв. К.:

Свидетелят Р.: Разговаряхме с Р. за катастрофата, не мога точно да си спомня, но минала е колата, блъснала го е и е заминала без да спре. Детайли не си спомням.

Незнам дали е бил сам тогава.

На въпроси на адв. К.:

Свидетелят Р.: След катастрофата Р. живееше на село. Майка ни се грижеше за него. Парично обезщетение незнам дали е получавал. Аз живея в Провадия.

Адв. В.: Това не е относимо към въпросите, за които е разпитван.

На въпроси на адв. К.:

Свидетелят Р.: Аз живея в Провадия и през вечер отивах колкото да помагам.

Бяха необходими лекарства, превръзки и доколкото си спомням майка ни заем беше теглила. Мина толкова време не съм сигурен.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля и същия напусна съдебната зала.

СЪДЪТ докладва върнати призовки от свидетеля Й. Т. С., изпратени на посочените в справката адреси, върнати с отбелязване, че същият от пет години не живее в страната, а работи в Гърция.

СЪДЪТ докладва постъпило заявление вх. № 10062 от 17.04.2024г. от вещото лице Т. Т., с което заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание. Моли да бъде изслушан в друг ден и час.

Адв. К.: Ако позволите само бихте ли уточнили кой го е установил това, че лицето Й. Т. С. е от пет години извън страната. Дали по данни на домоуправител или?

СЪДЪТ констатира, че съгласно отбелязването в призовката от 2019г. собственик на апартамент 11 е друго лице и по негово сведение Й. Т. С. е заминал да живее и работи в Гърция, а в другата върната разписка на призовката за свидетел е отразено, че кооперацията е с три входа и фигурират само номера на апартаменти.

Адв. В.: Не се противопоставям по искането на вещото лице. Считам, че е основателно след като е служебно ангажиран. Моля да бъде дадена възможност за следващо съдебно заседание да бъде изслушан.

Адв. В.: Придържам се към казаното от адвокат В..

Адв. К.: По отношение на молбата от вещото лице, моля да се даде нов срок за защита на заключението по експертизата.

Що се касае до нередовното призоваване на свидетеля Й. Т. С. толкова, доколкото ще отлагаме заседанието поради ангажираността на вещото лице, ще Ви помоля да направим още един опит през НАП и през наличен актуален трудов договор в България за наличие на работодател, за да установим наистина дали е напуснал страната или просто има работодател на друго място.

По отношение на искането за извършване на справка относно трудови договори на свидетеля Й. Т. С., **СЪДЪТ** като съобрази, че настоящото съдебно заседание е пето по ред и подобно искане се отправя за първи път въпреки данните за нередовно призоваване на свидетеля и в предходни съдебни заседания, намира, че искането не следва да бъде уважено, като несвоевременно направено, а предвид това, че свидетелят не може да бъде

открит същият следва да бъде заличен.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА лицето Й. Т. С. в качеството му на свидетел по търговско дело № 470/2023 г. на Варненски окръжен съд.

СЪДЪТ намира, че за изслушване на допуснатите и изготвени по делото съдебно-автотехническа и комплексна експертиза производството по делото следва да бъде отложено, поради което

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **21.05.2024** година от **13:00 часа**, за които дата и час страните и вещото лице Д. Г. Г. се считат за уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице инженер Т. Т. за датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____