

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6968

гр. София, 22.10.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20211110147112 по описа за 2021 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 22.10.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, П Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на двадесет и втори октомври през две хиляди двадесет и първа година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разгледа докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 47112/2021 г.** по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „Ю.....“ срещу П. ЦВ. В., като се твърди, че страните бил сключен Договор за повишаване на квалификацията от 10.03.2020 г., като ответникът бил преминал цялостно обучение за международен шофьор. Поддържа, че стойността на преминатото обучение е в размер на 888,00 лева. Навежда доводи, че с оглед сключения договор бил сключен и трудов договор, като за прекратяването на същия било уговорена клауза за тримесечно предизвестие. Излага съображения, че на 20.05.2020 г. ответника бил повикан при работодателя, за да тръгне на път – в командировка, за да може да бъде обучен като международен шофьор заедно с обучител на терен в Западна Европа, където ищецът извършвал превози. Твърди, че ответникът се бил явил на работа видимо пиян, като било установено чрез техническо средство, че същият е употребил алкохол. Поддържа, че била издадена Заповед № 90/20.05.2020 г., с която трудовото правоотношение

било прекратено, поради наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. Навежда доводи, че с оглед неспазения срок на предизвестието, поради наложеното дисциплинарно наказание ответникът дължал обезщетение по чл. 221, ал. 2 КТ в размер на 1830,00 лева. Излага съображения, че също така ответникът следвало да възстанови сумата за заплатеното от ищеца обучение, съобразно уговорените неустойчни клаузи на сключения между страните договор. Твърди, че е издадена заповед за изпълнение на парично задължение, но ответника бил възразил, поради което имал правен интерес от предявените искове. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства. Иска да бъде признато за установено, че ответника дължи претендираните суми, както и присъждане на сторените деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е подаден отговор на искова молба и не е изразено становище по предявените искове.

С оглед твърденията в исковата молба и отговорите на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, във вр. чл. 221, ал. 2 КТ и чл. 92, ал. 1 ЗЗД.

Спорното материално право се обуславя от проявлението в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти) **1)** страните да са се намирали в трудово правоотношение; **2)** трудовото правоотношение да е прекратено, поради дисциплинарно уволнение, като заповедта за това следва да е влязла в сила.

Ищецът носи доказателствената тежест, т.е. процесуалното задължение да установи пълно и главно посочените материални предпоставки, а ответника следва да установи, че е заплатил претендираното обезщетение.

По отношение претенцията за заплащане на неустойка въз основа на договора за повишаване на квалификацията, същият е обусловен от следните материални предпоставки: **1)** валидно сключен договор за повишаване на квалификацията, в който е уговорено заплащането на неустойка при предсрочно прекратяване на договора на конкретни правни основания; **2)** наличието на виновно неизпълнение от ответника на задължението да работи в уговорения период от време при ищеца, както и да е прекратил трудовото правоотношение на уговорените в договора основания, респ. трудовото правоотношение да е прекратено поради виновно поведение на работника или служителя.

Ищецът носи тежестта да докаже посочените по-горе материални предпоставки на предявените искове, а ответникът следва да докаже, че е заплатил претендираните суми.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **06.12.2021 г. от 10:00 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът му указва най-късно до първото по делото заседание да вземе становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприеме съответните процесуални действия в тази връзка.

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____