

РЕШЕНИЕ

№ 9956

гр. София, 09.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в публично заседание на девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

при участието на секретаря ЗОРНИЦА ЛЮДМ. ПЕШЕВА
като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20211110126139 по описа за 2021 година

Предявен е от „ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ ЕООД против „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ“ ООД, осъдителен иск, с правно основание чл.79,ал.1 вр. чл.266 вр. чл.258 от ЗЗД за заплащане на сума в размер на 3600 лв., представляваща дължимо възнаграждение по договор за посреднически услуги от 14.05.2020 г. ,ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда – 12.05.2021год. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба ищецът „ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ ЕООД твърди, че между него и ответника „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ“ ООД възникнали търговски правоотношение във връзка с предоставяне на посреднически и посреднически услуги във връзка с участието на ответното дружество по проект BG16RFOP002-2.073 “Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID -19”. Въз основа на това бил подписан Договор от 14.05.2020 г., в който били уточнени основните параметри на предоставените от ищеца услуги в качеството му на „Посредник“. По силата на договорните отношения ищецът добросъвестно, в срок и с грижата на добрия търговец изпълнил своите договорни задължения, въз основа, на което ответникът бил получил средствата, за които кандидатствал по програмата. Доказателство за това бил Списък на финансираните проектни предположения по програмата, в който ответникът фигурирал под № 1 и било видно, че му е изплатена 100 % от търсената финансова помощ. Съгласно т.3, б.“в“ от Договора при получаване на средствата по програмата страните считали изпълнението на задълженията от страна на Посредника за извършени без забележки и Възложителят ще дължи предвиденото възнаграждение в размер на 3600 лв. Въз основа на това ищецът издал фактура № 000000019 от 08.03.2021 г. с падеж 08.03.2021 г. като твърди ,че не било направено плащане. Ищцовото дружество изпратило множество писма по електронната поща до ответника, с които той бил приканен да изпълни задължението си и да плати сумите. Претендира и разноски.В с.з. ,редовно призован не се представлява.С молба конкретизира ,че претенцията му е в размер на 2772лв.,с вкл.ДДС,представляваща 35% от стойността на отпуснатата финансова помощ в размер на 6 600лв.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ“ ООД оспорва исковата претенция като неоснователна и недоказана. Към датата на подаване на исковата молба липсвало валидно облигационно отношение, от което да произтича ликвидно

изискуемо вземане на ищеца. Оспорва изложените в исковата молба фактически обстоятелства, с изключение на обстоятелството по сключване между страните на договор за посреднически услуги от 14.05.2020 г. Оспорва истинността и верността на представените с исковата молба писмени доказателства. Ищецът не бил изпълнил произтичащите от него задължения, тъй като не бил извършил каквито и да било дейности по посредничество и 1 консултиране с цел осигуряване в полза на ответника безвъзмездни финансови средства във връзка с мярка “Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID -19”. Ищцовото дружество отказало да консултира ответника относно правните и фактически действия, които следвало да бъдат извършени за получаване на финансовите средства по посочената мярка, отказало да му предостави каквато и да било информация относно процедурата и съответните правни и фактически действия., свързани с предмета на договора, отказало да му предостави каквато и да е информация относно статуса на кандидатурата на ответника. Искания за предоставяне на информацията били отправяни многократно от ответника в лични разговори между представляващите дружества лица в писмена форма. Предвид неизпълнение на договора и почти едногодишен период от сключване на договора, в който ищецът не бил предприел действия по изпълнение на задълженията си по договора, представляващите ответника предприели действия да получат лично необходимата информация от административния орган и извършили лично правни и фактически действия по снабдяване с подаване на съответните документи, включително депозирание на документи пред управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ към Министерство на икономиката, включително в информационната система за управление, изпълнение и наблюдение. Ответникът бил развалил договора между страните по делото с писмено уведомление, изпратено на 28.01.2021 г. ,чрез лицензиран пощенски оператор „Стар пост“ и то било връчено на управителя на ищеца – Н.Н. – лично на 10.03.2021 г. Исковата молба била подадена след като на ищеца било връчено уведомлението за разваляне на договора. Липсвало облигационно отношение, от което да произтича вземане на ищеца. Иска да бъде отхвърлена исковата претенция. Претендира деловодни разноски. В с.з. се представлява от процесуален представител, адв.Стратева ,която поддържа претенциите,така както са предявени и представя списък на разноските по чл.80 от ГПК.Подробни съображения излага в писмени бележки по делото.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, съдът приема за установено следното от фактическа страна :

Не е спорно между страните ,че е сключен Договор за посреднически услуги от 14.05.2020 г. във връзка с участието на ответното дружество „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ “ООД по проект BG16RFOP002-2.073 “Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID -19” по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ към Министерство на икономиката.

Съгласно чл.1 ,предметът на договора е извършването от страна на „ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ ЕООД,в качеството му на изпълнител по възлагане от „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ “ООД на дейности и услуги : посредничество и/или консултиране с цел осигуряване в полза на възложителя на безвъзмездни финансови средства подсигурени във връзка с “Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID -19” BG16RFOP002-2.073.При изпълнение на задълженията си ,посредникът може да използва за своя сметка финансови,технически и други експерти.Съгласно чл.2.2 е уговорено възнаграждение само ако са получени безвъзмездните финансови средства.Възложителят се задължава да осигури на посредника информацията,както и всяко друго съдействие ,а така също да му заплати уговореното възнаграждение.от своя страна Посредника има право да получи уговореното възнаграждение.

Възнаграждението и начина му на плащане са уговорени в чл.5, като възложителят се задължава да заплати на посредника възнаграждение в размерна 35% от общия размер на получените безвъзмездни финансови средства. Плащането се извършва след издаване на фактура и е в еднодневен срок от датата на усвояването на финансовите средства.

От представената по делото от Министерство на иновациите и растежа административна преписка във връзка със заявление от „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ“ ООД се установява, че на 21.11.2021 год. е верифицирана от Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 год. обща сума на допустимите разходи по финалните отчети, като предоставената безвъзмездна финансова помощ по проектното предложение на „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ“ ООД е в размер на 6 600 лв. – 100% от безвъзмездната помощ. Същата е била предоставена с Решение на Ръководител на УО, одобрено на 19.02.2021 год.

Съгласно предоставената информация, при извършване посредством ИСУН на действия по кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, верифициране на разходи по договори за БФП, извършване на финансови корекции и администриране на нередности, провежданите производства пред управляващите органи, конкретно това по административен договор с бенефициент „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ“ ООД, е водено по електронен път и се подписва с валиден КЕП.

Видно от предоставените на хартиен носител копия на електронните документи, в ИСУН 2020 се съдържа информация за подадено проектно предложение по електронен път, чрез ИСУН 2020 „Формуляр за кандидатстване“, подадено от „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ“ ООД, като са приложени и Декларации на хартиен носител от Мирослав Стефанов Стоянов и З.Г. от дата 14.05.2020 год. Приложен е и Административен договор, подписан от бенефициент „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ“ ООД с КЕП от Мирослав Стоянов на 14.05.2020 год.

Съгласно Оценителен лист, оценител от ОУ е посочил, че в случаите, когато кандидатът се представлява от няколко физически лица, предложението следва да се подпише от всяко от тях, не е представено изрично пълномощно за подаване на проектното предложение и за подписване на административния договор, не са подадени съответни декларации от всички лица с право да представляват кандидата. Установени са и други нередности – не може да се извади Свидетелство за съдимост на З.Г., представляващ кандидата.

С решение на Ръководителя на ОПИК е отхвърлено проектното предложение на „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ“ ООД, с основание, че не е представено свидетелство за съдимост на З.Г. като е даден срок за отговор 23.07.2020 год.

С възражения от 19.06.2020 год. от бенефициент е представено Свидетелство за съдимост на З.Г. Постъпило е и възражение от 05.11.2020 год. и е изпратено Свидетелство за съдимост на З.Г. с дата на издаване 09.06.2020 год.

С възражение от 25.10.2020 год. от бенефициента е изпратено и Пълномощно от З. Д. Г., представляващ „Лайф Фиш България“ ООД, с което упълномощава „ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ ЕООД да го представлява пред Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 като му се възлага следното правомощие: да подава и

подписва с КЕП Формуляр за кандидатстване по процедура BG16RFOP002-2.073 “Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID -19”. Да подписва от негово име и за негова сметка с КЕП административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

С Решение от 10.12.2020год. са отменени частично списъците на отхвърлените кандидати по процесната процедура ,между които под № 52 е и „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ “ООД.

Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по процедура BG16RFOP002-2.073,сключен между Министерство на икономиката ,чрез ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“,в качеството на управителен орган и бенефициент „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ “ООД е подписан за Управляващия орган на 22.02.2021год.

На 25.11.2021год. на бенефициента е съобщено и Решение ,одобрено на 24.11.2021год. ,с което УО е верифицирал общата сума на допустимите разходи по финалните отчети като предоставената финансова помощ на „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ “ООД е в размер на 6 600лв. – 100% .

Съгласно представената от ищеца „ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ЕООД кореспонденция по електронна поща с ответника ,с писмо от 21.10.2020год. представител на „Ен Те Ем Трейд“ЕООД е уведомил последния ,че е получил Договор и пълномощно и моли да му се изпрати потребителско име и парола за достъп .С писмо от 25.10.2020год. е поискано да се изпрати сканирано валидно свидетелство за съдимост.А на 03.11.2020год. е получен документ с наименование „Свид. За съдимост Лайф Фиш България“.

За претендираното възнаграждение „ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ЕООД е издал фактура № 000000333/05.04.2021год. за сумата от 3600лв.,с вкл.ДДС ,с основание „по договор“,а в последствие и Фактура №0000000319/08.03.2021год. за сумата от 2 772лв.,с вкл. ДДС ,с основание „По договор срок за плащане 08.03.2021год.“.

Ответникът не оспорва ,че не е платил търсената сума като възражава ,че от страна на ищеца не са изпълнени произтичащите от договора задължения ,тъй като не са извършени каквито и да е било дейности по посредничество и консултиране.

С Уведомление за разваляне на договор от 28.01.2021год. , „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ “ООД е уведомил ищеца ,че разваля договора ,като по-нататъшно изпълнение е безполезно ,без да предоставя срок за изпълнение.Същото е връчено на 19.03.2021год. на Н. Т. Н.,представляващ „ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ЕООД.

По делото са снети гласни доказателства.

Свидетелят Светослав Емилов Симеонов ,който работи в счетоводна къща,“ЕИС Акаунтинг“ООД ,която обслужва ответника „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ “ООД,сочи в показанията си ,че бил помолен от последния да подготви документите за програмата за безвъзмездна помощ.Твърди ,че след като установили ,че отговарят на условията

,подготвили документите и направили регистрацията в ИСУН с тяхната електронна поща. Създали потребителско име и парола,след което подали документите в срок,като използвал неговия компютър ,което първоначално кандидатстване било през м.02.2020год. или м.03.2020год. Твърди ,че лично той работел с електронния подпис ,когато било нужно ,а управителя също бил там.След като подали документите не били в списъка на одобрените и след около 6 месеца се свързали с управителя.Свидетеля проверил какво още трябва да се направи като било необходимо управителя З.Г. да подаде свидетелство за съдимост.След като Зоран си изкарал свидетелство за съдимост,пак с електронния подпис на дружеството го подали.Свидетеля сочи ,че субсидията, за която кандидатствали била процент от намалението на оборотите ,предвид Ковид –епидемията като същата била получена авансово и била около 6 600лв.Била използвана от ответника като си платил сметките за ток и материали.След това следвало да се подадат допълнителни документи – финансов отчет,технически доклад и др.,които лично той направил и подал в системата,водил кореспонденцията с експертите в Министерството,което се случило около година ,след отпускане на средствата.Сочи ,че цялата информация до Министерството била предадена от него и само той имал достъп до нея . Документацията, която подготвил била справка за оборотите, заявление за кандидатстване, свидетелства за съдимост за двамата управители, както и бизнес план.Сочи ,че му било известно и че ищите се били свързали с ответника ,за да му помагат ,но твърди ,че не му е известно някой друг ,заедно с него да е извършвал посредническа или консултантска дейност за участие по програмата. Не е видял и в системата някой друг да работи с потребителското име и паролата , създадена на „Лайв Фиш България“ ООД.

Разпитан свидетеля Кирил Андонов Стоилов твърди ,че е присъствал на подписването на договора между ищеца и ответника през м.05.2020год. ,тъй като бил в близки отношения с Мирослав и съдружника му Зоран.Сочи ,че му било известно ,че те кандидатствали за субсидия,като Светльо /придирния свидетел/ им направил нещата.След което твърди ,че „едни хора“ им се обадили и поискали 35% ,за да „уредят нещата“ ,за съдействие.Твърди ,че се били съгласили да подпишат договора ,за да получат парите от субсидията .След подписването на договора ,свидетеля твърди ,че нищо не се било случило като Мирослав му споделил ,че са минали шест месеца и ще прекрати договора.Твърди и че е присъствал на случаи ,при които Мирослав се опитвал да се свърже по телефона с ищите.След като се получила субсидията Мирослав му казал ,че от Министерството са поискали свидетелство за съдимост на Зоран,който е сръбски гражданин,което в последствие било представено от Мирослав в Министерството.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Предявен е осъдителен иск , с правно основание чл.79,ал.1 вр. чл.266 вр. чл.258 от ЗЗД за заплащане на сума в размер на **3 600 лв.**, представляваща дължимо възнаграждение по договор за посреднически услуги от 14.05.2020 г. ,ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда – 12.05.2021год. до окончателното изплащане на сумата.

Безспорно се установи по делото, че между страните по делото е възникнала облигационна връзка по силата на Договор за посреднически услуги от 14.05.2020 год. Договорът за посреднически услуги не е изрично уреден в закона като вид правна сделка. По силата на този договор изпълнителят поема задължение да извърши конкретни действия, като предоставяне на съвети, изготвяне на проекти, планове, договори, срещу дължимо възнаграждение.

Престацията е определена по волята на договарящите се страни, като изпълнението се изразява в предоставянето на резултата от труда на консултанта/посредника. В този смисъл договорът за посредническа услуга, е вид договор за изработка по чл. 258-269 ЗЗД, който е неформален, консенсуален, двустранен и възмезден. Страни по договора за посреднически услуги са възложителят и изпълнителят. Договорът за услуга би могъл да има за предмет резултати, както на физическия, така и на умствения труд. От водещо значение са интелектуалните усилия на изпълнителя, но е възможно и обединяването им със задължение за техническо изготвяне на специфичен продукт. При всички случаи на изработка, независимо от предмета на престацията, изпълнителят се избира с оглед притежаваните или предполагаеми специални знания и умения в областта на възложената работа. В този смисъл е и трайната съдебна практика-решение № 12/31.V.2013 год. по т.д. № 239/2012 год. на ТК на ВКС, решение № 5/15.I..2010 год. по т.д. № 390/2009 год. на ТК на ВКС и двете постановени по реда на чл. 290 ГПК. Договорът за изработка е неформален и консенсуален, като писмената форма не е форма за действителност, а за доказване на договора, поради което в случая следва да се приеме, че освен че безспорно е налице сключен договор за услуги от 2020 год. доказани са и неговите клаузи.

Съгласно чл.2.2, възложителят дължи възнаграждение само ако е получил безвъзмездната финансова помощ, т.е. при конкретен резултат като съгласно чл.5,1, размера му е 35% от общия размер на получените безвъзмездни финансови средства.

Доколкото не е спорно по делото, че ответника е получил безвъзмездна финансова помощ в размер 6 600 лв. по програмата „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията Ковид 19“, то следва, че вземането на ищеца за възнаграждението е станало изискуемо. Не е спорно и че то не е платено от ответника, който твърди неизпълнение от страна на ищеца на задълженията му по договора.

Предмет на делото е иск за заплащане на дължимото възнаграждение, съгл. чл.5.1 от договор за консултантска услуга от 2020 год., черпещ своето правно основание от разпоредбата на чл. 266, ал.1 ЗЗД, затова трябва да се изплащат действително извършените работи по действителните цени.

Съгласно чл.1,2 от договора ,ищецът като изпълнител е приел да извърши дейности ,които очертават твърде общо предмета на договора – посредничество и/или консултиране с цел осигуряване на средствата ,в полза на възложителя като не са разписани конкретни задължения .

Видно от административната преписка по проекта ,кандидатстването се извършва изцяло посредством ИСУН по електронен път и се подписва с валиден КЕП .Не е спорно ,че проектно предложение по електронен път ,чрез ИСУН 2020 „Формуляр за кандидатстване“ е подадено от „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ “ООД като са били приложени и други изискуеми документи.Съгласно показанията на свидетеля Светослав Симеонов,първоначалното кандидатстване е станало 02. - 03.2020год. като той лично е направил регистрацията на ответника в ИСУН, използвайки електронната поща и КЕП на същия ,а след това е подал и необходимите документи – справка за оборотите ,заявление за кандидатстване ,бизнес план и др.След като е последвал отказ ,следвало да се подадат допълнителни документи – свидетелство за съдимост на З.Г. ,което било направено също от него като използвал КЕП на дружеството.Свидетеля сочи и че плащането на средствата по програмата било авансово ,а след отпускането им следвало да се подадат допълнителни документи – финансови отчети и др.

Предвид изложеното от св.Симеонов ,който извършва счетоводни услуги за ответника ,работейки в счетоводна къща,остава неизяснен въпроса какви точно услуги – посреднически и или консултантски е извършил ищеца във връзка с кандидатстването и изобщо участието на ответника в програмата за получаването на безвъзмездната помощ.

В тази връзка съдът напълно кредитира показанията на този свидетел, които са подробни,логични .Същият излага извършването на конкретни дейности ,свързани с процедурата по регистрацията в системата на Министерство на икономиката и по процеса на кандидатстването на ответника по програмата,които се потвърждават от представената административна преписка.

Също така свидетеля излага ,че не му е известно ,паралелно с него и друг да е извършвал посредническа или консултантска дейност за ответното дружество ,не е видял в системата такива действия.

В тази му част показанията се подкрепят и от представената от ищеца кореспонденция по електронна поща,а именно писмо от 21.10.2020год. ,с което се изисква от ответника да предостави потребителско име и парола за достъп,от което следва ,че до тази дата ищеца не е разполагал със същите.Съобразно правилата по програмата ,по време на оценката на етапните предложения ,комуникацията се осъществява електронно,чрез профила на кандидата ,от който е подаден съответния проект и промени на посочения профил са недопустими ,т.е. при целия процес по проекта,ответникът е имал едно и също потребителско име.

Действително в системата е било приложено ,ведно с възражение от 25.10.2020год. пълномощно от З.Г.,в качеството му на представляващ ответното дружество ,с което той

е упълномощил ищеца да подава и подписва с КЕП Формуляр за кандидатстване по процедура BG16RFOP002-2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID -19", както и административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. След тази дата обаче не са налични подписани формуляри ,административни договори или други документи с КЕП от З.Г. ,представляващ „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ“ООД.

Административен договор е подписан от бенефициент ,представяван от Мирослав Стоянов на 14.05.2020год. като съобразно Опростените процедурни правила ,т.2.16 ,едностранно подписаните административни договори ,включени в одобрените от ОУ се подписват от ръководителя на УО като от този момент договора се регистрира и възниква задължението за изплащане на БФП в срок от 14 дни .Административен договор,подписан с КЕП на З.Г. по делото не наличен,а и предвид посочените правила не е бил и необходим.

Предвид изложеното ,съдът намира ,че ищецът не е доказал извършената от него и приета от ответника работа по договора за услуга ,въпреки разпределената му доказателствена тежест. Не се доказва какви точно посреднически и /или консултантски дейности е извършил ,за да участва ответника в посочената програма и в крайна сметка да получи безвъзмездната финансова помощ. От проведеното от ответната страна насрещно доказване безспорно се установи ,че всички дейности по участието ѝ в програмата,получаването на БФП и последващите процедури по кандидастването са извършени със собствени средства и по възлагане на св.Светослав Симеонов.

В тази връзка е и уведомлението на ответника ,отправено до ищеца ,връчено му на 19.03.2021год.,с което на основание чл.87 от ЗЗД е развален договора от 14.05.2020год.,поради бездействието на ищеца. Поради продължителния период от време на неизпълнение ,ответника е счел ,че не следва да бъде даден срок за изпълнение ,тъй като е счел по-нататъшното изпълнение за безполезно /към датата на подаване на уведомлението – 18.02.2021год. БФП не е била отпусната/.Изявлението за разваляне на договора не е оспорено от ищеца ,поради което с получаването му от същия на 19.03.2021год. следва да се приеме ,че договора между страните е развален и то с обратна сила /чл.88 от ЗЗД/.

В тежест именно на ищеца е да установи извършването на тези действия и съответно приемането им от възложителя, за да се претендира възнаграждението в пълния уговорен размер. Не е налице и хипотезата на чл.267,ал.2 от ЗЗД ,тъй като предпоставките не са твърдени в хода на делото.

Ето защо претенцията на ищеца за заплащане на това възнаграждение като неоснователна следва да бъде отхвърлена изцяло.

Направените от ответника в хода на устните състезания /доразвити в писмените бележки/ ,възражения за нищожност на процесния договор ,на основание чл.26 ,ал.1 от ЗЗД –противоречие със закона,заобикаляне на закона,накърняване на добрите нрави не могат да бъдат разгледани ,доколкото възраженията не въведени от ответника в срока за писмен отговор.

Съгласно ТР №1/27.04.2022год. по т.д.№1/2020 год. на ОСГТК ,на което се позовава

страната ,съдът е длъжен да се произнесе служебно по нищожността, когато установи пороци, произтичащи пряко от съдържанието и формата на сделката, както и от общоизвестни или служебно известни на съда факти. Същевременно съдът е ограничен от диспозитивното начало в гражданския процес и няма правомощия по своя инициатива да изследва служебно всички възможни основания за нищожност, да събира служебно доказателства или да дава указания страните да сочат доказателства.

В конкретния случай не е налице противоречие със закона ,тъй като не е налице нарушение на императивна правна норма,което да е установимо при съпоставка на съдържанието на сделката ,с правилото на закона.Сключването на договор за услуга ,по силата на който един правен субект да окаже услуги на друг ,макар и при кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ не противоречи на императивна правна норма ,не е налице и заобикаляне на закона или нарушение на добрите нрави.

Ето защо съдът в случая не е длъжен да се произнесе в мотивите на решението по нищожността на договора за посредническа услуга , без да е направено възражение от заинтересованата страна, ,предвид че твърдяната от ответника нищожността произтича пряко от сделката или от събраните по делото доказателства.

Предвид изхода на делото на основание чл. 78, ал.3 от ГПК на ответната страна следва присъждане на разноски.

Страната е представила списък на разноските по чл.80 от ГПК като претендира 1000лв. – ,заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна помощ и съдействие от 05.11.2021год. .Тези разноски са направени,тъй като е уговорено ,че са платени в брой 2000лв. ,поради което се дължат на страната.

Предвид изложеното , съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от „ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ ЕООД,ЕИК : 202951009 ,със седалище и адрес на управление в гр.София,ж.к.“Стрелбище“,бл.10,вх.Г,ет.2,ап.52 срещу „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ “ООД ,ЕИК : 202670670,със седалище и адрес на управление в с.Герман,Столична община осъдителен иск , с правно основание чл.79,ал.1 вр. чл.266 вр. чл.258 от ЗЗД за заплащане на сума в размер на **3600 лв.**, представляваща дължимо възнаграждение по Договор за посреднически услуги от 14.05.2020 г. ,ведно със законната лихва от 12.05.2021год. до окончателното изплащане на сумата като неоснователен.

ОСЪЖДА „ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ ЕООД,ЕИК : 202951009 ,със седалище и адрес на управление в гр.София,ж.к.“Стрелбище“,бл.10,вх.Г,ет.2,ап.52 **да заплати на** „ЛАЙФ ФИШ БЪЛГАРИЯ “ООД ,ЕИК : 202670670,със седалище и адрес на управление в с.Герман,Столична община ,на основание чл.78,ал.3 от ГПК сумата в размер на **1000лв.**,представляваща възнаграждение за един адвокат.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____