

# РЕШЕНИЕ

№ 6238

гр. София, 08.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

при участието на секретаря Н. Г. НАЙДЕНОВА  
като разглежда докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20231110163186 по описа за 2023 година

Предявен е конститутивен иск по **чл. 40, ал. 1 ЗУЕС** за отмяна на решенията на етажните собственици при Етажна собственост с адрес: гр. София, ул. „Проф. А приети на Общо събрание от 19.10.2023 г.

Ишците С. М. К. и Н. Г. Ц. твърдят, че са собственици на самостоятелни обекти в сградата, находяща се в процесната етажна собственост. Сочат, че на 19.10.2023 г. е проведено Общо събрание на етажните собственици, за което е съставен протокол от тази дата. Твърди се, че на общото събрание били приети различни решения.

Според ишците решенията са незаконосъобразни и следва да се отменят. Сочат на първо място, че в протокола не са обективирани всички случили се факти и обстоятелства. Сочат, че дневен ред на събранието не е гласуван и приеман. Сочат, че протоколът от ОС не е подписан от лицето, председателстващо ОС в нарушение на чл. 16, ал. 6 ЗУЕС. Били предприети действия по изменение на правилника на вътрешния ред преди изтичането на предвидения срок по чл. 16, ал. 9 ЗУЕС. Не било избрано ръководство и преброители при провеждането на ОС. Били включени необявени предварително точки в дневен ред. Поради тези и останалите подробно изложени съображения молят оспорените решения да бъдат отменени. Претендират разноски.

В срока по чл. 131 ГПК етажните собственици при процесната Етажна собственост не са подали отговор на исковата молба.

В проведеното открито съдебно заседание на 04.04.2024 г. ишците са направили искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответниците.

Съдът намира, че искането следва да бъде уважено.

За да бъде постановено неприсъствено решение срещу ответника по делото, следва да са налице предвидените в закона предпоставки.

На първо място, съгласно изискването на чл. 238, ал. 1 ГПК, ответниците не са представили в срок отговор на исковата молба. На следващо място, не се явиха и не

изпратиха представител в първото заседание по делото, както и не са направили искане за разглеждането му в тяхно отсъствие.

Освен това, налице е и изискването на чл. 239, ал. 1, т. 1 ГПК - на ответниците са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание /разпореждане № 162002/22.12.2023 г. е връчено редовно на ответниците/.

Съдът намира, че е налице и условието по чл. 239, ал. 1, т. 2 ГПК – искът е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените и приети по делото доказателства.

На основание чл. 239, ал. 2 ГПК неприсъственото решение не се мотивира по същество.

При горните съображения и на основание горното и чл. 239, ал. 1 ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС, предявен от С. М. К., ЕГН \*\*\*\*\* и Н. Г. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* срещу етажните собственици на сграда, находяща се в гр. София, ул. „, решенията на общото събрание на етажните собственици, взети на 19.10.2023 г.

**ОСЪЖДА** на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК етажните собственици на сграда, находяща се в гр. София, ул. „, да заплатят на С. М. К., ЕГН \*\*\*\*\* и Н. Г. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* сумата от **1080 лева** разноси по делото за платена държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 239, ал. 4 ГПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_