

# РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Ловеч, 11.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ** в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВАНИЧКА  
КОНСТАНТИНОВА

при участието на секретаря ЦВЕТОМИРА БАЕВА  
като разгледа докладваното от ИВАНИЧКА КОНСТАНТИНОВА  
Гражданско дело № 20214300100289 по описа за 2021 година  
и за да се произнесе, съобрази:

### **Производство чл.422 във вр. с чл.415, ал.1 ГПК.**

С искова молба с вх.№ 3131/25.05.2021г. на РС Ловеч (вх.№ 2099/17.06.2021 г. на ЛОС) година е предявен иск от ДФ „З.“, с адрес: гр.С. бул.“Ц.Б. III „ № 136, БУЛСТАТ \*\*\*\*\*, представляван от изп.директор, чрез пълномощник- юрисконсулт Д. П., с адрес: гр.П., ул.“В.Л.“ № 1 срещу „М. 2013“ ЕООД „ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.Ловеч, ул.“В.Л.“ № 2, ап.15, представлявано от Т. Г. Т., с посочено правно основание чл.422, ал.1 във вр. чл.415, ал.1 от ГПК.

Ищецът излага, че „М. 2013“ ЕООД е регистрирано с Уникален регистрационен номер (УРН) \*\*\*\* в Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/.Твърди, че на 28.04.2015г. „М. 2013“ ЕООД е подало Заявление за "Помощ за реализиране на доброволно поети ангажменти за хуманно отношение към птиците" № 11/\*\*\*\*/0043272 по две мерки, което е одобрено и на 27.05.2015г. между ДФ „З.“ и „М. 2013“ ЕООД е сключен Договор № 11/\*\*\*\*/0043272 за предоставяне на Държавна помощ "Помощ за реализиране на доброволно поети ангажменти за хуманно отношение към птиците" през 2015г. С последващи анекси към договора са предоставени плащания и допълвания на размера на предоставената помощ и такава е изплащана до 31.03.2017г.

Посочва, че на 19.03.2018г. представител на „М. 2013“ ЕООД е посетил дирекцията на фонда за подаване на Заявление за "Помощ за реализиране на доброволно поети

ангажименти за хуманно отношение към птиците", при което е установено, че кандидатът има изискуеми задължения към държавния бюджет. С оглед на това ищецът е приел, че не съществува съответствие с критериите за допустимост и окомплектованост, а след проверка от служител на ДФ"З." е установено, че Животновъден обект № 5553-0199 е заличен със Заповед на БАБХ на дата 22.10.2018г.

Като цитира т. 4.5. от договора ищецът твърди, че ответникът не е изпълнил мерките по схемата в срока по т.3.5. от договора, поради което трябва да възстанови получените средства по мярката, ведно със законната лихва от датата на получаването им за съответната година и в тази връзка изпратил покана за доброволно изпълнение с изх. № 01-110-2600/14 от 16.04.2020г., получена на 11.06.2020г. На 21.09.2020г. е подал Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК против ответника „М. 2013" ЕООД и в производството по ЧГД № 1520/2020г. на Ловешкия районен съд е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение № 260014/21.09.2020г. и Изпълнителен лист от 23.09.2020г. Длъжникът е подал възражение.

Обобщава, че общият размер на получените от ответника суми по Договор № 11/\*\*\*\*/0043272 за предоставяне на Държавна помощ "Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците" е 99 574.91лв. (25 561.00лв. + 3 129.29лв. + 29 980.14лв. + 5 014.72лв. + 1 082.31лв. + 34 807.45лв.), а след извършено издължаване/прихващане на сумата от 8 365.49лв., представляваща главница, *дължимата сума по главницата е в размер на **91 209.42лв.***

*Моли да бъде постановено решение, с което се признае за установено, че Държавен фонд „З." има изискуемо вземане срещу „М. 2013" ЕООД за сумата в размер на 91 209.42 лв. - главница; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането по договора за главница 25 561.00лв. от 29.05.2015г. до 18.09.2020г. - 13 563.67 лв.; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането за главница 3 129.29 лв. по Анекс № 1/15.12.2015г. от 17.12.2015г. до 18.09.2020г. - 1 488.19лв.; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането за главница 23 393.00лв. по Анекс № 2/12.05.2016г. от 16.05.2016г. до 18.09.2020г. - 10 156.46лв.; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането за главница 5 014.72лв. по Анекс № 3/09.12.2016г. от 28.12.2016г. до 18.09.2020г. - 1 827.59лв.; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането за главница 1 082.31лв. по Анекс № 4/27.01.2017г. от 10.02.2017г. до 18.09.2020г. - 390.53лв.; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането за главница 33 029.10лв. по Анекс № 5/17.03.2017г. от 31.03.2017г. до 18.09.2020г. - 11 450.09лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда - 21.09.2020г. до изплащане на вземането, както и сумата в размер на 2 601.72лв. - държавна такса и 100.00 лв. - юрисконсултско възнаграждение.*

Моли да му бъдат присъдени разноските по делото.

Призовката, заедно с исковата молба и приложенията са изпратени на посочения в исковата молба адрес на ответника и редовно връчени.

В срока по чл.131 от ГПК е подаден *отговор на исковата молба* от адвокат Св. Д. от АК Ловеч, пълномощник на „М. 2013“ ЕООД, която счита, че искът е допустим, но е неоснователен.

Оспорва твърдението на ищеца, че ответникът „М. 2013“ ЕООД е в неизпълнение на Договор №11/\*\*\*\*/0043272 от 27.05.2015г. Счита за безспорно между страните, че договорът е изпълняван за периода на 2015г., 2016г. и 2017г. и оспорва твърдението в исковата молба, че договорът не е изпълняван до крайния му срок - 28.04.2020 г.

Признава, че на 19.03.2018г. представител на търговеца е посетил дирекцията на ДФЗ за подаване на заявление за финансова помощ, но е получил отказ, тъй като фирмата има публични задължения към НАП. Твърди, че въпреки неполучената финансова помощ дружеството е продължило да изпълнява задълженията си по договора за хуманно отношение към отглежданите птици- отгледани са по хуманен начин 19200 бр. патици, съгласно капацитета на животновъден обект №3409350037, регистриран на 24.11.2017г. Промяната на животновъдния обект, в който дружеството е продължило да отглежда патиците, се е наложила заради прекратяване на договора за наем с предходния регистриран животновъден обект, тъй като е продаден на друг собственик.

Отбелязва, че от страна на ДФЗ не е упражняван контрол за изпълнението на договора за периода на 2018г и 2019г. Такъв контрол е извършван за полученото подпомагане до 2017г. вкл., а последен контролен лист в присъствие на представител на дружеството е подписан на 13.02.2018г., в който е отчетено полученото подпомагане за 2017г. и положителните констатации за отгледани 15840 бр. патици.

Твърди, че последващ контролен лист за извършена проверка е изготвен едва на 24.01.2020г. в отсъствие на представител на ответното дружество, което не е било уведомено за насрочената проверка, негов представител не е присъствал на проверката и не е подписал контролния лист. В този контролен лист е отбелязано единствено, че обект с рег. № 5553-1999 е заличен от официалния регистър на БАБХ със заповед на БАБХ от 22.10.2018г., като в останалите графи на контролния лист е отразено „непроверено“. Не е изследвана и проверена възможността договорът да е бил изпълнен преди заличаване на обекта на 22.10.2018г. (в периода от 01.01.2018г до 22.10.2018г.) Акцентираща, че в контролния лист е посочено, че бенефициентът има ново удостоверение за регистрация на животновъден обект №652/24.11.2017г., но проверка в този обект не е извършвана, като от страна на ДФЗ е възприет извод за пълно неизпълнение на договора за 2018 и 2019г.

Затова счита, че представителите на Фонда са бездействали и не са изпълнили задължението си за своевременна проверка съгласно чл.3.1 от Договора относно изпълнението на задълженията на бенефициента въпреки представените справки за периода на 2018 и 2019г. и единствено на формално основание, поради заличаване на обект с рег. № 5553-1999 от официалния регистър на БАБХ със заповед на БАБХ от 22.10.2018г., е възприет извода за неизпълнение на договора в уговорения петгодишен срок. За периода на 2018 и 2019г. липсва контролен лист за проверка от органите на БАБХ и ДФЗ.

Твърди, че въпреки липсата на финансова помощ е изпълнявал задълженията си във връзка с договора, а през 2019 г. е бил и в обективна невъзможност по смисъла на чл.81, ал.1 от ЗЗД, поради наличието на заболяване от птичи грип в района на с.Й. и наложната карантина.

Оспорва размера на търсената законна лихва.

*Възразява*, че вземането на ищеца за главница в размер на 25561лв. и законна лихва в размер на 13563.67лв. е погасено по давност.

*Възразява*, че вземанията на ищеца за законна лихва върху всички претендирани главници са погасени по давност.

*Моли* съда да отхвърли иска изцяло като неоснователен и недоказан.

В *съдебното заседание* ищецът се представлява процесуално юрисконсулт Д. П., която поддържа претенциите, а ответникът- от адвокат Св. Д. от АК-Ловеч, която моли да бъдат отхвърлени исквете.

Процесуалната легитимация на ищеца следва от разпоредбата на чл.11,ал.1 от Закона за подпомагане на земеделските производители, според която фондът е юридическо лице на бюджетна издръжка, а наличието на процесуална легитимация на ответника, съдът установи след служебно извършена справка в търговския регистър по реда на чл.23, ал.6 от ТЗ.

*От събраните по делото писмени доказателства, които е допуснал и приел, в съответствие със задължението си по чл.235 от ГПК, от преценката на становището на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:*

Безспорно е, и това се потвърждава и от приложените по делото писмени доказателства, че на 28.04.2015г. „М. 2013" ЕООД е подало *Заявление* за "Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците" № 11/\*\*\*\*/0043272 по две мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика: мярка А) Използване на фуражи, съдържащи деоксиниваленол не повече от 2.5 мг/кг и мярка Б) Гарантиране на оптимално хранене на птиците, чрез заместване на животински протеини от бозайници и рибно брашно с растителни протеинови заместители и незаменими аминокиселини, за отглеждането на 15 840 бр.патици.

След одобрение на заявлението, на 27.05.2015г. между ДФ „З." и „М. 2013" ЕООД е сключен Договор № 11/\*\*\*\*/0043272 за предоставяне на Държавна помощ "Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците". Размерът на държавната помощ съгласно т. 1.1 по мярка А и Б от договора е 25 561.00 лв. и е изплатена на 29.05.2015г. с банков превод по сметка, посочена в т.2.2 от договора (стр.48). Според условията на договора- „Раздел III.Права и задължения на страните“, т. 3.5 и т. 10.3 от Указанията за прилагане на схемата за държавна помощ, земеделският стопанин „М. 2013" ЕООД се е задължил да прилага мерките, за които е получена помощта, за период от най-малко 5 години, считано от датата на първото кандидатстване по съответната мярка, както и да представя в срока, посочен в указанията за прилагане на схемата за съответната година документи за предоставяне на помощта и специфичните документи, удостоверяващи

прилагането и изпълнението на мерките за хуманно отношение към птиците.

С *Анекс № 1 от 15.12.2015г.* за предоставяне плащане за *II трани за 2015г.* е направено изменение в т.1.1., буква А и Б от договора: като размерът на държавната помощ по Мярка А и Б се увеличава със сумата в размер на 3 129.29 лв. Помощта е изплатена на 17.12.2015г. (стр.74).

Представен е по делото *Контролен лист* за извършена проверка за прилагане на схема за държавна помощ за реализирането на доброволно поети ангажменти за хуманно отношение към птици, изготвен на 04.02.2016 г. от представители на Областна дирекция ДФ „З.“ гр.Ловеч. Ответникът е изготвил отчет за работата си и приложил съответните документи, доказващи изпълнение на поетите задължения във връзка с договора, видно от придружително писмо от 25.02.2016 г. Според Контролен лист за проверка на животновъдни обекти с интензивно отглеждане на селскостопански животни за спазване на правилата за хуманно отношение към животните от 21.03.2016 г., изготвен от служители на ищеца, не са констатирани нарушения.

На 31.03.2016г. „М. 2013“ ЕООД е подало *Заявление* за "Помощ за реализиране на доброволно поети ангажменти за хуманно отношение към птиците" № 11/\*\*\*\*/0065825, съгласно Указания за схема на държавна помощ "Помощ за реализиране на доброволно поети ангажменти за хуманно отношение към птиците", приети с Решение на УС на ДФ "З." с Протокол № 94 от 25.02.2016г., утвърдени от министъра на З.то и храните по мярка А) Използване на фуражи, съдържащи деоксиниваленол не повече от 2.5 мг/кг - патици - 15 840 бр., мярка Б) Гарантиране на оптимално хранене на птиците, чрез заместване на животински протеини от бозайници и рибно брашно с растителни протеинови заместители и незаменими аминокиселини - патици - 15 840 бр. и мярка В) Използване на вода при отглеждането на птиците, която отговаря на качествата на питейната вода - патици 15 840 бр.

На 12.05.2016 г. страните са подписали *Анекс № 2 от 12.05.2016г.*, с който размерът на държавната помощ, съгласно т.1.1. от договора се допълва по мярка А, Б и В със сумата от 29 980.14лв. Подписано е Споразумение за прихващане на същата дата за сумата 6 587.14лв.- главница и дължима лихва-629.89 лева. Помощта в размер на 22 763.11лв. е изплатена 16.05.2016г.

С последващ анекс- *Анекс № 3 от 09.12.2016г.* за предоставяне плащане за *II трани за 2016г.* е направено изменение в т.1.1. от договора държавната помощ по Мярка А, Б и В, която се увеличава със сумата в размер на 5 014.72лв. Помощта е изплатена на 28.12.2016г.

С *Анекс № 4 от 27.01.2017г.* за предоставяне плащане за *III трани за 2016г.* е направено изменение в т.1.1. от договора, като държавната помощ по Мярка А, Б и В е увеличена със сумата в размер на 1 082.31лв. Помощта е изплатена на 10.02.2017г.

Приложен е *Контролен лист* за извършена проверка за прилагане на схема за държавна помощ за реализирането на доброволно поети ангажменти за хуманно отношение към птици, изготвен на 07.02.2016 г. от представители на Областна дирекция ДФ „З.“ гр.Ловеч, в който не са посочени нарушения. Земеделският производител е изготвил отчет за

работата си.

Според извършена справка за изискуеми вземания, към 08.02.2017 г. ответникът няма изискуеми задължения към Разплащателна агенция, Агенция „САПАРД“ и др.

На 14.02.2017 г. „М. 2013“ ЕООД е подало *Заявление* за "Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците" № 11/\*\*\*\*/0101700, съгласно Указания за схема на държавна помощ "Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците", приети с Решение на УС на ДФ "З." с Протокол № 108 от 25.01.2017г., утвърдени от министъра на З.то и храните по мярка А) Използване на фуражи, съдържащи деоксиниваленол не повече от 2.5 мг/кг - патици - 15 840 бр., Б) Гарантиране на оптимално хранене на птиците, чрез заместване на животински протеини от бозайници и рибно брашно с растителни протеинови заместители и незаменими аминокиселини - патици - 15 840 бр. и мярка В) Използване на вода при отглеждането на птиците, която отговаря на качествата на питейната вода - патици 15 840 бр. Отново прилага документи.

Според *Контролен лист* за проверка на животновъдни обекти с интензивно отглеждане на селскостопански животни за спазване на правилата за хуманно отношение към животните с дата 25.01.2017 г. не са констатирани нарушения. От удостоверение от 13.02.2017 г. на НАП, ТД В.Търново, офис Ловеч е видно ,че „М. 2013“ЕООД няма задължения към държавата.

На 17.03.2017 г. страните са подписали *Анекс № 5* за предоставяне на плащане, според който размерът на държавната помощ съгласно т.1.1. от договора е допълнена със сумата 34 807.45лв. Сключено е и Споразумение за прихващане от същата дата за сумата от 1778.35лв. главница и 134.58 лева лихва. Помощта в размер на 32 894.52 (а не както е посочено в ИМ- 33 029.10лв.) е изплатена на 31.03.2017г.

На 13.02.2018 г. е извършена *проверка* от оторизирани представители на ищеца и в приложения контролен лист е отразено със забележка, че „обектът е с ново Удостоверение за регистрация на ж.о. № 652/27.11.2017 г.Капацитетът на обекта е 19 200 бр. 6 бр. сгради“.

На 26.02.2018 г. ответникът е подал до ОД на ДФЗ гр.Ловеч документи, с които се е отчел за предоставената му държавна помощ.

На 19.03.2018г. „М. 2013“ ЕООД е подало *Заявление* за Кандидатстване за Държавна помощ за хуманно отношение към птиците КЛ ПСМП1 (стр.371), прилагайки необходимите документи. Изготвено е на 19.03.2018 г. от служител на ДФ“З.“ Запитване към регистър ЛВ за извършване на справка за изискуеми вземания за „М. 2013“, в което е отразено: „ Не са намерени резултати по зададените критерии! Търсенето се извършва в данни за задължения към: „Лоши вземания“- Разплащателна агенция; „Европейско финансиране“- Агенция САПАРД; „Инвестиционни схеми за подпомагане“- Държавни помощи; „Краткосрочни схеми за подпомагане“- Държавни помощи“ На стр.378 се намира Справка за наличие или липса на просрочени задължения, със същата дата, според което задълженото лице има задължения към бюджета.

На 11.10.2018 г. ответникът е подал до директора на ОДБХ-Ловеч Заявление с вх.№ ЗЖ-591 за заличаване на животновъден обект, регистриран по реда на чл.137 от ЗВД и е поискал заличаване регистрацията на обекта с № \*\*\*\*\* по негова молба, съгласно чл.138, ал.1,т.1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. Със Заповед № РД10-672/22.10.2018 г. е обезсилено удостоверение за регистрация на обекта по писмено искане на собственика, считано от 15.10.2018 г.

Ищецът е представил като доказателство Контролен лист от извършена проверка за изпълнение на поет 5-годишен ангажимент по мерки, *прилагани през периода 2012-2017 г. по схема за държавна помощ* за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птици. Датата на проверката е 24.01.2020 г., а мястото- ОДБХ Ловеч. Вписано е, че обект с рег.№ 5553-0199 е заличен от официалния регистър на ИС на БАБХ със Заповед РД10-672/22.10.2018 г. и че реално не е извършена проверка относно изпълнението на конкретните мерки за 2019 година. Бенефициерът не присъства на проверката.

На 16.04.2020 г. е изпратено писмо с изх. № 01-110-2600/14 от името на ДФЗ, ОД гр.Ловеч, съдържащо покана за доброволно изпълнение до „М. 2013“ ООД, с която ответникът е уведомен, че поради неспазване на т.3.5 от цитирания договор и анексите към него трябва да възстанови в 14-дневен срок получените средства в размер на 91 209.42 лева, както и законната лихва към датата на издължаване. Съобщението е връчено на ответника на 11.06.2020 г., според известието за доставяне.

В производството пред РС Ловеч, образувано по реда на чл.417 ГПК по ч.гр.д.№ 1520/2020 г., са издадени Заповед за незабавно изпълнение № 260014/ 21.09.2020 г. и изпълнителен лист, с които длъжникът е осъден да заплати на ищеца сумата 91 209.42 лева главници и лихви за забава върху отделните главници за съответните периоди, както и разноски по делото.

След подадено в срок възражение (вх.№ 261615/30.03.2020 г.) от длъжника по реда на чл.414 ГПК, районният съд е указал на заявителя да предяви иск за установяване на вземането си.

По делото е допусната и приета *съдебно-икономическа експертиза* от в.л.Н. П. Р., която съдът кредитира като обоснована и компетентно изготвена.

От заключението се установява, че общият размер на финансовата помощ (субсидия), получена от ответника на основание сключения договор и анексите към него е 91 209.42 лева. Размерът на лихвите за забава върху всяка от главниците от деня на падежа и до 18.09.2020 г. е общо 38876.53 лева.Размерът на лихвите до 12.01.2022 г. (датата на съдебното заседание по делото) е 51063.13 лева.

Оглед представените от ответника писмени доказателства – документи, доказващи, че е продължил да отглежда птици- патици в друг обект, експертът е извършил проверка в счетоводството му, при която е установено, че през 2018 година в обекта на дружеството е имало налични (на 01.0.2018 г.), за доотглеждане 10 453 броя патици, доставени са още

21 560 броя патици или общият брой на отглежданите патици е 32 013. Продадени след уговяване са 26 158 броя. През следващата 2019 г. са налични за доотглеждане към 01.01.2019 г. 5 855 броя, доставени са още 4800 бр., или общият брой на отглежданите патици е 10 655. През 2020 г. към 01.01.2020 г. са налични 8 415 бр., доставени са за отглеждане през годината 11 058 бр. или всичко са отглеждани 19 473 броя патици. Продадени са 13 306 броя и към 31.12.2020 г. е имало наличност от 6 167 бр.

*При така изложените факти съдът приема, че е сезиран с иск с правно основание чл.422 във вр. с чл.415 от ГПК за установяване съществуване на вземане на кредитор.*

Съгласно чл.154 ал.1 от ГПК всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания и възражения. В производството по чл.422 от ГПК в тежест на ищеца е да докаже наличието на правен интерес от предявяване на иска и факта, от който произтича вземането му.

Правния си интерес от предявяване на иска ищецът доказва с приложените по делото документи, от които се установява, че заявлението му по реда на чл.418 във вр. с чл.417, т.2 от ГПК до Ловешкия районен съд за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист в негова полза срещу ответника, основано на Извлечение от задължение по партида на длъжник на ДФ „3.“ по Договор, е било уважено от районен съд в производството по ч.гр.дело 1520/2020 г., но с оглед подадено възражение и императивната разпоредба на чл.415, ал.1, т.1 ГПК, съдът е указал на заявителя, че може да предяви иск за вземането си.

Разпореждането на съда е връчено на 26.04.2021 г., а исковата молба е постъпила в съда на 25.05.2021 г., поради което съдът приема, че искът е предявен в едномесечния срок по чл.415 ал.1 от ГПК и е *допустим*.

Една от функциите на ДФ“3.“ е да подпомага финансово земеделските стопани и да предоставя парични средства на лицата по чл.11,ал.2,т.3 ЗПЗП. Няма спор, че ответникът е „земеделски стопанин“ по смисъла на § 1, т.23 от ДР на ЗПЗП. Регистриран е като земеделски производител на 13.02.2015 г.

Ищецът основава претенциите си на *Договор № 11/\*\*\*\*/0043272 от 25.05.2015 г.* за предоставяне на Държавна помощ "Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците" през 2015г., който ответникът не е изпълнил. Договорът е приет като доказателство по делото и не е оспорен. Непротиворечива е съдебната практика, че когато предоставянето на безвъзмездна финансова помощ се осъществява чрез сключването на договор след провеждане на административна процедура, както е в настоящия случай, е налице сложен фактически състав, включващ административноправни и гражданскоправни елементи.

Съгласно чл.20а ЗЗД договорите имат силата на закон за тези, които са ги сключили. Сключването на настоящия договор е безспорно, поради което той е породил действия между страните (чл.21, ал.1 ЗЗД).

Според т.1.1. от договора ДФ „3.“ предоставя държавна помощ за реализиране на



доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците през 2015 г. на земеделски стопани, регистрирани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, за изпълнение на доброволни ангажименти, поети най-малко за 5 години. Посочено е, че предоставената държавна помощ *покрива разходи* по дейности за доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците, които надхвърлят съществуващите към момента задължителни стандарти по чл.5 от Регламент (ЕС) № 73/2009 и Приложение II към него, и други задължителни изисквания, наложени чрез националното законодателство по мерките: А) Използване на фуражи, съдържащи деоксиниваленол не повече от 2.5 мг/кг - патици - 15 840 бр., Б) Гарантиране на оптимално хранене на птиците, чрез заместване на животински протеини от бозайници и рибно брашно с растителни протеинови заместители и незаменими аминокиселини - патици - 15 840 бр. и мярка В) Използване на вода при отглеждането на птиците, която отговаря на качествата на питейната вода - патици 15 840 бр.

В молбата-допълнение към ИМ ищецът посочва, че дружеството е подписало Обща декларация, в т.3 на която е записано, че е „уведомен за характера на помощта, която ще получи представляваното от него предприятие, като се задължава да изпълнява доброволно поетите ангажименти за период от 5 години, считано от датата на първото кандидатстване по съответната мярка, както и че е запознато с условията и реда, посочен в Указанията за прилагане на схемата за държавна помощ, приети с Протокол № 77/23.03.2015 г. на УС на ДФ „З.“. Приложени са по делото цитираните указания, но не и общата декларация. Тези обстоятелства не са оспорени от ответника, затова съдът приема, че е запознат с посочените указания.

От доказателствата по делото се установява, че след подписване на договора в продължение на три години и до 2017 г. включително, „М. 2013“ ЕООД е получило държавна помощ общо в размер на 91 209.42 лева, след като държавният орган е извършил съответните проверки през годините и е приел, че има редовно изпълнение на задълженията при условията на договора, т.е. за периода, за който е получил безвъзмездната помощ ответникът е изряден.

Заявлението, което ответникът е подал на 19.03.2018г., не е уважено, поради това, че е установено, че земеделският стопанин има задължения към държавата. Действително, едно от условията за разрешаване на държавната помощ е липсата на задължения по чл.87, ал.6 от ДОПК. В условията на т.4 от Указанията за прилагане на схемата за държавна помощ, приети с Протокол № 77/23.03.2015 г. на УС на ДФ „З.“, които са *действащи към датата на сключване на договора*, се съдържа текст, според който при наличие на изискуемо и ликвидно вземане на ДФ „З.“ срещу кандидатстващите, помощта се прихваща съобразено с размера на задълженията им. Именно такава прихващане е извършено между страните при подписване на нарочни споразумения на 12.05.2016 г. и на 17.03.2017 г.

Няма данни за размера на задължението на ответника към държавата към 19.03.2018 г., нито от какво произтича. Няма доказателства ответникът да е уведомен и да е подписвал последващите, приети от УС на ДФ „З.“ Указанията за прилагане на схемата за държавна

помощ, които са приложени към преписката и които пълномощникът на държавния орган цитира.

Наличието на задължение към държавата е формалното основание за отказ да се предостави помощта, но само по себе си не е основание за прекратяване на договора и за възстановяване на даденото по него. Поне в договора няма уговорени такива клаузи.

Според ищеца ответникът е допуснал неизпълнение на задължение по т.3.5 на *Договор № 11/\*\*\*\*/0043272 от 25.05.2015 г.* и т.10.3 от Указания за прилагане на схемата за държавна помощ, съгласно които: „Земеделският стопанин се задължава да прилага мерките, за които е получена помощта за период от 5 години, считано от датата на първото кандидатстване по съответната мярка“. Отговорностите на бенефициента са конкретизирани в Раздел IV и ищецът цитира като неизпълнено задължението по чл.4.1 от указанията-задължение на птицевъдите да прилагат една или повече от мерките, посочени в т.7.1 за период най-малко 5 години. А според 4.5 При констатиране на неизпълнение на мерките по схемата в срока по т.3.5 от настоящия договор, независимо от неговия характер и времетраенето на извършването му, земеделският стопанин възстановява получените средства по мярката, ведно със законната лихва от датата на получаването им за **съответната година**.

Съгласно чл.20 от ЗЗД при тълкуване на договорите трябва да се търси действителната обща воля на страните. Отделните уговорки трябва да се тълкуват във връзка едни с други и всяка една да се схваща в смисъла, който произтича от целия договор, с оглед целта на договора обичаите в практиката и добросъвестността.

Тълкуването на цитираната клауза в т.4.5 от договора дава основание на съда да приеме, че земеделският стопанин **възстановява** получените средства по мярката, ведно със законната лихва за **съответната година на неизпълнение**. Този извод се налага и от анализ на текста на чл.4.1 от договора, според който при констатирани по-малък брой животни от заявените при кандидатстване по съответната мярка, за която са получени финансови средства, земеделският стопанин възстановява *съответната част* от получените средства, ведно със законната лихва от датата на получаването им. Идеята е да не се обогати неоснователно с тези средства за сметка на фонда. Следва да се изходи и от предмета на договора и целите, за които се предоставя помощта, а именно *да се покрият разходи* по дейности за поети ангажименти за хуманно отношение към птиците, които *надхвърлят съществуващите към момента задължителни стандарти* по член 5 от Регламент (ЕС) № 73/2009 и Приложение I I към него, и други задължителни изисквания, наложени чрез националното законодателство по мерките (т.1.1.). Целта на мерките е да се гарантира общественото здраве, здравето на животните и растенията, околната среда и хуманно отношение към животните.

Съдът счита, че когато има доказано изпълнение на поетите задължения за периодите, за които са отпуснати финансови средства по съответните мерките, не следва да се допуска връщане на даденото през тези периоди, тъй като средствата реално са използвани за

хуманното третиране на животните и ищецът е приел изпълнението. За посочения 3-годишен период, в който са изплатени помощите на ответника, няма установени нарушения при извършените проверки от органите на ДФ „З.“ и БАБХ, съгласно изричната разпоредба чл.4.6 от договора, т.е. през този период на действие на договора е налице изпълнение от страна на ответника. Обратното би означавало всичките разходи за три години назад, свързани с отглеждането на животните при посочените стандарти, надхвърлящи задължителните, да останат за сметка на земеделския производител. В договора няма клаузи за налагане на санкции, неустойки или обезщетения при неизпълнение, а е предвидено възстановяване на получените средства по мярката за съответната година, т.е. само за съответната година на неизпълнението, тъй като помощта се дава за постигнат конкретен резултат след одобрение на заявление, което земеделският стопанин подава ежегодно.

За 2018 година на ответника е отказана помощ, а през следващата 2019 г. и 2020 г. (договорът е със срок до 28.04.2020 г.) не е кандидатствал за помощ. Отделен е въпросът, че след 2018 година ДФ „З.“ не е извършвал проверки на земеделския стопанин, а единствената такава на 24.01.2020 г. не е в обект на ответника, а в ОДБХ-Ловеч и е по документи, т.е. липсва каквото и да било съдействие от кредитора. За периода от 2018 г. ДФ „З.“ не е изплащал на ответника помощи, поради което последният няма какво да връща, ако се приеме че е допуснал виновно неизпълнение. Тъй като през предходния период ответникът е бил добросъвестен, не може да се приеме, че следва да понесе санкцията за връщане на всичко получено по договора при доказано изпълнение, което не е незначително.

От писмо с изх.№ ЗЖ-2344/12.11.2021 г. на БАБХ- Областна дирекция по безопасност на храните е видно, че със Заповед №РД11-676/02.04.2019 г. на изп.директор на БАБХ е обявено първично огнище на Инфлуенца А(грип) по птиците в животновъден обект и е определена 3 км предпазна зона около този обект, в която влизат с.Й. и с.Дойренци. Посочено е, че тази зона влиза и животновъден обект № 5553-0185 с Удостоверение за регистрация № 567/20.02.2017, находящ с в с.Й., собственост на фирма „М. 2013“ЕООД, който не е бил населен по време на обявяване на огнището и не може да се населва до приключване на мерките, като крайните срокове за прилагане на мерките не могат да бъдат определени конкретно. Този факт не е в зависимост от действията на ответника, а обуславя обективната невъзможност на фирмата да изпълнява задълженията си във връзка с договора, но не е отчетен от ищеца.

Наред с това, от заключението на вещото лице по делото се установява, че ответникът е продължил да отглежда птици и през следващите години в обект с рег.№ 3409350037, регистриран на 24.11.2017 г. През 2018 г. са отгледани 32013 птици (наличност в началото на годината 10453 + доставени за отглеждане 21560 бр.), продадени 26158 бр. През 2019 г. въпреки птичия грип са отгледани 10 655 бр.) наличност в началото на годината 5855 бр.+ доставени за отглеждане 4800 бр.), продадени 2240 бр. През 2020 г. са отгледани 19473 бр. птици (наличност в началото на годината 8415 бр.+ доставени за отглеждане 11058 бр.), от които продадени след уговяване 13306 бр. Следва да се отбележи, че при кандидатстване за помощ през 2018 г. ответникът е приложил документи (декларация и протокол за

изпитване на фуражи и фуражни компоненти), потвърждаващи, че към тази дата земеделският производител е изпълнявал изискванията при отглеждане на птиците.Промяната на животновъдния обект също не може да се вмени във вина на същия, доколкото е регистрирал своевременно друг такъв обект, за което има издадено удостоверение от ОДБХ – гр.Ловеч. Ищецът не е извършил проверки в този обект, въпреки че не е ограничен със срок, според условията на договора.

С оглед изложеното, съдът намира, че предявения иск е недоказан, поради което следва да се отхвърли. Предвид на това не следва да обсъжда и евентуалното възражение на ответника за погасяване по давност на част от вземането за главница и лихви.

При този изход на процеса на основание чл.78, ал.3 ГПК ищецът следва да заплати на ответника разноски по делото в размер на 4900.00 лева, включващи 100 лева депозит за вещо лице и 4800 лева- адвокатско възнаграждение.

Воден от гореизложените мотиви, Ловешкият окръжен съд

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от ДФ „З.“, с адрес: гр.С. бул.“Ц.Б. III „, № 136, БУЛСТАТ \*\*\*\*\* , представляван от изп.директор, чрез пълномощник- юрисконсулт Д. П., с адрес: гр.П., ул.“В.Л.“ № 1 срещу „М. 2013“ ЕООД ,ЕИК \*\*\*\*\* , седалище и адрес на управление: гр.Ловеч, ул.“В.Л.“ № 2, ап.15, представлявано от Т. Г. Т., **иск по чл.422, ал.1 във вр. чл.415, ал.1 от ГПК** за признаване на **СЪЩЕСТВУВАНЕ НА ВЗЕМАНЕ** за сумата в **размер на 91 209.42 лв. - главница; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането по договора за главница 25 561.00лв. от 29.05.2015г. до 18.09.2020г.- 13 563.67 лв.; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането за главница 3 129.29 лв. по Анекс № 1/15.12.2015г. от 17.12.2015г. до 18.09.2020г.- 1 488.19лв.; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането за главница 23 393.00лв. по Анекс № 2/12.05.2016г. от 16.05.2016г. до 18.09.2020г.- 10 156.46лв.; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането за главница 5 014.72лв. по Анекс № 3/09.12.2016г. от 28.12.2016г. до 18.09.2020г. - 1 827.59лв.; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането за главница 1 082.31лв. по Анекс № 4/27.01.2017г. от 10.02.2017г. до 18.09.2020г. - 390.53лв.; лихва за забава /законна лихва/ върху размера на вземането за главница 33 029.10лв. по Анекс № 5/17.03.2017г. от 31.03.2017г. до 18.09.2020г. - 11 450.09лв.,** ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда - 21.09.2020г. до изплащане на вземането, дължими по *Договор № 11/\*\*\*\*/0043272 от 27.05.2015 г. за предоставяне на Държавна помощ "Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците"* , както и за сумата в размер на 2 601.72лв. - държавна такса и 100.00 лв. - юрисконсултско възнаграждение, за което вземане е издадена Заповед № 260014/21.09.20210 г. и изпълнителен лист по ч.гр.дело № 1520 по описа за 2020 г. на Районен съд-Ловеч, **като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.**

**ОСЪЖДА** ДФ „З.“, с адрес: гр.С. бул.“Ц.Б. III „, № 136, БУЛСТАТ \*\*\*\*\* , на

**основание чл.78, ал.3 от ГПК, да заплати на „М. 2013“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.Ловеч, ул.“В.Л.“ № 2, ап.15, представлявано от Т. Г. Т., **разноски** по делото в размер на **4 900.00 (четири хиляди и деветстотин) лева.****

Решението може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването му на страните пред ВЕЛИКОТЪРНОВСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД.

**Съдия при Окръжен съд – Ловеч:** \_\_\_\_\_