

# ПРОТОКОЛ

№ 1156

гр. \*\*\*\*, 04.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – \*\*\*\*, IX СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Георгиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20223100100489 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 13:38 часа се явиха:

**Ищецът Н. ЯНК. Д.**, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б.Р., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА \*\*\*\*\*** редовно призована, представлява се от прокурор М.С. – приет от съда от днес.

**Вещото лице К. Д. КР.**, редовно призована, не е депозирала заключение в срок, не се явява.

**Вещото лице Ал. М. Ц.**, редовно призован, не е депозирал заключение в срок, не се явява.

**Адв. Р.:** Няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

**Прокурор С.:** Няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

**Съдът** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Адв. Р.:** Поддържам иска така, както е предявен. Нямам допълнения към него.

**Прокурор С.:** Поддържам отговора, така както е изложен от колегата. Нямам възражения и допълнения към него.

**СЪДЪТ** на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

## ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1 т. 3 от ЗОДОВ.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника. На основание чл. 140 от ГПК съдът следва да насрочи делото.

Съдът на основание чл.140 от ГПК изготви следния проект за доклад по делото

Производството е образувано по предявените от Н. ЯНК. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. \*\*\*\*, срещу ПРОКУРАТУРАТА на Република \*\*\*\*\* искове с правно основание чл. 2, ал. 1 т. 3, от ЗОДОВ да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сумата от 50 000 (петдесет хиляди) лева, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди (подробно описани в раздел I от обстоятелствената част на исковата молба) и сумата от 9 900 (девет хиляди и деветстотин) лева, представляващи обезщетения за претърпените имуществени вреди (подробно описани в раздел II на исковата молба), всички резултат на незаконно повдигнати по ДП 406/2009г. по описа на ОД МВР \*\*\*\* обвинения и поддържането им в съдебна фаза, производството по които е приключило с оправдателна присъда по н.о.х.д. № 227/2014г. по описа на Варненски окръжен съд, влязла в законна сила на 27. 04. 2017г., ведно със законната лихва от 28.04.2017г. до окончателното изплащане на задълженията.

Претендират се и разноските за производството.

Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното право са:

В исковата молба се твърди, че ищцата от 1995г до 2009г. работела в ТД на НАП — \*\*\*\* в дирекция „Контрол“, отдел „Проверки“, сектор „Проверки“ на длъжност старши инспектор по приходите. На 15.08. била привлечена в качеството си на обвиняем към наказателна отговорност по ДП 406/2009г. по описа на ОД МВР \*\*\*\*.

На основание чл. 61 НПК по отношение на нея била взета мярка за неотклонение „Гаранция в пари “ от 1 000 лева.

Във връзка с воденото наказателно производство от служебния кабинет в сградата на НАП \*\*\*\* и от деловодството били иззети множество документи. Всички тези действия станали широко обществено достояние.

Въпреки, че не била отстранена от служба, на практика била принудена да напусне доброволно.

През месец април 2013г. срещу нея бил внесен в съда обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. чл. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по което било образувано Н.О.Х.Д № 425/2013 по описа на Варненски окръжен съд, наказателно отделение.

С протоколно определение от 24. 06. 2013г. постановено по образуваното н.о.х.д. №

425/2013 по описа на ВОС, на основание чл. 288, т. 1 НПК Варненският окръжен съд прекратил съдебното производство и върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения.

След връщане на делото на прокурора, била привлечена към наказателна отговорност по ДП 406/2009г. по описа на ОД МВР \*\*\*\* за това, че:

- за периода от 30. 05. 2007 г. до 29. 06. 2007 г., в гр. \*\*\*\*, при условията на продължавано престъпление, в съучастие с \*\*\*\* като съизвършители, в качеството си на длъжностно лице -инспектор по приходите в ТД на НАП \*\*\*\* (трудов договор № 2157/31.03.1995г. и допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 40038/31.01.2007г.), което заема отговорно служебно положение - изпълняваща функцията на ръководител екип за периода 16.05.2007г. - 31.12.2007г., в хода на извършени проверки и ревизия на дружество "ЕВРО КОМЕРС 01" ЕООД с БУЛСТАТ 148039640, във връзка с издаден РА Ревизионен акт № 03001917/29.06.2007г и ревизионен доклад №1917/08.06.2007г., във връзка с извършена ревизия по ДДС на дружеството "ЕВРО КОМЕРС 01" ЕООД с БУЛСТАТ 148039640 за периода 01.09.2006 до 31.12.2006г. във връзка със заповед за възлагане на ревизия № 1917/03.05.2007 и работна карта № 7829/22.01.2007г. не изпълнила и нарушила служебните си задължения по посочени нормативни актове: с цел да набави за Янко Недков Янев в качеството му на представляващ "ЕВРО

КОМЕРС 01" ЕООД с БУАСТАТ 148039640 облага - възстановен наследващ се данъчен кредит по ЗДДС в общ размер на 589 852,26 лева, като от деянието са настъпили значителни вредни последици в общ размер на 589 852,26 лева и то представлява особено тежък случай - престъпление по чд.282. ал. 3, вр. ал. 2, вр. 1. вр. чл. 26 ал. 1, вр. чл.20. ал. 2 от НК.

Тъй като от привличането □ към наказателна отговорност били изминали повече от две години, на основание чл. 369, ал. 1 НПК на 27. 02. 2014г. било поискано от Варненски окръжен съд да констатира основанията по чл. 368, ал. 1 НПК и да върне делото на прокурора, като му даде възможност в тримесечен срок да го внесе за разглеждане в съда или да прекрати наказателното производство.

В края на месец февруари 2014г. Варненска окръжна прокуратура внесла срещу нея повторно обвинителен акт и било образувано н.о.х.д. № 227/2014г. по описа на Варненски окръжен съд, наказателно отделение. Държавата предявила граждански иск, за сумата от 1 758 956.86 лева, но същият не бил приет за съвместно разглеждане в наказателния процес.

С присъда от 17. 03. 2016г. постановена по н.о.х.д. № 227/2014г. Варненският окръжен съд я признал за невиновна и я оправдал по възведеното обвинение.

Присъдата била протестирана от Варненска окръжна прокуратура. С решение № 263/07. 12. 2016г. по в.н.о.х.д. № 354/2016г. Варненският апелативен съд потвърдил присъдата на окръжният съд по отношение на ищцата.

Апелативната прокуратура протестирала решението на апелативният съд.

С решение № 102/27. 04. 2017г. по н.д. 198/2017г. Върховният касационен съд, второ наказателно отделение оставил в сила решение № 263/07. 12. 2016г. на Варненският апелативен съд по в.н.о.х.д. № 354/2016г., с което била потвърдена оправдателната й присъда.

Повдиганото и поддържано срещу нея обвинение опетнили честта, достойнството и добро й име, накарали я да се чувства оскърбена и потисната, сринали личния й и професионален авторитет. Близки и познати се дистанцирали от нея. Наказателното преследване било широко медийно отразено, като тя била наричана престъпник, а оправдаването ѝ не било оповестено. Преживяла стрес поради непрестанно очакване да бъде осъдена и страх, че държавата ще предяви в отделно производство гражданския си иск. Изпитвала силна тревожност, често избухвала в неударим плач, а на моменти ставала апатична. Започнала да получава хипертонични кризи. Изпитвала чести и силни болки в стомаха. Последвала тежка коремна операция поради заболяване, което вероятно се е развило в резултат на силен стрес. Страдала от главоболие, световъртеж, загуба на равновесие, поради което имала падания, придружени с навяхвания на глезените и счупвания на ръцете. При едно от паданията получила счупване на ръката, което наложило поставяне на гипсова имобилизация за период от 20 дни и дълга рехабилитация. Вечер не можела да спя, събуждала се често със стиснати зъби. Това довело до влошаване на оралното ѝ здраве, което се изразявало до необратимо смяляване/стопяване/на венците и оголване на корените на зъбите. Наложило се по оперативен път да се направи присадка към венците за укрепване на 4 зъба. Сънувала кошмари. Станала емоционално лабилна, изпаднала в депресия. Наложило се да посети специалист и ѝ бил предписан лексотан и други успокоителни лекарства. За дълъг период от време била лишена от възможност да се труди и да реализира доход.

За адвокатска защита в съдебна фаза на производството ангажира адвокатска защита, за която заплатила адвокатско възнаграждение в размер общо на 9 900 (девет хиляди и девет стотин) лева.

Ответникът в отговора си в срока по чл. 131 от ГПК, сочи, че исквете са допустими, но неоснователни и недоказани, както по основание, така и по размер.

Твърди, че Прокуратурата не е извършвала действия, извън правно регламентираните, както и връзката между действията на ответника и вредите.

Твърди още, че Прокуратурата НЕ Е давала разрешение за разгласяване на обстоятелствата по ДП № 406/09 г. по описа на ОД на МВР - \*\*\*\* и по НОХД № 227/14 г., поради което не следва да се търси обезщетение от Прокуратурата на Р \*\*\*\*\* за уронване на репутацията на ищцата в резултат на публикации.

Сочи, че представените медицински документи не доказват наличието на причинна връзка между здравословните проблеми на ищцата и повдигнатото обвинение. Част от тези проблеми са с давност много преди образуването на наказателно производство.

В настоящия случай участието на ищца в наказателното производство, като

обвиняем/подсъдим е продължило 5 години и 8 месеца, а не както сочи ищцата - над 6 години. Счита, че този период покрива понятието "разумен срок" с оглед обема на материалите по делото и специфичния характер на престъпленията. Вземата ѝ мярка за неотклонение е била „парична гаранция в размер на 1000 лева" , която обективно не е ограничила или нарушила по никакъв начин правата и свободите ѝ.

Оспорва се по основание и по размер и претенцията за имуществени вреди, като се твърди, че не е доказано извършването им. Посочената сума не отговаря на критериите за справедливост и надвишава значително предвидените размери за адвокатско възнаграждение, визирани в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съдът на основание чл.146 от ГПК указва на ищца, че носи доказателствената тежест да докаже, че по отношение на него е било повдигнато обвинение/обвинения за извършено престъпление/престъпления, наказателното производство по което е приключило с оправдателна присъда, че от тези действия на длъжностни лица на ответника /поддържане на неоснователно обвинение/ за него са произлезли конкретните вреди по вид и размер, както са наведени в исковата молба и уточненията към нея, т.е. причинно-следствената връзка между поведението на ответника и вредите, както и вида и размера на вредите.

Съдът на основание чл.146 от ГПК указва на ответника, че следва да докаже изключващи отговорността му положителни факти, а предвид наведените възражения, не носи тежест на доказване.

**Адв. Р.:** Запознат съм с доклада. Нямам възражения. Водя допуснатите ни свидетели. Моля да бъдат приети представените писмени доказателства.

**Прокурор С.:** Няма възражения по доклада. Моля да бъдат приети представените писмени доказателства.

**Съдът,** намира, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства, като относими към предмета на доказване и необходими с оглед изясняване фактическата страна на спора, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: пълномощно; амбулаторен лист № 002350 /05.11.2021 г.- 1л; амбулаторен лист № 000573/20.04.2021 г. – 1 л.; Лист за преглед на пациент в спешно отделение на МБАЛ „Св. Анна“ АД – 2л.; Медицинско направление – 1 л.; Искане за лабораторни изследвания – 1 л.; Лист за образна диагностика МБАЛ „Св. Анна“

АД – 1л.; Искане за ренгенографско изследване – 1 л.; амбулаторен лист № 000331/19.02.2019 г. -1 л.; копие на рецептурна бланка – 1 л.; амбулаторен лист № 000676/03.04.2012 г. – л.; Амбулаторен лист № 000442/03.04.2012 г. – 1л.; Амбулаторен лист № 001006/24.04.2012 г. – 1 л.; Амбулаторен лист № 001017/25.04.2012 г. – 1л.; Копие на РКО- 1л.; Копие на договор за правна защита и съдействие – 1л.

**Прокурор С.:** С оглед изпълнение на указания на горе стоящ прокурор, доколкото Прокуратурата на Република \*\*\*\*\* се явява ответник, се оспорва представения разходен касов ордер като частен документ.

**Адв. Р.:** Моля да ми бъде дадена възможност да внесе яснота относно представения РКО. Към представения договор за правна помощ и съдействие от 03.04.2014 г. е представен разходен касов ордер по НОХД в размер на 9900 лв.

**Прокурор С.:** Оспорвам заплащането на адвокатския хонорар за защита в Наказателното производство по няколко основни причини:

1. На първо място не е представена оправдателната присъда на ищцата;
2. РКО е частен документ. Като такъв считам, че следва да бъде оспорен по отношение на достоверността на неговата дата, тъй като не е известен платеца на ордера и не е отбелязано по кой номер на договор е извършено самото плащане.
3. РКО е счетоводен оправдателен документ и то за вносителя, а се касае за твърдяно извършено плащане от физическо лице. По смисъла на т. 1 от тълк. решение № 6 от 06.11.2013 г. на ВКС по тълк. дело № 6 /2012 г. на ОСГТК на ВКС разносики /в настоящия случай във връзка с наказателното производство/ се присъждат само, когато е доказано извършването им. За доказване на разносики във връзка със заплатен адвокатски хонорар, в договора за правна помощ следва да е указан вида на плащане. Ако е по банков път - със съответните банкови документи, а ако е заплатено в брой - този факт следва да е отразен в самия договор, за да има същият характер на разписка и да е приложен по наказателното производство, по което е извършен разходът. В приложения договор липсва окончателно уговорена сума, не е ясно как е изчислена същата, като самото твърдяно плащане е извършено три месеца след приключване на делото.
4. Оспорваме посочената сума като прекомерна съобразно Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Само искам да вметна, че сумите заплатени за адвокатско възнаграждение в наказателното производство, за да са дължими от Прокуратурата на Република \*\*\*\*\*, следва да съответстват на фактическата и правна сложност на делото.

**Адв. Р.:** Моля да ми бъде дадена възможност да изразя следното становище. Сумата в размер на 9900 лв. е предоставена от ищцата Н. ЯНК. Д. на посоченото лице \*\*\*\* Моля да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане за установяване момента в който е предоставена тази сума, доколкото се оспорва датата и годността на този документ. Ние твърдим, че сумата в размер на 9900 лв. е платена от моята доверителка Н. ЯНК. Д. на \*\*\*\* Плащането е извършено от Н.Д. като физическо лице, като подписа под броил сумата е на Н.Д., а подписа под получил сумата е на адв. \*\*\*\* Считам, че РКО следва да се цени като документ с оглед на неговото съдържание, като в тази връзка моля да ми дадете допълнителен срок за ангажиране на доказателства за детайли във връзка с това плащане.

**Прокурор С.:** В „Закона за счетоводството“ ясно е казано, кои документи, какво доказват и за какво се използват. Самата дума „разходен касов ордер“ говори за това.

Предвид направеното в днешното съдебно заседание оспорване, **Съдът** намира, че следва да бъде дадена възможност в 5 - дневен срок от днес на ищцовата страна да ангажира и направи доказателствени искания, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищцовата страна в петдневен срок от днес да ангажира и направи доказателствени искания.

**Адв. Р.:** Представям решение №102 / 27.04.2017 г. на ВКС на РБ, Второ наказателно отделение, с което окончателно е оправдана Н.Д., както и извлечение от вестник „24 часа“ отразяващо медийните публикации, като в тази връзка имаме наведени твърдения с исковата молба. Моля да бъде изискано и въззивно наказателно от общ характер дело № 354 / 2016 г. на Апелативен съд – \*\*\*\*. Със същото ще ценим установяването от една страна на осъщественото процесуално представителство на колегата \*\*\*\* във връзка с имуществените разходи претендирани от Д., на второ място продължителността и брой заседания.

**Прокурор С.:** Не се противопоставям да бъде приобщено решението на ВКС. Възражявам срещу приобщаването на копие от вестник „24 часа“, защото никъде във въпросния документ не е посочено, че именно Прокуратурата е посочила тази информация. По обвинителния акт информация може да изтече от много места след внасянето .

**Адв. Р.:** Представям епикриза № 2295 /10.02.2010 г. във връзка с претърпяната оперативна интервенция от ищцата, както и два броя амбулаторни листи с № 000607/20.05.2010 г. и № 000677 /09.06.2010 г.

**Прокурор С.:** Не се противопоставям да бъдат приобщени тези доказателства, защото те ще бъдат обект на последващо изследване от вещото лице.

**Съдът,** намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание от ищеца писмени доказателства, като относими към предмета на доказване и необходими с оглед изясняване фактичестката страна на спора, а представената статия от вестник „24 часа“ ще бъде ценена с оглед възраженията на ответника по същество, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените от ищеца в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както следва: Решение № 102/27.04.2017 г.- бл; Епикриза от МБАЛ „Св. Анна - \*\*\*\*\*“ АД – 1 л.; амбулаторен лист № 000607/20.05.2010 г. – 1бр.; амбулаторен лист №000677 /09.06.2010 г. – 1бр.; Статия от вестник „24 часа“ – 2л.

**Адв. Р.:** Водим свидетелите допуснати до разпит. Тъй като ищцата е претърпяла и друго негативно медицинско проявление, същата е страдала от „Бурксизъм“. Моля да бъде изискано медицинското досие от д-р \*\*\*\*\*, като допълнително ще предоставя негови данни и адрес, от където да бъде изискана посочената информация. Чрез нея целим да установим претърпяната стоматологична операция и с какво се характеризира тя, с оглед заболяването. Ще разпитаме и вещото лице по психологическата експертиза и ще стане ясно връзката между стоматологичната интервенция и това заболяване, което е изцяло на стресова основа. Имам предвид протъркването на зъбите, което сме посочили в исковата молба.

**Прокурор С.:** Не се противопоставям да бъде дадена възможност на ищеца да предостави данни и адрес на д-р \*\*\*\*\*, откъдето същия да се снабди с посочената информация.

**Съдът,** намира, че следва да бъде уважено доказателственото искане на ищцовата страна, да бъде изискано медицинското досие на ищцата Н. ЯНК. Д. от д-р \*\*\*\*\* като с оглед коректното допускане на доказателственото искане намира, че следва да бъде дадена възможност на ищеца в 5- дневен срок от днес да уточни данните на д-р \*\*\*\*\* и адреса от който да бъдат изискани посочените данни, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**



**ДА СЕ ИЗИСКА** медицинското досие на ищцата Н. ЯНК. Д. от д-р \*\*\*\*.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца в 5- дневен срок от днес да уточни данните на д-р \*\*\*\* и адреса, от който да бъдат изискани посочените данни.

**Съдът**, намира, че следва да бъдат допуснати поисканите от ищеца гласни доказателства, доколкото същите са допустими, относими към предмета на доказване и необходими с оглед изясняване на фактическата страна на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА ДО РАЗПИТ** водените от ищцовата страна свидетели в режим на довеждане в днешно съдебно заседание за установяване на фактите за преживените от ищцата страдания в резултат на действията на ответника.

**Съдът** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: \*\*\*\*

\*\*\*\* **ЕГН \*\*\*\*\***, неосъждана, българка, български гражданин, дъщеря на ищцата, без дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване.

**Свидетелката \*\*\*\*:** Желая да свидетелствам. Обещавам да говоря истината. Запозната съм с наказателното дело водено от Прокуратурата на Република \*\*\*\*\* срещу майка ми. Делото го заведоха през 2009 г. След завеждане на делото, поведението на майка ми коренно се промени - страх, притеснение, много плач, спиране на контактите □ с много близки и познати, доколкото в медийното пространство се развива много бързо информацията. Майка ми беше веднага информирана и държана в течение какво се случва. За нея това беше неприятна изненада, дотолкова, че не е очаквала подобно развитие в нейния професионален план. Майка винаги ни е учила на морал и принципи и беше пример за нас. Нейният страх беше, че ще се наложи да влезе в затвора и децата и внуците ще трябва да живеят със съзнанието, че имат такъв родител. Всеки един родител иска да бъде пример за децата си. Преди делото майка ми винаги се е стремяла да бъде полезна и да дава всичко от себе си. Дори в почивни дни е намирала начин да работи и да бъде в помощ на близки и познати. Работата □ даваше възможност да се издигне от обикновен служител до ръководител на екип. За нея работата е означавала винаги увереност в себе си и начин на живот. Преди завеждане на това дело майка ми работеше в Данъчната служба. По това време аз бях по – малка и не правех разлика дали работи в НАП, или в данъчната служба.

Майка ми винаги е работила като държавен служител и знае задълженията и правата, които трябва да изпълнява. След завеждане на делото от Прокуратурата на Република \*\*\*\*\* срещу нея, тя се сви в себе си и се ограничи по отношение на социалните контакти. Избягваше контакти с хора, за да не чува от тях какво се говори за нея в медиите и да не се обяснява пред близки и познати какво се случва, защото тя се притесняваше от всичко, което предстои. Всички искаха да знаят какво предстои. Постоянно в медиите и радиото изкачаха нови и нови неща. Майка ми се притесняваше да общува и с най-близките си хора и се притесняваше да споделя с тях. В този период здравословното ѝ състояние се влоши. Преди това не е боледувала и не се е налагало да пие лекарства за поддържане на добро здраве. За майка ми това, че е свършил работния ден не означаваше, че стреса е спрял. Като си стоеше и изведнъж започваше да плаче. Понякога тръгваше нанякъде, без да знае накъде е тръгнала. Когато някой ѝ звъннеше по телефона, тя веднага скачаше и беше под напрежение, защото мислеше, че някой ѝ звъни да пита какво става с нея. Вечер не можеше да спи, затова се налагаше да пие лекарства от рода на “Лексотан”, а сутрин ставаше и пак трябваше да отиде на работа, където отново щеше да бъде цял ден под напрежение. След няколко години тя започна да има проблеми със зъбите. От стискане на зъбите, се получи т.н. “стапяне в областа на зъбите” и те започнаха да падат. Вследствие на това се наложи да ѝ направят “Присадка на зъбите”, за да може да си запази по- голямата част от тях. Мисля, че проблемите ѝ в службата започнаха 2006 г. - 2007 г. Първо започна делото и две години след това започна проблема със зъбите. Направихме консултация със зъболекар и той каза, че вследствие на нервното напрежение и стреса, който във времето ще продължи, трябва да ѝ се направи присадка на зъбите, за да не продължи това влошаване на денталното ѝ състояние и да може майка ми да запази по- голяма част от зъбите си. В моментите, в които беше вкъщи или в почивка тя не можеше да бъде адекватна, да разговаря с децата си, да си поиграе с внуците си, да пътува при другите си двама внуци в \*\*\*\*\*, т.к. ѝ беше забранено да пътува. С двамата ѝ внука, които живееха в \*\*\*\*\* тя трудно комуникираше, защото все пак те живееха в чужбина, но и с третия ѝ внук, който беше тук в \*\*\*\*\*, също трудно осъществяваше комуникация, защото не беше в адекватно състояние да отговаря за живота на бебето ми. Не можех да я натоварвам допълнително, защото когато си с бебе ти трябва да си в кондиция, а не да пиеш успокоителни от рода на “Лексотан” и да носиш отговорност за живота на едно малко бебе. Не е имало момент да оставя само детето при нея. Не съм разговаряла за това с нея, но и самата тя не беше сигурна, че може да бъде адекватна. Преди да се разболе майка ми беше уверена, че може да се справя с всичко, грижеше се за двамата си внука, които към настоящия момент живеят в \*\*\*\*\*, но след като здравословното ѝ състояние се влоши, това се промени. Тогава майка ми можеше да пътува и често посещаваше внуците си в \*\*\*\*\*. След като Прокуратурата заведе дело срещу нея, всичките ѝ приятели в един момент започнаха да странят от нея и започнаха да я избягват. Преди това майка ми беше обичана и уважавана като колега. Когато отивах да я видя в службата, майка ми излизаше да ме посрещне със самочувствие на вратата. В един момент, когато отидох да я видя, тя ми се видя уплашена, че началника ѝ ще ме види и ще я уволни. Майка споделяше с мен когато, сменяше екипа с който щеше да работи и винаги се чувстваше тревожна, дали

ще се справи. Тревожността и нервното напрежение я направиха така затворена в себе си. Един път бях отишла да видя майка ми в службата, станах свидетел на една случка в коридора на офиса, когато началника □ я накара да напусне заради делото. Предложи □ да напусне сама, за да не бъде уволнена дисциплинарно. Майка смяташе, че не е направила нищо и няма вина за това. В крайна сметка майка напусна работата си като държавен служител в НАП, за да може да работи и да ни издържа. Не знам дали майка ми е правила опити да се върне отново да работи в НАП. В момента работи като счетоводител на свободна практика.

**Адв. Р.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Прокурор С.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Съдът** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: \*\*\*\*.

**\*\*\*\*: ЕГН \*\*\*\*\*,** неосъждана, българка, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване.

**Свидетелката \*\*\*\*:** Обещавам да говоря истината. С Н.Д. сме бивши колежки в НАП и приятелки понастоящем. Мисля, че я обвиниха през 2009 г. и тогава тя ме запозна по - подробно с нещата около производството по делото. За делото научих, както от нея, така и от други колеги, от интернет, от медиите. Тя ми сподели, че има проблеми с фирмите, с които работи. Каза, че тя и част от колеги с които работи, може да бъдат освободени от работа. Каза, че срещу нея има заведено досъдебно производство, че началника □ я принуждава да си подаде молбата и да напусне работа. Началника искал тя и другите колеги, които са работили с тези фирми да напуснат, тъй като с делата и поведението си уронвали престижа на НАП. Познавам \*\*\*\* като колежка от 2000 г., но с нея се познаваме поне 9 г. преди да започне работа в НАП. Винаги е била учтива и добра колежка и приятелка. Винаги си е гледала съвестно работата и е спазвала коректно задълженията си и всички срокове. Винаги е била точна във всяко едно нещо, с което се захване. След делото се чувстваше психически по - изтощена. След като започна първото дело \*\*\*\* се срина първо психически, после и емоционално. Отдръпна се от всички, сви се в себе си. Всеки ден идваше на работа, но не с онова ведро настроение, а някак притихнала и плаха. Ако се случеше да пропусне нещо предвид стреса, който изживява изпадала в ситуация да плаче. Не съм я виждала в момент в който да плаче, но съм виждала очите ѝ зачервени и личеше, че е плакала. Имаше отдръпване, както от нейна страна, така и от колегите. Колегите започнаха да разговарят с нея само по служебни неща. С \*\*\*\* сме излизали по празници и сме поддържали по – близки отношения. Когато имаше някой чествания в службата тя не искаше да идва, тъй като чувстваше, че е поканена на тези събирания от учтивост, а не че колегите

държат да присъства. С нея продължихме да поддържаме близки контакти и след завеждане на делото. Тя напусна НАП, тъй като децата □ бяха малки и тя трябваше да се грижи за тях. Основният □ стрес се дължеше на това да напусне работа, че може да влезе в затвора и да няма кой да се грижи за децата. Тя напусна работа в НАП 5-6 месеца след завеждане на делото от Прокуратурата. Не мога да кажа точно през коя година \*\*\*\* се разведе със съпруга си. Не съм ставала свидетел на подмятания от страна на Началника □, когато е казвал, че трябва да си подадат молбите за напускане всички, които са работили с тези фирми, тъй като с евентуалното им оставане на работа и обсъждане от всички колеги, медии и интернет, това би уронило престижа на НАП като институция. Спомням си, че беше един понеделник, когато на една оперативка, началника ми официално обяви кои служители напускат работа и кои остават на работа. Знам, че някой са напуснали сами, а други са били освободени дисциплинарно. Спомням си, че \*\*\*\* претърпя някакви операции. Едната операция мисля, че беше коремна и беше направена в този период през 2009 г. \*\*\*\* напусна сама работа. Не чака да я уволнят, но си намери работа доста трудно. Доста време ходеше по интервюта и не можа да си намери работа като държавен служител. Затова се наложи да започне работа в частния сектор. Навсякъде се беше разчуло и се знаеше за тези дела и уволнения. Трудно се взима човек на работа потърпевш от тази ситуация. Спомням си, че първо започна работа в един езиков център. Не съм задавала конкретен въпрос на \*\*\*\* дали иска да върне на работа в НАП или не иска, но предполагам, че е искала, тъй като всеки един от тези които напуснаха или бяха уволнени искаше да се върне. Освен това на \*\*\*\* и предстоеше да се пенсионира. Усещах, че иска да се върне на работа, но не е казвала пред мен, че иска да се върне на работа. Работя в НАП от 2000 г. От 2005 г. с \*\*\*\* станахме колежки и работехме заедно. Преди тази случка тя не е имала такива проблеми. След случката \*\*\*\* сама чувстваше, че колегите не искат да контактуват с нея.

**Адв. Р.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Прокурор С.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Съдът** докладва постъпило писмо от Наказателно отделение при Окръжен съд – \*\*\*\*, с което ни уведомяват, че не могат да изпратят НОХД № 425/2013 г. по описа на Окръжен съд- \*\*\*\*, Наказателно отделение, което е преобразувано в НОХД № 227/2014 г. тъй като цялото дело е изпратено за послужване по гр. д. № 893 / 2020 г. по описа на Окръжен съд – \*\*\*\*, Гражданско отделение и към настоящият момент не им е върнато.

**Адв. Р.:** По отношение на неимуществените вреди искаме да установим продължителността на това производство. Доколкото НОХД № 425 /2013 г. по описа на Окръжен съд- \*\*\*\*, Наказателно отделение, е приложено по гр. д. № 893 / 2020 г. по описа на Окръжен съд – \*\*\*\*, Гражданско отделение и към настоящият момент се намира в Апелативен съд – \*\*\*\*, моля да ми бъде дадена възможност в срок до следващо съдебно заседание да представя копия от протоколите за проведените съдебни заседания по

наказателното производство и други документи, които обуславят адвокатското възнаграждение по наказателното производство.

**Прокурор С.:** Не възразявам на направеното искане на ищцовата страна.

**Съдът** намира, че следва да бъде дадена възможност на ищцовата страна в срок до следващо съдебно заседание да представи писмени доказателства находящи се в НОХД № 425 / 2013 г. по описа на Окръжен съд - \*\*\*\*, Наказателно отделение, приложено по гр. д. № 893 / 2020 г. по описа на Окръжен съд – \*\*\*\*, Гражданско отделение, което към настоящия момент се намира в Апелативен съд – \*\*\*\*, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищцовата страна в срок до следващо съдебно заседание да представи писмени доказателства, находящи се в НОХД № 425 / 2013 г. по описа на Окръжен съд - \*\*\*\*, Наказателно отделение, приложено по гр. д. № 893 / 2020 г. по описа на Окръжен съд – \*\*\*\*, Гражданско отделение, което към настоящия момент се намира в Апелативен съд – \*\*\*\*.

**Съдът** докладва постъпила молба от вещото лице \*\*\*\*. с вх. № 14052 / 14.06.2022 г., с която уведомява, че не може да представи в срок заключение по допуснатата КСППЕ, поради обстоятелството, че д-р А.П. има ангажимент на 30.06.2022 г. в \*\*\*\* поради което ще пусне молба за отлагане на делото. Моли за възможност да изготви заключението по КСППЕ в следващото съдебно заседание.

**Съдът** докладва постъпила молба от вещото лице К. Д. КР. с вх. № 14925 / 22.06.2022 г., с която уведомява, че не може да представи в срок заключение по допуснатата КСППЕ, поради късното ѝ уведомяване.

**Адв. Р.:** Във връзка с допуснатата КСППЕ имам още едно доказателствено искане. Моля, съда да допусне допълнителна задача към вече допуснатата КСППЕ, като вещите лица след запознаване с материалите по делото да отговорят на следния въпрос: Дали протъркването на зъбите се дължи на стресогенни фактори и стреса причинен от воденото производство. Установяват ли друга причина за такъв силен стрес от претендирания сочен период, като съобразят и медицинските документи, които да приобщим на по-късен етап от зъболекаря.

**Прокурор С.:** Не възразявам по направеното искане на ищцовата страна, за допускане

на допълнителна задача към КСППЕ.

**Съдът** намира, че следва да бъде допусната допълнителна задача по допуснатата КСППЕ, така както е посочена от ищцовата страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** допълнителна задача към КСППЕ, а именно: вещите лица след запознаване с материалите по делото да отговорят на въпроса: Възможно ли е и вероятно ли е протъркването на зъбите да се дължи на стресогенни фактори и в частност стреса, причинен от воденото производство. Вещите лица установяват ли друга причина за такъв силен стрес от претендирания сочен период, като съобразят и медицинските документи, представени от стоматолога д-р \*\*\*\*.

За събиране на допуснатите в днешното и предходното съдебно заседание доказателства, съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за **17.11.2022 г. от 15.30 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

**ДА СЕ УВЕДОМЯТ** вещите лица К. Д. КР. и Ал. М. Ц. за допуснатата допълнителна задача към комплексната съдебно –психологична и психиатрична експертиза, както и за датата и часа на следващото съдебно заседание.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

**Съдия при Окръжен съд – \*\*\*\*:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_