

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36684

гр. София, 16.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от МАЯ Й. МИХАЙЛОВА Гражданско дело № 20221110155041 по описа за 2022 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **09.11.2023 г. от 13.30 часа**, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявените искове – допустими, на основание чл. 146, ал. 1 във вр. с чл. 140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото**:

1. Ищецът Сдружение „...“ е предявил срещу ответника фирма обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание **чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 36, ал. 1 ЗАПСП и чл. 92, ал. 1 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **14 400 лв.**, представляваща дължими авторски възнаграждения под формата на гарантирани месечни минимуми по договор от 20.09.2018 г. за използване на музика в телевизионна програма по БСТВ за периода от 01.01.2021 г. до 30.06.2022 г., както и за сумите от **882 лв.**, представляваща неустойка за забава върху вземанията за периода от 11.04.2022 г. до 11.10.2022 г., съответно от 11.07.2022 г. до 11.10.2022 г., и **1 000 лв.**, представляваща фиксирана договорна неустойка към 11.10.2022 г.,

ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба – 11.10.2022 г., до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че на 20.09.2018 г. е сключил с ответника договор за използване на музика в телевизионна програма. В качеството си на организация за колективно управление на авторски права (ОКУП) ищецът отстъпил на ответника неизключителното право да използва за нуждите на своята телевизионна програма с наименование БСТВ всички защитени и/или свързани с музика литературни произведения, включени в репертоара на Музикаутор. Съгласно договора ответникът е следвало да заплаща на ищеца авторски възнаграждения в размер на 1.5 % отчисления от брутните приходи на ползвателя от дейността на програмата при гарантиран месечен минимум от 2000 лв. без ДДС или 2400 лв. с ДДС. Твърди, че от 01.01.2022 г. до 30.06.2022 г. е издал фактури за две тримесечия както следва: Фактура № 1000006283 от 01.04.2022 г. на стойност 7200 лв. с ДДС и Фактура № 1000006416/01.07.2022 г. на стойност 7200 лв. с ДДС. Сочи неустоечна клауза, по силата на която ответникът е задължен да заплаща неустойка за забава в размер на законната лихва върху дължимата сума. Посочва, че начислената неустойка е както следва: 532 лв. върху първата фактура за периода от 11.04.2022 г. до 11.10.2022 г. и 350 лв. върху втората за периода от 11.07.2022 г. до 11.10.2022 г. Поддържа, че ответникът е имал задължение да представи счетоводен отчет за своите приходи и разходи, за да може да бъде изчислен окончателният размер на възнагражденията, както и че за неизпълнението на това задължение е предвидена неустойка във фиксиран размер от 1 000 лв., начислена към 11.10.2022 г.

Представя към исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор.

2. В едномесечния преклузивен срок по чл. 131 ГПК от ответника фирма не е постъпил отговор.

По искове:

Предявени са искове с правно основание **чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 36, ал. 1 ЗАПСП и чл. 92, ал. 1 ЗЗД**

На основание чл. 154 ГПК:

В тежест на ищеца е да докаже наличието на валидно възникнало облигационно правоотношение между страните по Договор за използване на музика в телевизионна програма от 20.09.2018 г., по силата на което ищецът е предоставил на ответника твърдените неизключителни права; съдържанието на договора, включително задължението на ответника за заплащане на услугите; размер на претенцията; валидни неустоечни клаузи за забава и фиксирана за неизпълнение на задължение за предоставяне на счетоводен отчет; размер на неустойките.

В тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил задължението си по договора за заплащане процесните суми, за което не сочи доказателства; че е изпълнил задълженията си точно, поради което не се дължи неустойка за забава; че е изпълнил задължението си за предоставяне на счетоводен отчет; респ. следва да докаже, че е погасил задълженията си за неустойка, за което не сочи доказателства.

По доказателствените искания:

Съдът констатира, че има разминаване между обстоятелствената част на исковата молба и петитума относно периода, за който се претендира сумата от 14 400 лв., поради което следва да се дадат указания.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията, ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не

противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ПРИЕМА за разглеждане предявените иски.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в срок до съдебното заседание да уточни периода, за който претендира дължими авторски възнаграждения.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

Да се изпрати на страните препис от настоящото определение, като съдът им указва, че могат **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В случай, че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____