

ПРОТОКОЛ

№ 123

гр. Благоевград, 08.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Грънчаров

при участието на секретаря Герасим Ангушев
Сложи за разглеждане докладваното от Н. Грънчаров Търговско дело № 20211200900005 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

За „Топлофикация Петрич“ ЕАД, редовно уведомен, се явява адв. Н. П., с пълномощно по делото.

Синдикът В. С. С., редовно уведомена, не се явява.

За кредитора „Национална електрическа компания“ ЕАД, редовно уведомен, се явява юриск. Е. М., с пълномощно по делото.

Вещото лице и. Г. Я., редовно призован, се явява лично.

ЮРИСК. М.: Да се даде ход на заседанието.

АДВ. П.: Да се даде ход на заседанието.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на насроченото съдебно заседание, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ЗАСЕДАНИЕТО

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕ С ВХ. № 10342/09.08.2023 ГОДИНА

ДОКЛАД НА СЪДА:

Делото в тази му част е отложено в миналото съдебно заседание, проведено на 19.02.2024 година, поради назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза, като същата е изготвена от експерта и. Г. Я. и представена по делото на 28.03.2024 година.

ЮРИСК. М.: Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

АДВ. П.: Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА се към изслушване на заключението на вещото лице по допълнителната съдебно-техническа експертиза.

Вещото лице и. Г. Я. – със снета по делото самоличност, отново предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

В. Л. Й. Я.: Поддържам представеното от мен допълнително заключение. Нямам корекции и допълнения към него.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителната експертиза.

ЮРИСК. М.: И аз нямам въпроси към вещото лице, да се приеме допълнителното експертно заключение.

Съдът счита, че допълнителното експертно заключение на вещото лице и. Г. Я., депозирано по делото на 28.03.2024 година, следва да бъде прието като писмено доказателство по делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство допълнителното експертно заключение на вещото лице и. Г. Я., депозирано по делото на 28.03.2024 година.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на експерта и. Г. Я. в размер на 200 /двеста/ лева, внесени като предварителен депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице и. Г. Я. от участие в заседанието, но същият остана в съдебната зала.

ЮРИСК. М.: Моля да бъде допуснато искане за привличане на трето лице-помагач по реда на чл. 219, ал. 1 от ГПК, за което представям писмена молба, с копие за адв. П. и за синдика.

АДВ. П.: Моля да оставите без уважение така направеното искане, тъй като в настоящото производство е недопустимо привличането на трето лице-помагач.

Съдът, след като се запозна с доводите на „Национална електрическа компания“ ЕАД, изложени в писменото искане за привличане на трето лице-помагач по реда на чл. 219, ал. 1 от ГПК, депозирано пред настоящия съдебен състав в откритото съдебно заседание днес, излага следните правни доводи:

Производството по разглеждане на възраженията срещу списъците на приетите вземания е част от производството по несъстоятелност, като производството по чл. 692 ал. 3 от ТЗ /каквото е и настоящото/, няма белезите на същинското исково производство и не води до разрешаване със сила на пресъдено нещо спора между кредитора и несъстоятелния длъжник относно съществуването на едно вземане /досежно основание, размер, привилегии и обезпеченост на същото/. Производството е особено спорно производство, което е частично уредено с разпоредби от ТЗ, като субсидиарно за неуредените изрично случаи се прилагат правилата на ГПК /чл. 621 от ТЗ/.

С разпоредбата на чл. 692, ал. 3 от ТЗ изрично са посочени страните с участието на които се развива особеното спорно производство по разглеждане на възражения срещу предявените вземания на кредиторите /приети или неприети от синдика/. В случай на оспорване с възражение на прието от синдика вземане, предвидено е с изричната норма на чл. 692, ал. 3 от ТЗ, че участници в производството са кредиторът, чието вземане е оспорено, длъжникът, който го оспорва, и синдикът по несъстоятелността. Процесуалните норми, съдържащи се в Част Четвърта – „Несъстоятелност“, на ТЗ, в това число и чл. 692, ал. 3 и 4 от ТЗ, са специални спрямо процесуалните норми на ГПК, което следва от препращането в чл. 621 от ГПК, поради което нормите на ГПК се прилагат в производството по чл. 692 от ГПК само доколкото специалните норми на чл. 692, ал. 3 и 4 от ТЗ не предвиждат нещо различно /т. 1 от Тълкувателно решение № 1/2017 от 03.12.2018 г. на ОСТК на ВКС/. След като в специална норма на ТЗ изрично е уредено кои могат да са участниците в производството по чл. 692 от ТЗ, то недопустимо е участието на други лица и субсидиарното прилагане на разпоредбите на ГПК. Поради изложените съображения, съдът по несъстоятелността намира, че е недопустимо привличането на трети лица-помагачи в особеното производство по реда на чл. 219 от ГПК.

Налице са и допълнителни основания за съда по несъстоятелността, за да откаже конституирането на трети лица-помагачи в настоящото особено

спорно производство.

Производството по чл. 692, ал. 3 от ТЗ не само няма белезите на класическото исково производство, но същото макар да има за предмет установяване на съществуването на оспореното вземане, не е насочено към разрешаване на спора между кредитора и длъжника със сила на пресъдено нещо. Следователно липсва правен интерес за страната в производството по чл. 692, ал. 3 от ТЗ, да иска привличането на трето лице-помагач, тъй като привлеченото трето лице няма да може да бъде обвързано от силата на мотивите на съдебния акт – определението за одобряване на списъците с приети вземания по чл. 692, ал. 4 от ГПК. Съдебният акт, който постановява съдът по несъстоятелността при разглеждането на възраженията срещу предявените вземания, няма сила на пресъдено нещо и не може да разреши спора между страните за съществуването на оспореното вземане по окончателен начин /т. 4 от Тълкувателно решение № 1/2017 от 03.12.2018 г. на ОСТК на ВКС/.

При изложените съображения, от правна страна съдът намира искането на „НЕК“ ЕАД, чрез процесуалния му представител – юрисконсулт М., на основание чл. 219 от ГПК, за привличане по делото като трето лице-помагач на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД), за недопустимо, като същото следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от пълномощника на „НЕК“ ЕАД – юрисконсулт Е. М., с правно основание чл. 219, ал. 1 от ГПК, за привличане в производството по чл. 692 от ТЗ по оспорване от длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД на предявено вземане от „НЕК“ ЕАД с Възражение № 4679/10.04.2023 година, на трето лице-помагач – „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД), със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1618, район Витоша, бул. „Цар Борис III“ № 201, представлявано от Изпълнителен директор – г-н А. Ц..

Определението на съда подлежи на обжалване, с частна жалба, в едноседмичен срок от днес, пред АС – София.

ЮРИСК. М.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът счита, че поради липса на доказателствени искания, следва да бъде даден ход по същество във връзка с Възражение с вх. № 10342/09.08.2023 година, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ВЪЗРАЖЕНИЕ С ВХ. № 10342/09.08.2023 ГОДИНА

ЮРИСК. М.: Уважаеми господин Съдия, моля да отхвърлите възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и да постановите такова определение по чл. 692, ал. 4 от ТЗ, с което да потвърдите вземането на НЕК по процесната фактура, като основателно и правилно обявено от синдика в допълнителния списък по чл. 688 от ТЗ. Моля да ми предоставите и възможност за представяне на писмени бележки.

АДВ. П.: Уважаеми господин Председател, моля да уважите депозираното възражение и да постановите определението, с което да изключите вземанията на НЕК ЕАД. Моля Ви и за срок за представяне писмени бележки.

Съдът заяви, че ще се произнесе с определение по реда на чл. 692 от ГПК в законоустановения срок, като предоставя на страните възможност за депозиране на писмени бележки по делото в двуседмичен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 15:30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____