

РЕШЕНИЕ

№ 225

гр. Дупница, 14.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, II-РИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Маргарита Алексиева

при участието на секретаря МИЛЕНА М. КЪОСЕВА
като разгледа докладваното от Маргарита Алексиева Административно наказателно дело № 20221510201353 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 332а-57/15.11.2022 г., издадено от Началник РУ – Рила към ОДМВР Кюстендил, с което на основание чл. 185, ал. 1 от ЗОБВВПИ и във вр. с чл. 53 от ЗАНН, на М.С. от с. Б., общ.К., обл.К., ЕГН ***** е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500.00 лева, за нарушение на чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. „б“ от ЗОБВВПИ.

В жалбата са изложени подробни съображения и доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакувания акт. Иска отмяна изцяло на обжалваното НП. Жалбоподателят редовно призован, се явява лично в съдебно заседание, представлява се от редовно упълномощен процесуален представител – адв. Г., който излага допълнителни аргументи, че атакуваното наказателно постановление подлежи на отмяна, тъй като за едно и също нарушение жалбоподателят е наказан два пъти.

Въззиваемата страна е редовно уведомена, не изпраща процесуален представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата. В съпроводителното писмо с вх. № 10620/20.12.2022 г., с което препраща жалбата и административната преписка, изразява становище, че наказателното постановление е законосъобразно, поради което моли жалбата да бъде оставена без уважение. Ако съдът не приеме тези аргументи за основателни и потвърди НП, прави възражение за прекомерност на претендирания по делото адвокатски хонорар, като моли за присъждане на такъв в минимален размер.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 10.10.2022 г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 332а-57 за това, че на 16.07.2022 г. около 22.35 ч. в с. Бураново, община Кочериново пред хранителен магазин „Алекскрист“, М.С. Г. възпроизвел изстрел със законно притежавания газ сигнален пистолет на обществено място по време на традиционен събор на селото, с което виновно е нарушил чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. „б“ от ЗОБВВПИ. Въз основа на така съставения акт е издадено и атакуваното наказателно постановление № 332а-57/15.11.2022 г. от Началник РУ – Рила към ОДМВР Кюстендил, с което на основание чл. 185, ал. 1 от ЗОБВВПИ и във вр. с чл. 53 от ЗАНН, на М.С. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500.00 лева за нарушение на чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. „б“ от ЗОБВВПИ. В НП е възпроизведена същата фактическа обстановка каквато е изложена и в съставения акт.

Срещу жалбоподателя са издадени още две наказателни постановления: НП № 3320000133/04.08.2022 г. от Началник РУ Рила за това, че на 16.07.2022 г. около 22.45 ч. Г. не представя лична карта, с което виновно нарушил чл. 6 от ЗБЛД; НП № ПО-04-8/21.09.2022 г. издадено от Кмета на Община Кочериново за това, че на 16.07.2022 г. около 22.40 ч. в с. Бураново, общ. Кочериново пред хранителен магазин М. Г. в явно нетрезво състояние с газов пистолет произвежда изстрели със сигнални ракети, като с поведението си нарушава обществения ред и излага живота на другите лица в опасност, с което е нарушил чл. 38, ал. 5 от Наредбата за опазване на обществения ред в населените места в община Кочериново. За това нарушение на основание чл. 46, ал. 1, т. 9 от НООРНМ на община Кочериново на Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 лв.

Актосъставителят А. поддържа констатациите в акта, като сочи, че не е очевидец на случая. Заявява, че на 16.07.2022 г. съвместно с мл. ПИ М. Грънчарски изпълнявали служебните си задължения свързани с ООР – традиционен събор в село Бураново. Около 22.35 ч. при него се явило непозната жена, която съобщила, че възрастен мъж в явно нетрезво състояние намиращ се на крайна маса пред селския магазин използва оръжие като стреля във въздуха. Отишъл веднага на място и установил лицето М. С. Г., който седял на края на масата, а пред него имало газов пистолет. При установяване на лицето, същото подготвяло втора сигнална ракета. Нарушителят бил отведен в РУ Рила, където свидетелят му съставил два акта – единия по ЗОБВВПИ, а другия по Наредбата за опазване на обществения ред. Заявява, че не са установявали самоличността на жената, която е подала информация по случая. Свидетелят Д. сочи в показанията си, че не е очевидец на нарушението, а свидетел по съставяне и връчване на акта.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, поради което следва да бъде разгледана по същество. НП е връчено на 01.12.2022 г., а жалбата е подадена в РУ Рила на 12.12.2022 г. АУАН и НП са издадени от компетентни органи и формално имат необходимите реквизити.

В акта за установяване на административно нарушение е посочено, че на 16.07.2022

г. около 22.35 ч. в с. Бураново, община Кочериново пред хранителен магазин „Алекскрисст“, М.С. Г. възпроизвел изстрел със законно притежавания газ сигнален пистолет на обществено място по време на традиционен събор на селото. На 10.10.2022 г. е съставен АУАН № 332а-57 по чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. „б“ от ЗОБВВПИ.

В тежест на административнонаказващия орган е да докаже всички обстоятелства, включени във фактическия състав на вмененото нарушение. Актосъставителят А. не е очевидец на нарушението. Свидетелят Д. е единствено свидетел при съставяне на акта и също не е очевидец на нарушението. Съдът кредитира показанията на актосъставителя и свидетеля, но те не доказват факта, че жалбоподателят Г. е възпроизвел изстрел с газ сигнален пистолет. Няма нито един очевидец, който да е видял възпроизвеждане на изстрел с газ сигнален пистолет от страна на жалбоподателя. Актосъставителят в показанията си заявява, че не е установил самоличността на жената, която е съобщила за случая.

От доказателствената съвкупност по делото не се установи по безспорен и категоричен начин, че на посочената в акта дата и място жалбоподателят Г. да е възпроизвел изстрел с газ сигнален пистолет. Няма очевидец на деянието, като от анализа на косвените доказателства по делото също не може да се достигне до категоричен извод, че жалбоподателят е извършил посоченото в акта нарушение. Изложените в АУАН факти и обстоятелства са предмет на доказване в хода на производството пред съда. По отношение на процеса по доказване по административнонаказателни дела намират субсидиарно приложение правилата на НПК, предвид разпоредбата на чл. 84 ЗАНН. Съгласно чл. 14, ал. 2 от НПК, доказателствата и средствата за тяхното установяване не могат да имат предварително определена сила. В съдебната фаза на производството процесуално задължение на АНО е да подкрепи административното обвинение с необходимите доказателства доколкото съставеният АУАН не се ползва с презумптивна доказателствена сила. Същият се ползва за установяване на фактите по нарушението единствено от административнонаказващия орган при упражняване на правомощията му по чл. 52 и сл. от ЗАНН. Посочената в акта фактическа обстановка не се доказва по делото и от гласните доказателства - показанията на разпитаните по делото актосъставител А. и свидетел Д., които съдът изцяло кредитира, но те не са очевидци на деянието. Настоящата инстанция приема, че посоченото в акта административно нарушение не е доказано.

Извън посоченото по-горе и още при съставяне на АУАН е допуснато нарушение на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН. Актът е съставен след твърдяното нарушение от лице, което не е очевидец на нарушението - свидетелят А. и в присъствието на свидетеля Д., който също не е очевидец на нарушението. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, актът се съставя в присъствието на свидетелите, които са присъствали при извършването или установяването на нарушението, а съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, при липсата на такива свидетели /въпреки, че такива в конкретния случай е имало, а именно подалата сигнала жена/ или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие /каквато невъзможност липсва в случая/, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в акта. В случая, тези правила не са спазени и актът е съставен в присъствието

само на един друг свидетел – Д.. След като не е посочил като свидетел по акта някой от очевидците на нарушението, актосъставителят е следвало да осигури присъствието на двама други свидетели, което обстоятелство изрично следва да се отбележи в акта, което в случая също не е сторено. Нередовно съставеният АУАН води до незаконосъобразност и на издаденото въз основа на него НП. Констатираното нарушение е самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на цялото НП.

Налице е и още едно самостоятелно основание за отмяна на НП, а именно допуснатото нарушение на забраната "не два пъти за едно и също нещо" – *non bis in idem*.

С наказателно постановление № ПО-04-8/21.09.2022 г. издадено от Кмета на Община Кочериново за това, че на 16.07.2022 г. около 22.40 ч. в с. Бураново, общ. Кочериново пред хранителен магазин М. Г. в явно нетрезво състояние с газов пистолет произвежда изстрели със сигнални ракети, като с поведението си нарушава обществения ред и излага живота на другите лица в опасност, с което е нарушил чл. 38, ал. 5 от Наредбата за опазване на обществения ред в населените места в община Кочериново, жалбоподателят е санкциониран на основание чл. 46, ал. 1, т. 9 от НООРНМ на Община Кочериново, като му е наложена „глоба“ в размер на 50.00 лв.

След сравнение на фактите съдът установи, че за едно и също деяние на 16.07.2022 г., при идентични факти Г. е наказан два пъти, което само по себе си е недопустимо и в нарушение на принципа *ne bis in idem*. Двойното наказване на едно лице, за едно и също деяние, с което са нарушени норми с различни обекти на защита в две идентични производства, с характер на наказателно производство по смисъла на чл. 6, § 1 от ЕКПЧ е недопустимо. В този смисъл е и ТР № 3 от 22.12.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 3/2015 г., ОСНК и принципа, обективизиран в чл. 4, § 1 от Протокол № 7 към ЕКПЧ. В конкретния случай обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено и на това основание, за да се предотврати нарушение на принципа *ne bis in idem*, т. е. да се избегне жалбоподателят да бъде съден и наказан два пъти за едно и също нещо.

Поради изложеното относно допуснатите нарушения на процесуалните правила и на материалния закон, съдът приема, че обжалваното НП следва да бъде отменено изцяло, като неправилно и незаконосъобразно.

Разноски от жалбоподателя не се претендират, поради което съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Така мотивиран и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 332а-57/15.11.2022 г., издадено от Началник РУ Рила към ОДМВР Кюстендил, с което на основание чл. 185, ал. 1 от ЗОБВВПИ и във вр. с чл. 53 от ЗАНН, на М.С. от с. Б., общ.К, обл.К., с ЕГН ***** е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500.00 лева, за нарушение на чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. „б“ от ЗОБВВПИ, като НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд гр. Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____