

# РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. Търговище, 10.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна Ст. Д.а

при участието на секретаря Янита Т. Тончева  
като разгледа докладваното от Анна Ст. Д.а Административно наказателно дело № 20233530200042 по описа за 2023 година

Постъпила е жалба от И. К. Т. от гр. Русе, чрез адвокат Д. М., АК Русе, против НП № 22-1292-001254 от 23.06.22 г. на Началник група, сектор ПП в ОДМВР-Търговище, с което за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП и на основание чл. 182, ал. 5 вр. с ал. 1, т.4 от ЗДвП е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 800.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца .

Жалбоподателят моли съда, да отмени НП на посочените в жалбата основания. Явява се лично и с адвокат М.. Жалбата се поддържа.Представени са допълнителни писмени доказателства. Моли НП да бъде отменено, поради това, че жалбоподателят не е управлявал процесния автомобил на посочената дата.

Ответната страна, редовно призована, не изпраща представител. Свидетелите се явяват.

След преценка на събраните доказателства, писмени и гласни, съдът установи следното: В обстоятелствена част на НП е описана, като установена следната фактическа обстановка: ангажирана е административнонаказателната отговорност на жалбоподателя И. Т. от гр.

Русе затова, че на 24.03.22 в 10.51 часа в гр. Т, по бул. Цар Освободител до ОП Флора, с посока на движение към ПП 1-4, , управлявал л.а. Ауди А8, с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на „Порше лизинг БГ“ ЕООД, гр. Русе и с ползвател, вписан в СРМПС № 800361328 И. К. Т. от гр. Русе с превишена скорост. При максимално допустима скорост за населено място/обозначена с пътен знак Д-11/ от 50 км/ч, се движел със скорост 88 км/ч. Скоростта е засечена ,фиксирана с техн. Средство TFR-1-M, С ФАБР. № 0573 и изготвен снимков материал-клип № 7127. . Отчетен толеранс на измерената скорост -3 км/ч, като същата е установена на 85 км/ч.-наказуема скорост. Нарушението е извършено в условията на системност- в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ ,с. К № 4188733- с вила от 14.05.21 година, с който е наложено наказание по чл. 182, ал. 2 т. 6 от ЗДвП; ЕФ с. К № 4250866 – сли а от 14.05.21 година, с който е наложено наказание по чл. 182 , ал. 2, т. 5 от ЗДвП; ЕФ с. К № 4604146 в сила от 14.05.21 година, с който е наложено наказание по чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП; Еф с. К № 4803318 в сила от 19.08.21 година, с който е наложено наказание по чл. 182, ал. 2 т. 6 от ЗДвП. АУАН е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 пр. 1 от ЗАНН и след попълнена декларация по чл. 188 от ЗАНН.

Съгласно чл. 188, ал.1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено превозното средство отговаря за извършеното от него нарушение. Собственикът се наказва с предвиденото в закона наказание, ако не посочи на кого е предоставил превозното средство. Изпратена е писмо до началника на 02 РУ-Русе, приложена декларация за предоставяне на информация по чл. 188 от ЗДвП от собственика/ползвателя на л.а. Ауди А8 с рег. А, с рег. № \*\*\*\* И. К. Т. във връзка с извършено нарушение по ЗДвП. В писмото от 06.04.22 година е отбелязано, : в случай ,ч е в декларацията бъде посочено, че автомобилът е бил управляван от самия декларатор или същият не посочи нарушителя-да му бъде връчен екземпляр от приложената покана във връзка с разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН. На дата 18.04.22 година жалбоподателят И. К. Т. лично е попълнил декларация по чл. 188 от ЗДвП, в която е отразил, че в качеството на собственик на МПС л.а. Ауди А8 с рег. № \*\*\*\* на дата 24.03.22 година посоченото МПС се управлява лично от него. На същата дата 18.04.22 година на жалбоподателят Т. е връчена и покана за съставяне на АУАН. В посоченият срок, жалбоподателят не се явил за съставяне на АУАН, като акта е съставен на 04.05.22 година. Изпратен за

върчване и върчен на дата 11.05.22 година. Подписан без възражения. Писмени възражения не са били представени в срока по ЗАНН. На основание АУАН е съставено и процесното НП.

При така изложената фактическа обстановка е ангажирана отговорността на жалбоподателя И. Т. от гр. Русе, посочен в декларацията, попълнена и подписана лично от него, като ползвател на процесното МПС, чиято скорост е засечена с техн. средство. Отговорността на жалбоподателя Т. е ангажирана за това, че на посочената дата 24.03.22 г в 10.51 ч в общ. Търговище, гр. Търговище, по бул. Цар Освободител , посока на ПП 1-4, при максимално допустима скорост от 50 км/ч за населено място въведена с пътен знак Д-11, Т. се движел със скорост 88 км/ч, като скоростта е засечена и фиксирана с автоматизирано техн. средство и изготвен снимков материал. Отчетен е толеранс от 3 км/ч, като скоростта е установена на 85 км/. В конкретния случай не е издаден ЕФ, поради това, че при извършена служебна проверка контролните органи са установили, че жалбоподателя има издадени на негово име редица ЕФ влезли в сила в едногодишен срок от установяване на процесното адм. нарушение- изрично изброени в НП, видно и от представената справка за нарушител.. Започната е процедура по реда на ЗАНН с издаване на АУАН. Изпратена е покана жалбоподателя за явяване и съставяне на акта, но той не се е явил, поради което АУАН е издаден в негово отсъствие.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените в жалбата доводи, приема за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена е в срок по чл. 59 ал.2 ЗАНН, а по същество неоснователна.

При съставяне на АН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения на правилата посочени в чл. 36-46 и чл. 52 -58 ЗАНН. В обжалваното НП, описаната фактическа обстановка е доказана по несъмнен начин с представените писмени и събрани в съдебно заседание гласни доказателства, показанията на свидетелите Д.А., Д.Д. и Ан. А.. Свидетелите не са очевидци при извършване на нарушение предвид това, че то е установено с посоченото по горе техн. средство, като са извършили проверка на представените писмени доказателства от техническото средство, преминало на проверка ,за което са представени доказателства по преписката,

с което е установена скоростта и заснет снимковия материал, което е доказателствено средство при установяване на адм. нарушение с него. Свидетелите посочват в съдебно заседание, че АУАН е издаден на името на жалбоподателя, след получа и подписана от него декларация по чл. 188 от ЗДвП, че той лично е управлявал автомобила, чиято скорост е засечена. Това се потвърждава от писмените материали по адм. преписка.,

От представените по адм. преписка писмени материали се установява , че жалбоподателят Т. е бил поканен за съставяне на АУАН, след като е попълнил декларация за предоставяне на информация по чл. 188 от ЗДвП в която е отразено, че на посочената дата и място той лично, като ползвател на процесното МПС лично го е управлявал . Съдът не кредитира дадените в съдебно заседание обяснения на жалбоподателя, като ги приема за защитна версия. Представените писмени доказателства, два броя пътни листи, съдът намира за неотнормими към установеното и доказано адм. нарушение. Не е ясна връзката на жалбоподателя към фирмата, посочена в тези пътни листи. Не е ясно, защо, при положение, че той лично е попълнил и пописал декларацията по чл. 188 от ЗДвП, че е управлявал процесното ПМС, защо е отразил това обстоятелства, при положение, че в декларацията изрично е записано, че при потвърждаване на неистина или затаяване на истина , носи наказателна отговорност по чл. 313, ал. 1 от НК. След попълване и подписване на декларацията по чл. 188 от НК и издаване на АУАН, както при връчването му, така и в седмодневен срок , жалбоподателя е имал възможност да направи възражения, но такива не са правени. Едва при връчване на НП, той е обжалвал последното, предвид размера на наложеното наказание.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП- при избиране скоростта на движение на водача на ППС е забранено да превишава скоростите изрично изброени в таблицата по тази алинея и която включва , както забрана за превишаване на скоростта в населено, така и извън населено място или магистрала, а според ал. 21, ал. 2 от ЗДвП, когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава е различна от посочената в ал.1 , това се сигнализира с пътен знак. Т.е. чл. 21 ал. 1 и 2 от ЗДвП визира забрана за водачите да превишават определените скорости за движение изрично изброени в таблицата по ал. 1 или посочени с пътен знак по чл. 2

Нарушаването на тази забрана определя обективните и субективни признаци на в и д а нарушение, т.е. управление със скорост над максимално допустимата .

Съгласно санкционната разпоредба на чл. 182, ал. 5 от ЗДвП-когато нарушението по ал. 1, т. 4-6, ал. 2 т. 4-6 и ал. 3 е системно, водачът се наказва с предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

С оглед на цитираната нормативна разпоредба и предвид установените факти по делото, съдът приема, че е нарушена разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Предвид изложените в АУАН и НП фактически обстоятелства, очертаната обективна страна на Д.ието- управление на МПС с превишена максимална скорост- при допустима 50 км/ч, водачът е управлявал с 85 км/ч. В процесния случай наложената санкция е по чл. 182, ал. 5 във вр. с ал. 1 т. 4 от ЗДвП - нарушение при условията на системност. За да обоснове този извод наказващият орган се позовава на влезли в сила ЕФ изрично изброени в АУАН и НП , описани по-горе , като това се установява и от представената справка за нарушител/.

Правилно е определен размера на наказание по чл. 182, ал. 5 , именно двойния размер предвиден в чл. 182, ал. 1 т. 4 –глоба от 400, т. е 800 лева, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

При така установените фактически обстоятелства, след преценка на събраните доказателства съдът намира следното от правна страна:

При съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Същите отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като издадени от компетентни органи притежаващи нужните правомощия за тези действия. АУАН е издаден при спазване на императивните изисквания на [чл. 40](#) и [чл. 42 от ЗАНН](#).

Атакуваното НП съдържа реквизитите по [чл. 57 от ЗАНН](#) и в него не съществуват съществени пороци, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Спазени са и сроковете по [чл. 34 от ЗАНН](#).

Съдът не приема изложените в жалбата основания за отмяна на НП на посочените по-горе основания в мотивите. Посочените, като извършени от наказващият орган съществени процесуални нарушения водещи до

нарушаване правото на наказаното лице, не са установени.

По изложените съображения съдът намира, че НП е правилно и законосъобразно, поради което и следва да бъде потвърдено, а жалбата оставена без уважение.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА НП № 22-1292-001254 от 23.06.22 година на група сектор ПП в ОДМВР – Търговище, с което на И. К. Т. от гр. Русе, ЕГН \*\*\*\*\* за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 182, ал. 5 във вр. с ал. 1 т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание - „глоба” в размер на 800.00/осемстотин/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 /шест/ месеца, като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му, пред Административен съд - Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: \_\_\_\_\_