

РЕШЕНИЕ

№ 171

гр. Стара Загора, 12.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Ил. Уруков

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова
в присъствието на прокурора М. Н.
като разглежда докладваното от Николай Ил. Уруков Гражданско дело № 20225500100740 по описа за 2022 година

Предявен е иск за поставяне под запрещение и е с правно основание чл.5 ЗЛС, във вр. с чл.336 от ГПК.

Предявен е иск от В. М. М. срещу нейния син М. И. Д. с правно основание чл. 5 ЗЛС, във вр. с чл. 336, ал. 1 ГПК за поставянето му под пълно запрещение.

Ищцата твърди, че ответникът ѝ е син. Роден бил без щитовидна жлеза. За щастие открили проблема още докато бил бебе и започнали лечение. За жалост страдал от лека умствена изостаналост поради заболяването си. Ходел на училище до 8-ми клас. Според последното проведено психометрично изследване неговото IQ било 54 - лека умствена изостаналост. Редовно ходел при специалист по клинична психология - д-р К., който в последното си заключение констатирал следното: „хипомнезия (значително снижаване на репродуктивната и оперативната памет; умерено снижение на фиксационната, ретенционната и зрителната памет); хипопросексия (умерено до значително снижение); забавен, отвлекаем, непродуктивен мисловен процес, без структурни и съдържателни нарушения; водещо конкретно-образно мислене; интелект - в границите на лека умствена изостаналост - нисък вариант IQ 54; леки до умерени поведенчески нарушения в контекста на заболяването;

балбуцио. Описаните когнитивни и личностови дефицити значимо затруднявали цялостното личностово и социално функциониране и били предпоставка за социална дезадаптация. Налице била нуждата от „системна подкрепа“. На 12.06.2019 г. било издадено експертно решение с № 2052 на ТЕЛК, в което бил оценен на 80% трайно намалена работоспособност. Моли, съдът да постанови решение, с което да постави ответникът под ограничено запрещение.

Представя под опис документите, които, като относими и необходими за правилното решаване на правния спор, предмет на делото, следва да бъдат допуснати като писмени доказателствени средства. Следвало също така да се допусне изслушването на СПс.Е, ако това е необходимо след разпита на ответникът.

Не е постъпил отговор от ответника.

По делото е постъпила и нова молба от В. М. М. ЕГН *****, адрес: ***, чрез пълномощника си адв. М. Т.. Призоваване чрез адв. Т., *** тел. ***** по настоящото гр. д. с № 740/2022 по описа на ОС Стара Загора, гражданско отделение, VI- ти гр. състав.

В изпълнението на указанията на съда посочват имената и адреса на допуснатия свидетел: Д. В. М., адрес: ***. Поради непредвидените обстоятелства се отказвали от разпита втория допуснат свидетел.

Ответникът М. И. Д. явява се лично в съдебно заседание и взема становище, че в хода на делото се е установило, че ответникът страда от лека степен на умствена изостаналост и в по-тежки житейски ситуации не е в състояние да защити интересите си.

Представителят на Окръжна прокуратура Стара Загора взема становище, че предявения иск е основателен и следва да бъде уважен като ответникът се постави под ограничено запрещение, тъй като в ежедневните битови ситуации ответникът може да се ориентира, но не и в по-сложни такива.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните, намира за установено следното:

Не се спори по делото, че ищцата е майка на ответника М. И. Д. и съгласно разпоредбата на чл.336 от ГПК, за нея е налице правен интерес от

предявения иск. Също така не се спори по делото, че ответникът е нейн син. Роден е бил без щитовидна жлеза. За щастие открили проблема още докато бил бебе и започнали лечение. За жалост страдал и от лека умствена изостаналост поради заболяването си. Ходел на училище до 8-ми клас. Според последното проведено психометрично изследване неговото IQ било 54 - лека умствена изостаналост. Редовно ходел при специалист по клинична психология - д-р К., който в последното си заключение е констатирал следното: „хипомнезия (значително снижаване на репродуктивната и оперативната памет; умерено снижение на фиксационната, ретенционната и зрителната памет); хипопросексия (умерено до значително снижение); забавен, отвлекаем, непродуктивен мисловен процес, без структурни и съдържателни нарушения; водещо конкретно-образно мислене; интелект - в границите на лека умствена изостаналост - нисък вариант IQ 54; леки до умерени поведенчески нарушения в контекста на заболяването; балбуцио. Описаните когнитивни и личностови дефицити значимо затруднявали цялостното личностово и социално функциониране и били предпоставка за социална дезадаптация. Налице била нужда от системна подкрепа".

На датата 12.06.2019 г. е било издадено и експертно решение с № 2052 на ТЕЛК, в което ответникът е бил оценен на 80% трайно намалена работоспособност.

Съгласно изискванията на чл.336 от ГПК, съдът е придобил и непосредствените впечатления за ответника М. И. Д..

Видно от разпита на ответника, проведен в откритото съдебно заседание на датата 06.03.2023 год. същият е ориентиран за време и място. Отговаря на поставените въпроси. Разбира значението на постъпките си, но не в пълна степен.

По делото бе назначена, изслушана и приета като доказателство по делото съдебно-психиатрична експертиза, от заключението на която се установява, че ответникът страда от психичното заболяване “Лека Умствена изостаналост – лека степен и нисък вариант ”. Осв. Д. не е в състоянието да разбира в пълен обем свойството и значението на постъпките си, както и да ги ръководи в достатъчна степен. Функционирането му понякога е затруднено и в елементарни ситуации, но в по-сложна обстановка, трудно може да се ориентира и да взема решения, чрез които да защитава правата и интересите

си. Вещото лице д-р Н. е категорично, че ответникът Д. не може да се грижи в достатъчна степен за интересите си и за имуществото си, което притежава.

Видно от показанията на СВИДЕТЕЛЯТ Д. В. М., според показанията на която родителите на ищцата са ѝ кумове. Тя като медицинска сестра и тяхна близка отишла след 20 дни да видят бебето, когато ответникът се родил. Направило ѝ впечатление, че плача му не бил като на нормално бебе, това което е дрезгаво и ѝ било много трудно да насоча родителите към консултация. След няколко дни отишли да го заведат на педиатър в С.З.. Казали, че има сериозен проблем, приели го в болницата. След това казали, че не е за тях и го изпратиха в С.. Там установили, че детето се е родило без щитовидна жлеза и му назначили хормонална терапия. След това било малко изоставащо в училище дете, но учило до 6 – 7 клас. Няма този капацитет за развитието си, в средата се чувствал по-пренебрегнато. Физически е здраво, контактно, пазари, но за по-сериозни неща не може да се справя.

При преценката на доказателствата по делото и придобитите лични впечатления от ответника, съдът намира, че същия следва да бъде поставен под ограничено запрещение. Установи се по безспорен начин, че ответникът М. И. Д. разбира значението на постъпките си, но не в пълна степен. Страда от “Умствена изостаналост – лека степен”, може да се грижи сам за себе си и за своите работи до определена степен – при сложни ситуации не може да вземе адекватно спрямо ситуацията решение.

Съдът намира, че невъзможността ответникът да разбира в пълен обем свойството и значението на постъпките си, както и невъзможността за адекватна защита на личните си и имуществените си интереси, налага поставянето му под ограничено запрещение с оглед на това да не се допусне увреждането им. Налице са законовите изисквания на чл.5 ал.2 от ЗЛС.

Предявеният иск се явява основателен и доказан и следва да бъде уважен, като ответникът се постави под ограничено запрещение.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОСТАВЯ ПОД ОГРАНИЧЕНО ЗАПРЕЩЕНИЕ М. И. Д. с ЕГН
***** с постоянен адрес ***.

РАЗПОРЕЖДА препис от решението, след влизането му в законна сила, да се изпрати на Органа по настойничество и попечителство - Кмета на Община Стара Загора, за назначаване на попечител и заместник-попечител на поставеното под ограничено запрещение лице съгласно чл. 155, ал.1, пр.2 от СК /нов 2009г./, както и на ТЗ "ГРАО" С.З. – Областна служба на МРРБ, ГД "ГРАО" по ЕСГРАОН съгласно чл.97 от ПСАРОВАС и чл.115 от ЗГР.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано в 2-седмичен срок от връчването му на страните чрез Окръжен съд-Стара Загора пред Апелативен съд - Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____